

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*К.Ю. Аласания, Е.Н. Мощелков,
А.В. Никандров, Т.Н. Седых*

**«Столкновение цивилизаций» – миф или реальность:
аналитический обзор XXI Международных
Панаринских чтений, 15 февраля 2024 г.¹**

*Kira Yu. Alasania, Evgeniy N. Moschelkov,
Aleksey V. Nikandrov, Tatiana N. Sedykh*

**“Clash of Civilizations” – myth or reality:
analytical review of the 21st International
Panarin’s readings, February 15, 2024**

Статья представляет собой аналитический обзор XXI Международных Панаринских чтений, состоявшихся 15 февраля 2024 г. Тема чтений: «Столкновение цивилизаций»: миф или реальность? В данной статье описывается ход конференции: приветствия к участникам, Пленарное заседание, резюме докладов участников, подведение итогов.

Ключевые слова: А.С. Панарин, С. Хантингтон, Ф. Фукуяма, Международные Панаринские чтения, Россия, Запад, цивилизация, столкновение цивилизаций.

The article presents an analytical review of the 21st International Panarin’s Readings held on February 15, 2024. The topic of the conference: “Clash of Civilizations”: Myth or Reality? The article describes the contents of the conference: greetings to the participants, the Plenary with a brief summary of the reports, and the reports’ summaries.

Keywords: Alexander Panarin, Samuel Huntington, Francis Fukuyama, International Panarin’s Readings, Russia, West, Civilization, Clash of Civilizations.

¹ Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

XXI Международные Панаринские чтения, которые прошли на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова 15 февраля 2024 г., были посвящены проблеме «столкновения цивилизаций». Тема их звучала так: «“Столкновение цивилизаций”: миф или реальность?». Эта формулировка является наиболее точным выражением целого комплекса проблем и столкновений мнений вокруг реальности и релевантности противоборства цивилизаций. Логичным образом эта постановка связана с темой диалога цивилизаций: в последнее время накал мирового противостояния – и цивилизаций, и государств, и блоков, и культур – настолько усилился, что многие сомневаются, можно ли вообще говорить о диалоге хоть в каком-то смысле.

Организатором настоящих чтений выступил философский факультет МГУ (кафедра философии политики и права) совместно с факультетом политологии МГУ и Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева.

Открыл Пленарное заседание доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Е.Н. Моцелков**. Во вступительном слове он подчеркнул актуальность идей А.С. Панарина, а также роль в их развитии и в организации Панаринских чтений профессора В.Н. Расторгуева (1949–2021), памяти которого были посвящены XIX Панаринские чтения 2021 г. [1]. В 2022 г. был издан сборник трудов В.Н. Расторгуева «Цивилизационный путь России» [2]. В сентябре текущего года, рассказал Е.Н. Моцелков, в Твери состоится Всероссийская научная конференция «Цивилизационный путь России», посвященная 75-летию со дня рождения профессора В.Н. Расторгуева. Е.Н. Моцелков заметил, что если просмотреть все темы всех Панаринских чтений, то в формулировках свыше половины их тем фигурирует слово «цивилизация», а практически все чтения так или иначе касаются цивилизационной проблематики. Работы А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева по этим проблемам, подчеркнул Е.Н. Моцелков, не только не утрачивают своей актуальности, но и продолжают служить для ученого сообщества России своего рода учебниками, фундаментальными пособиями, которые изучают и к которым постоянно возвращаются отечественные исследователи, политики и даже государственные деятели. Закономерно впечатление, – заключил Е.Н. Моцелков, – что их работы написаны как будто в наши дни и посвящены самым последним и злободневным делам и работам. Отсюда и постоянное обращение к их трудам, отсюда и возрастающий интерес научного сообщества к Панаринским чтениям.

Приветственное слово и.о. декана философского факультета МГУ **А.П. Козырева** зачитал зам. декана по научной работе, доктор философских наук, профессор кафедры логики философского факультета **Д.В. Зайцев**. А.П. Козырев отметил несомненную важность поднимаемой на Чтениях

проблематики, актуальность самой темы столкновения цивилизаций, равно как и ее полемическую насыщенность. Он пожелал участникам чтений плодотворного научного поиска, сил и упорства в работе. От себя Д.В. Зайцев сказал несколько теплых слов в адрес участников нынешних, 21-х уже по счету чтений. Он с радостью отметил, что конференция собирает не только ученых, но и молодежь. Также Д.В. Зайцев рассказал о своих впечатлениях от лекций А.С. Панарина, на которых ему в свое время довелось присутствовать, и о той атмосфере, которая устанавливалась на этих лекциях, о том впечатляющем и удивительном сочетании высокого профессионализма, глубоких знаний – и личной скромности, душевной открытости, которая была свойственна Александру Сергеевичу.

Далее с приветствием к участникам чтений и пожеланием плодотворной работы обратился директор Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева **В.В. Аристархов**. Он заострил внимание на том, что та самая глобальная стратегическая нестабильность, о которой писал А.С. Панарин, в наши дни, буквально сейчас, в эти минуты, часы, дни, – обострилась до невероятной степени. Коллективный Запад по сути дела объявил войну не только России, но и остальному миру, не принимающему западных ценностей, не желающему подчиняться западной «гегемонии» и следовать в русле специфически понимаемого «прогресса», под которым западные стратеги разумеют попросту подчинение их командам и указаниям. Россия находится в авангарде этой глобальной цивилизационной войны.

В.В. Аристархов напомнил, что и А.С. Панарин, и В.Н. Расторгуев предвидели такое фронтальное противостояние культур, идеологий, идей. В частности, А.С. Панарин много писал о прогрессе в западном понимании. Мыслитель отстаивал уникальность российской цивилизации, скрепленной русским языком и русской культурой. А.С. Панарину и В.Н. Расторгуеву принадлежит особое место в разработке концепции России как государства-цивилизации, а этот принцип является главным, основополагающим ориентиром для современной российской стратегии как в области внутренней политики, так и в сфере международных отношений.

В завершение своего приветственного слова В.В. Аристархов пригласил всех участников на VI Российский культурологический конгресс «Культурная идентичность в пространстве традиции и инновации», который пройдет с 30 октября по 2 ноября 2024 г. под эгидой Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева.

С первым докладом выступил главный редактор журнала «Проблемы цивилизационного развития», доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН **В.Н. Шевченко**. Его доклад назывался «**О цивилизационном развитии российского общества. Проблема конфликта и преемственности**». Докладчик, со скепти-

цизмом принимая скептическую же позицию ряда отечественных ученых, заметил, что существование российской цивилизации – это отправной и несомненный факт, как бы ни хотелось некоторым идеологам, не только российским, но в основном западным, не замечать его и с упорством, достойным другого применения, подвергать этот факт «сомнениям» и «критике». Российская цивилизация – это общее название всего того цивилизационного пути, который прошла, проходит и будет проходить наша страна, наше государство – Россия, российское общество в течение некоторого обозримого будущего. Цивилизационный путь, по мнению докладчика, можно представить как последовательную смену конкретно-исторических цивилизационных проектов, моделей, образов, которые с той или иной степенью полноты реализуются на практике в жизни российского общества.

В литературе с некоторыми вариациями хорошо представлена историческая линейка этих российских проектов: православная цивилизация – русское государство, имперский цивилизационный проект, советский цивилизационный проект, либерально-западнический проект; наконец, идущий в последние десятилетия процесс формирования нового современного проекта. Актуальный вопрос сегодня, подчеркнул В.Н. Шевченко, состоит в том, чтобы *выяснить отношения этих цивилизационных проектов*, т.е. как складываются конфликт и преемственность при смене одного проекта другим. В докладе был назван целый ряд возникающих при этом отношений, ведущих к разным последствиям.

Другой вопрос, на котором подробно остановился докладчик и который крайне редко поднимается в науке, заключался в том, что представляло собой Русское государство – православная цивилизация – в тот момент, когда заканчивается ее независимое развитие и начинается зависимое в ходе растущего воздействия внешних сил, навязывающих ей иные, чуждые ценности, смыслы, цели. Ее основные черты и можно считать базовыми константами российского цивилизационного пути развития.

В.Н. Шевченко затронул еще один важный дискуссионный вопрос о том, может ли быть что-то *выше* цивилизации с точки зрения общепринятого стадийного развития, исходящего из принципа последовательной градации «дикость – варварство – цивилизация». Другими словами, цивилизация – это навсегда? Ответ, предложенный докладчиком, состоит в том, что капиталистическая цивилизация в ходе развития доводит до крайних форм конфликта все свои внутренние противоречия. Это ведет в конечном итоге к растущей ее самокритике и самоотрицанию, к закономерной смене цивилизованного общества обществом, живущим по законам культуры. (Из работ В.Н. Шевченко см.: [3]).

О.Ф. Шабров, доктор политических наук, профессор кафедры государственной политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова,

выступил с докладом на тему **«Фактор глобальной власти и перспективы общечеловеческой цивилизации»**, который был посвящен раскрытию противоречия между формированием глобальной власти и перспективами цивилизаций. Сегодня становится все более очевидным набирающий обороты процесс формирования глобальной власти, о котором писал А.С. Панарин более четверти века назад как об одной из основных современных тенденций, которая ставит под вопрос и национальный суверенитет, и демократический контроль народов над государственной властью. О.Ф. Шабров обратил особое внимание на то, что реализация глобальной власти вступает в противоречие с одним из фундаментальных принципов кибернетики – с принципом необходимого разнообразия (чтобы управление было возможным, управляющая подсистема по степени разнообразия должна превосходить управляемую). Отсюда – *потребность глобальной власти в снижении степени социального разнообразия, разрушении культурного многообразия, упрощении человека и общества, что равносильно их деградации.*

Вторая проблема, на которую указывал А.С. Панарин, – это «экологическая перегрузка планеты». Проблема эта имеет два решения: сокращение сверхпотребления наиболее богатой части человечества либо масштабное сокращение числа массовых потребителей. Первый вариант в информационном пространстве даже не обсуждается, зато о втором говорят давно и откровенно (А.Б. Чубайс и др.). При этом снижение численности населения Земли не только радикально решает проблему антропогенной нагрузки на природу, но и способствовало бы необходимому глобальной власти снижению степени разнообразия человечества.

Глобальная власть и общество потребления вступили в противоречие с выживанием человека. Для решения проблемы антропогенной нагрузки при сохранении разнообразия, необходимого для развития человечества, подчеркнул в заключение О.Ф. Шабров, необходимо выполнение двух условий. С одной стороны, это культурное многообразие как «жизненно необходимый резерв человечества» (А.С. Панарин); с другой – «формирование общепланетарного Коллективного интеллекта» (Н.Н. Моисеев), общечеловеческой цивилизации, способной жить в гармонии с природой. (См. по этой проблематике: [4]).

Доклад автора многочисленных книг о России как цивилизации, доктора философских наук, академика РАО **Сухейля Фараха «Возможен ли диалог цивилизаций в современном мире?»** был посвящен классическим панаринским темам – России, цивилизационной проблематике, диалогу цивилизаций. Сухейля Фараха часто называют «пионером диалога цивилизаций»: он известен такими книгами, как «Российская цивилизация: энергии пространства и человека» (2022) [5], учебник «Диалог и партнерство цивилизаций: межконфессиональное и кросскультурное измерения» (2010, в соавт.) [6].

Книгу 2022 г. и некоторые другие свои работы С. Фарах представил участникам чтений. Он был хорошо знаком с А.С. Панариным: вместе ученые планировали написать книгу о России. С. Фарах часто спорил с Панариным о смысле термина «православная цивилизация», много писал и вел полемику с другими учеными о самостоятельности российской цивилизации.

В докладе С. Фараха были подняты следующие вопросы: какие динамичные принципы будут основой диалога и партнерства цивилизаций? какие препятствия ждут человечество на пути к взаимному доверию и партнерству? и, наконец, какие первоначальные выводы можно сделать по процессу этого диалога и партнерства? Докладчик, несмотря на мрачную картину современного состояния мировой глобальной политики, представил некоторые *оптимистические сценарии* выхода из этого планетарного кризиса.

С. Фарахом был затронут целый комплекс идей и планов, которые смогли бы сблизить и приблизить людей разных культур и религий к оптимистическому сценарию. Одним из фундаментальных оснований для него в условиях глобального цивилизационного кризиса является закон поляризации и социально-экономического и культурного партнерства цивилизаций и государств, социальных слоев и поколений. На первом этапе кризиса усиливаются процессы поляризации в противостоянии и борьбе; на втором этапе формируется партнерство на противоположных полюсах нисходящих и восходящих цивилизаций и великих держав; на третьем этапе обеспечивается объединение прогрессивных сил перед новыми смертельными вызовами и угрозами и достигается победа над реакционными силами. Этот закон, точнее, программа, основанная на его знании, соблюдении и использовании, создаст условия для реализации в XXI в. идеи перехода к новой исторической эпохе.

С докладом на тему **«Критический анализ взглядов С. Хантингтона о столкновении цивилизаций»** выступил доктор химических наук, профессор химического факультета, профессор факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова **Л.А. Асланов**. В массовом сознании концепт «столкновения цивилизаций» связывается с именем С. Хантингтона, однако Хантингтон даже не определил понятие «цивилизация»: для него цивилизация есть нечто само собой разумеющееся – то, что возникло под влиянием религии. Эта точка зрения имеет давнюю историю, однако она уже устарела, т.к. не соответствует определению локальных цивилизаций, которое оперирует с понятием опыта народов и делает упор на цивилизацию как опыт самосохранения народа, накопленный за века. Далее, Хантингтон представляет картину столкновения цивилизаций как некую новацию, если не открытие. Однако столкновение цивилизаций – явление древнее. Докладчик привел такой пример: освобождение нидерландцами своей североморской цивилизации от господства феодальной испанской цивилизации, истолкованное формационной теорией как революция, приведшая в Нидерландах к смене

феодалного строя на капиталистический, было столкновением двух цивилизаций, а вовсе не сменой формаций. Примерно то же самое можно сказать об Английской буржуазной революции середины XVII в. или о Великой французской революции. Столкновения цивилизаций существовали издавна. С этой точки зрения применение цивилизационного анализа может изменить определенные концепции и сложившиеся точки зрения.

Далее Л.А. Асланов остановился на некоторых интересных результатах цивилизационного анализа, примененного к некоторым событиям из истории США. В частности, такая точка зрения, давно принимаемая совершенно некритически, как тезис о том, что протестантизм сформировал особую американскую общность людей, при более внимательном анализе теряет свою аксиоматичность и превращается в проблему, которая имеет отнюдь не predetermined и известное «авторитетное» решение. Выходит, говорить об общеамериканской цивилизации в бесспорном ключе не получается. Чем же, – поставил вопрос докладчик, – сильна Америка как государство, на чем держится ее стабильность? Все это, ответил он, существует благодаря убеждению всех слоев общества в том, что США обеспечивают наивысший уровень жизни, а, следовательно, страну надо беречь. Если же материальное благополучие в США пошатнется, перенасыщенная огнестрельным оружием страна может взорваться. Шаткая основа, надо сказать.

Продолжая доклад, Л.А. Асланов сосредоточился на *основе и условиях формирования русской цивилизации*, которая развивалась как могучий союз народов для совместной защиты от общих врагов, и эта традиция не прерывалась в СССР и РФ. Не захват земель ради их экономической эксплуатации с одновременным подавлением местных элит и уничтожением местных народов, как это было в колониях Северной Америки или Австралии, а совместная защита от врагов объединенными усилиями народов-соседей – так она, подытожил докладчик, цивилизационная традиция нашего государства. Российская держава во все времена – это прежде всего диалог и сотрудничество, а не столкновение цивилизаций, – таков был вывод Л.А. Асланова. (См. по этой проблематике: [7]).

Л.А. Булавка-Бузгалина, доктор философских наук, профессор, директор научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, представила доклад **«Проблема культурного кризиса современной России в работах А.С. Панарина»**, начав с констатации того факта, что вопрос современного культурного кризиса рассматривается в целом ряде работ А.С. Панарина, причем рассматривается он в парадигме русской православной цивилизации. Такой подход вызвал широкий исследовательский интерес у специалистов разных областей философии культуры и культурологии. Однако толкование сущности цивилизационного подхода невозможно без понимания его

методологической основы. Раскрытие же этого вопроса представляется продуктивным в том числе через его сравнительный анализ с марксистским подходом. С одной стороны, это позволяет выявить противоречия, пределы и методологический потенциал каждого из этих подходов. С другой – компаративистский анализ методологии цивилизационного и марксистского подходов позволяет наиболее полно раскрыть природу и противоречия культуры эпохи глобальной гегемонии капитала.

Л.А. Булавка-Бузгалина заострила внимание на одном из противоречий цивилизационного подхода, которое имело место в том числе в исследованиях А.С. Панарина. Оно состоит в том, что, раскрывая родовые черты русской культуры (терпимость, сострадание, жертвенность и др.), выражающие этическую сущность традиционных ценностей и в тоже время показывая сущностные стороны уже современной культуры, А.С. Панарин в своих работах тем не менее не поставил во всей полноте самый больной вопрос: что и как определило тот тип трансформации отечественной культуры, которая, утвердив, казалось бы, на века неизменность традиционных ценностей, сегодня являет собой распад векового наследия ее же гуманистических тенденций?

Ответ на этот вопрос можно найти, но лишь на пути конкретно-исторического анализа отечественной культуры и понимания всей диалектики развития ее внутренних противоречий, обусловленных прежде всего законами глобальной гегемонии капитала и рыночного тоталитаризма. А за таким подходом стоит уже не столько парадигма русской цивилизации, сколько методология марксистского анализа. Но как справляются с этой теоретической задачей исследователи марксистского направления – это предмет отдельного рассмотрения.

Доклад ректора Российского православного университета св. Иоанна Богослова, доктора политических наук, профессора кафедры философии политики и права философского факультета МГУ **А.В. Щипкова «Воспитание нравственных ценностей и суверенитет государства»** был посвящен теме связи нравственности и государственности, которую докладчик рассмотрел на пересечении политологии и религиозной философии. С этой перспективы открывается взгляд на основную проблему современного Российского государства и общества – проблему ценностного суверенитета, ибо защита нравственных основ общества есть необходимое, хотя и не единственное условие для обеспечения целостного суверенитета государства. Разрешение этой проблемы, т.е. защита ценностного суверенитета России, необходимым образом связана с процессом воспитания и образования, которые должны быть нацелены на то, чтобы нашей молодежи был понятен аксиологический вектор развития государства, для чего тем, кто руководит системой образования и тем, кто задействован в этой системе, необходимо показать, как это развитие вписано в систему нравственных координат русской культуры.

А.В. Щипков подчеркнул, что для предотвращения стирания национальной идентичности нам нужен консенсус в отношении национальной истории, ее единства и непрерывности. Достижение такого консенсуса – непростая задача: для этого необходим соответствующий язык, который позволил бы осуществить *взаимный перевод культурно-исторических кодов русской традиции*. Русская традиция состоит из ряда культурных кодов: православного, советского, русского дореволюционного, старовеерческого, народно-общинного, нескольких этнических и конфессиональных кодов. Взаимный перевод этих кодов в рамках единой культурной парадигмы поможет обществу успешно развиваться.

Завершил доклад А.В. Щипков выводом о том, что ценностный вектор образования предполагает именно нравственное восприятие общественного планирования и строительства. Этот вектор должен поддерживаться в стенах учебных заведений, на медийных площадках, посредством культурной политики. Ценности не могут быть абстракцией, они должны наполнять жизненный мир русского человека, – и тогда люди предпочтут оставаться на Родине, несмотря на любые обстоятельства материального и утилитарного свойства.

В докладе доктора философских наук, профессора факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова **А.Н. Чумакова «Культурно-цивилизационные разломы современного мира»** основное внимание было уделено анализу состояния современного мира, который характеризуется многоаспектной глобализацией и всеобщей взаимозависимостью, когда многочисленные субъекты международных отношений при отсутствии внешней силы, способной регулировать их взаимоотношения, объективно оказываются в ситуации войны всех против всех. При этом все попытки теоретически осмыслить современную ситуацию и найти пути и способы практического решения актуальных проблем мирового сообщества сводятся, как правило, к проведению саммитов, форумов, переговоров и т.п. Найти на этом пути методы серьезного анализа и осмысления глобальной ситуации крайне сложно, ибо, образно говоря, ищут не там, где потеряли, а там, где светло. Истинные же и далеко не всегда очевидные причины кроются в культурных и цивилизационных различиях отдельных стран и народов.

Суть дела, подчеркнул докладчик, состоит в том, что когда мы говорим о путях развития той или иной цивилизации, или, например, о «столкновении цивилизаций», «цивилизационных войнах» и т.д., то из поля зрения обычно выпадает (даже если и подразумевается) то, что именуется культурой. А.Н. Чумаков обосновал необходимость введения в качестве релевантного аналитического инструмента нового *понятия «культурно-цивилизационной системы»*, смысл которого состоит в том, что любая общественная система рассматривается в этом случае как единое целое одновременно

с двух сторон, т.е. со стороны ее культурной принадлежности и в то же время вовлеченности этой системы в цивилизационные процессы.

Каждая конкретная культура имеет особые черты, своеобразие и неповторимость, что делает ее обособленной, – и так культуры служат основой для разделения как отдельных людей, так и их всевозможных сообществ. Здесь-то и кроются корни множества конфликтов и столкновений интересов людей. Однако в реальности, продолжил А.Н. Чумаков, мы видим не только обособление и противоборство, но и кооперацию, продуктивное взаимодействие людей. Происходит же это на несколько иной – цивилизационной – основе, начало формирования которой относится к появлению государства, и которая к настоящему времени имеет различную степень развитости у разных народов.

Культура, продолжил докладчик, – это внутренняя характеристика отдельных людей и общественных систем, тогда как цивилизация – скорее форма, внешнее обрамление культуры, характеризующее людей и общество с точки зрения их функциональных связей и отношений. В итоге мы имеем не культурное или цивилизационное измерение, а целостное – культурно-цивилизационное. Но тогда, говоря о всевозможных социальных структурах, отдельных государствах, а теперь, в условиях глобализации, уже и обо всем мировом сообществе, мы имеем дело не с различными цивилизациями или культурами как таковыми, а с разными культурно-цивилизационными системами. Именно они, заключил докладчик, сталкиваются и противоборствуют, и именно из данной аналитической схемы следует исходить при анализе мировой динамики. (См. по этой проблематике: [8]).

Основное внимание в докладе доктора исторических наук, профессора кафедры государственной политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова **В.Э. Багдасаряна «Антицивилизация vs цивилизационные традиции: столкновение ценностных парадигм»** было уделено зарисовке историософской панорамы противостояния цивилизации и антицивилизации. Ключевая идея современного глобального конфликта состоит в том, что сталкиваются не цивилизации, но разворачивается противоборство всех цивилизаций с антицивилизацией, синонимами которой являются концепты «цивилизация Каина», «цифровая цивилизация», «цивилизация постмодерна» и т.п. Антицивилизация – это система, которая противостоит каждой из существующих цивилизаций и им вместе. Если осмыслить концептуально природу современного конфликта, то нетрудно увидеть, что он не сводится ни к противостоянию России и США с их сателлитами, ни к противостоянию с коллективным Западом (или западной цивилизацией), – вообще ни к чему иному, кроме как к противостоянию с *глобальной антицивилизацией*. Суть конфликта, суть ключевого противостояния XXI в. – в этом и только в этом.

Откуда взялась эта антицивилизация, – задался вопросом докладчик, – в определенный момент на почве западной цивилизации зародилось нечто иное, потом это *иное* стало подменять цивилизацию Запада, и наконец превратилось в антицивилизацию, которая оказалась направленной против каждой из цивилизаций, включая и саму цивилизацию Запада. Антицивилизация уничтожает религию, государство, культурные различия, семью, – и в конечном счете человека и всю мировую цивилизацию.

В своем противостоянии антицивилизации Россия ведет борьбу в том числе и за ценности западной цивилизации, как это ни парадоксально. Логика же политического действия, подытожил В.Э. Багдасарян, такова: чтобы победить Россию, Запад использовал силы антицивилизации; эти силы подчинили Запад, и он сам стал превращаться в антицивилизацию; Россия ведет против антицивилизации цивилизационную войну и так спасет в числе прочих и саму западную цивилизацию, которая исторически была врагом России. Здоровые силы Запада должны встать на сторону России – и так с общей победой цивилизации над антицивилизацией исторически разрешится и будет исчерпан вековой конфликт России и Запада.

Доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Е.Н. Моцелков** в докладе «**Тезисы о цивилизационных войнах**» основной упор сделал на сущности и уникальных характеристиках нынешнего геополитического противостояния России и Запада. Он показал, что в основе этих процессов лежит стремление США сохранить свое мировое господство в новом мировом порядке, переход к которому происходит в последние десятилетия. По мнению докладчика, содержание современных глобальных процессов, взятых в целом, в плане своей уникальности характеризуется следующими важнейшими чертами.

Во-первых, старый мировой порядок демонтируется без открытой мировой войны и без какой-либо явной перспективы генерального соглашения между ведущими мировыми державами. Во-вторых, этот переходный процесс происходит как без глобального военного столкновения, так и без глобальных международных соглашений. В-третьих, Россия не в первый раз находится в противостоянии с объединенными силами Запада. Аналогичная ситуация просматривается и сейчас. В-четвертых, в отличие от предыдущих исторических эпох, нынешняя ситуация чревата угрозой применения ядерного оружия, что может привести к глобальной катастрофе. В-пятых, если прежде переход от одного миропорядка к другому происходил с сохранением базовых принципов международных отношений, то нынешний переходный процесс отличается тем, что деформируется не только «конструкция 1945 г.» (предыдущий миропорядок), но и демонтируются гораздо более старые базовые основания и ценности международной жизни. По сути,

происходит *переход на новую ступень мировой истории*, – и это не просто отрицание предыдущего мирового порядка, а отрицание всех предшествующих мировых порядков и складывавшихся веками принципов международных отношений и международного права. (См. специальную работу Е.Н. Мошелкова по этой проблематике: [8]).

Оуан Кан, директор института философии, профессор философии и социальной эпистемологии Хуачжунского университета науки и технологий выступил с докладом на тему **«Глобализационные трансформации и цивилизационные взаимосвязи в перспективе комплексных взаимодействий»**. В центре внимания профессора Оуана Кана был вопрос о том, каким трансформациям подвергаются глобализационные процессы в современном геополитическом контексте. Выводы доклада были построены вокруг идеи о том, что современная глобализация не может больше сводиться к попыткам американизации, тогда как миру необходим новый тип глобализации, которая включала бы в себя принципы сотрудничества, взаимодействия, обмена, добровольности и обоюдности, взаимного сотрудничества и взаимных выгод, учитывала бы ценности различных групп и предполагала бы взаимоуважение цивилизаций.

Основное внимание в докладе **«Конфликтогенность цивилизационной поступи человечества в аксиологическом измерении»** доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого государственного университета **Д.Е. Музы** было сосредоточено на *анализе позиций в отношении цивилизационной конфликтности*: 1) априорной (С. Хантингтон), 2) апостериорной (Н. Фергюсон) и 3) смешанной (П.А. Сорокин). В докладе было показано, что нынешние конфликты, в том числе и прокси-война Запада с Россией, являются следствием кризиса основ «чувственной культуры». Особое внимание докладчик обратил на то, что ценности западной цивилизации последовательно девальвированы, в то время как ценности русской культуры по-прежнему валентны из-за их духовного содержания, которое следует определить как христианско-гуманистическое.

С.Г. Киселев, доктор философских наук, профессор кафедры политологии МГЛУ, профессор кафедры международной безопасности и внешнеполитической деятельности России РАНХиГС, начал свой доклад на тему **«Столкновение цивилизаций: был ли С. Хантингтон первым в постановке проблемы?»** с проблемы определения научного первенства в постановке вопроса о столкновении цивилизаций, поскольку неверным, по мнению докладчика, является широко распространенное мнение о том, что С. Хантингтон считается основоположником рассмотрения данной проблематики.

На основе проведенного контент-анализа работ отечественных и зарубежных мыслителей С.Г. Киселев сделал вывод, что пионером в данном вопросе является родоначальник цивилизационной теории Н.Я. Данилевский,

который в конце 60-х – начале 70-х гг. XIX в. в труде «Россия и Европа» не только поставил вопрос о столкновении цивилизаций (культурно-исторических типов), но и начал изучение механизма данного явления, разработал основные методологические положения и сформулировал прогноз грядущего междивизиационного столкновения с участием России.

В докладе было обращено внимание на то, что исследования проблемы столкновения культур-цивилизаций были продолжены в творчестве отечественных мыслителей начала XX в. – Н.А. Бердяева, Е.Н. и С.Н. Трубецких, С.Н. Булгакова, В.Ф. Эрна, С.Л. Франка, а затем зарубежными учеными – О. Шпенглером, А. Тойнби и, наконец, С. Хантингтоном. В качестве вывода С.Г. Киселев выразил уверенность, что гео-цивилизационный подход, разработанный учеными, изучающими проблемы цивилизации, весьма полезен и необходим при анализе современной конкурентной глобальной реальности, позволяет определить состояние гео-цивилизационной среды, уровень взаимодействия, соперничества и столкновения гео-цивилизаций, их влияния на геополитические процессы. (Подробнее см.: [10]).

Профессор кафедры конституционного и административного права Волгоградской академии МВД РФ, доктор юридических наук **Н.И. Грачев** выступил с докладом «Идеологема “государство-цивилизация” как концептуальное основание содержания и смысла конституции России XXI в.». Докладчик исходил из принципа, суть которого он выразил следующим образом: с позиций цивилизационного подхода сущность конституции в XXI в. заключается в ее способности быть юридической формулой национально-государственной идеологии, символом общего сознания государствообразующего народа и выражения его цивилизационной идентичности. С этой точки зрения Н.И. Грачев проанализировал содержание и сущность принятой в 1993 г. Конституции РФ, которая основывалась на либеральной идеологии и заключалась в отказе от осмысления и поиска самостоятельного пути развития страны, попытке изменить геополитическую и цивилизационную природу Российского государства. В условиях разрастающейся гибридной войны Запада против России и все нарастающей там русофобии, продолжил докладчик, стало ясно, что дальнейшее укрепление позиций страны в мире невозможно без существенного пересмотра концептуальной основы Конституции РФ. С этой точки зрения докладчик проанализировал содержание и сущность существенных дополнений, внесенных в нашу Конституцию в 2020 г.

Сопоставляя получившийся в итоге конституционных изменений результат с основными константами цивилизационной природы России, Н.И. Грачев подчеркнул, что действующая Конституция РФ в свете этого предстает весьма противоречивым документом, в тексте которого произошло столкновение цивилизационных альтернатив и сосуществуют две различные системы во многом отрицающих друг друга ценностей и принципов.

Существенным шагом в направлении разрешения этого «конфликта ценностей», заострил свою постановку Н.И. Грачев, стало официальное признание России государством-цивилизацией в утвержденной Указом Президента РФ 3 марта 2023 г. Концепции внешней политики Российской Федерации. По сути, тезис «Россия – государство-цивилизация» является доктринальным базисом этой Концепции.

В связи с этим, суммировал докладчик, особую остроту приобретает вопрос о *переводе идеологемы государства-цивилизации на язык правоведения*, ее включения в юридический лексикон, определении ее политико-правового содержания применительно к современным условиям, и ее адекватном отражении в конституционном законодательстве, что будет способствовать подготовке проекта новой Конституции России, отвечающей ее цивилизационным особенностям и перспективам развития. В качестве вывода Н.И. Грачев выдвинул положение о том, что поскольку нормативное признание России государством-цивилизацией в Концепции ее внешней политики уже во многом способствует процессам политической и правовой ретрадиционализации страны, постольку закрепление этой идеологемы в тексте Конституции России, несомненно, придаст новый импульс восстановлению исторической преемственности в развитии российской государственности, окончательно направляя давно существующую интенцию постепенного формирования российской версии конституционализма в русло собственной цивилизационной традиции.

Доклад «**Смысловая эволюция цивилизационной теории: от нормативности к политизации**» М.М. Мchedловой, доктора политических наук, профессора, зав. кафедрой сравнительной политологии РУДН имени Патриса Лумумбы был посвящен проблемам сущности трансформации и истоков новой актуальности цивилизационной теории и цивилизационного подхода. Докладчик обратила внимание на удивительную переключку тематики: буквально на днях, 9–10 февраля, прошел V съезд политологов на тему «Цивилизационное развитие России: стратегический курс и политические практики». Основной причиной возвращения цивилизационного подхода стал факт появления выраженного сомнения в том, что монопольное объяснение всех происходящих событий мирового политического процесса линейной нормативной моделью перестало удовлетворять и служить точкой отсчета и тем более считаться некоей истиной.

Поиски будущей конфигурации политического мира и мира человеческого, продолжила докладчик, становятся любимым занятием философов, политологов и политиков, однако они видят и конструируют лишь части будущего, единый же каркас создать, даже интуитивно, не получается. Отсюда – потребность в новой теоретической и идеологической панораме будущего мира. Что касается нормативных картин неолиберального и постлиберального

порядков, то они утрачивают четкость и ясность контуров, а глобалистский неолиберальный дискурс начинает подвергаться все более успешной деконструкции. Основанием новой картины мира станут уже не миражи постмодернистского плюрализма, но скорее признание принципа рядоположенности путей цивилизационного развития стран и континентов.

Завершая доклад, М.М. Мchedлова подчеркнула, что структурообразующими паттернами нового мира и мировидения становятся цивилизация, традиция, идентичность, суверенитет и т.д., – именно этим объясняется настойчивость обращения к цивилизационному дискурсу не только в идеологической риторике и политических заявлениях, но и в научных исследованиях. Эти принципы и смыслы становятся основанием для проектирования и позиционирования России в современном мире. (Подробнее см.: [11]).

М.В. Яковлев, доктор политических наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, свой доклад «**Столкновение цивилизаций в призме нейронауки**» фундаментализировал материалами проведенного исследования по проблемам нейронауки, которая предоставляет все больше эмпирических данных, с помощью которых мы можем проверить многие концептуальные положения социально-гуманитарных наук. Вот какие выводы из проведенного исследования представил докладчик.

Нейронные корреляты сознания социальных видов руководствуются принципом биологической ценности, который состоит в сохранении и управлении жизненными процессами представителей социального вида в условиях ограниченности ресурсов и высокой конкуренции с другими социальными видами. Это может означать существование на нейронном уровне закономерности постоянного соперничества между социальными видами. Работа психофизиологических механизмов и соотнесенные с ними нейронные паттерны зависят от исторического и социокультурного контекста и тесно связаны с актуальными властными отношениями. Отсюда следует вывод о том, что на нейронные паттерны и психофизиологические механизмы изменяющим образом воздействует специфика истории и культуры конкретного общества, что обуславливает различия между типичными нейронными механизмами у разных социальных видов. Соответственно, такое различие порождает разные типичные психические процессы (восприятия, мышления и т.д.) и разное поведение. Такое разнообразие может быть одной из причин столкновения цивилизаций.

Таким образом, подытожил М.В. Яковлев, на нейронном уровне заложены предпосылки для столкновения цивилизаций. Вместе с тем на нейронном уровне есть и механизмы, которые могут способствовать сближению социальных видов. (См. по этой проблематике: [12]).

Доклад **В.К. Белозерова**, доктора политических наук, профессора, зав. кафедрой политологии Московского государственного лингвистического университета «**Столкновение глобальных проектов мироустройства как**

отражение столкновения цивилизаций» был посвящен анализу динамики глобальных и региональных процессов и проблеме возможности прогнозирования, постановки «диагноза» современному состоянию международных отношений. Исходя из того факта, что полноценная научная политическая картина мира как его объяснительная модель еще не выработана, докладчик сформулировал задачу позитивно оценить выработку соответствующего познавательного инструментария, позволяющего диагностировать содержание и направленность происходящего, осмыслить мотивы глобальных игроков. Этим обстоятельством и объясняется внимание к понятию «стратегия» в политическом и научном дискурсе.

Далее В.К. Белозеров сосредоточился на некоторых аспектах анализа состояния современных международных отношений. В частности, он подчеркнул, что субъекты, противостоящие незападным государствам, народам и цивилизациям, *имеют собственные проекты глобального устройства мира* и активно прибегают к геополитическим операциям с целью укрепления своего могущества и установления пресловутого «нового мирового порядка». Его утверждение и есть проект коллективного Запада, а если быть точнее – англосаксонский проект мироустройства. Этот факт отражен и в политической мысли Запада: так, не кто иной, как С. Хантингтон совершенно открыто провозгласил априорную конфликтогенность Запада по отношению ко всем «остальным» (участникам мирового сообщества), выражающуюся в «принципе» «Запад против остальных» (“the West against the Rest”), ставшем в его мысли базовой концепцией.

С учетом этой фундаментальной черты Запада, подытожил докладчик, России необходимо вырабатывать свою долгосрочную государственную стратегию и оригинальный проект мироустройства. При этом надо учитывать, что даже во фрагментарном виде, сложившемся на сегодняшний день, российский проект сталкивается с ожесточенным сопротивлением.

Размышлениями о современных проблемах противостояния Запада и мира поделилась с участниками чтений доктор философских наук, главный научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН **В.И. Спиридонова**, доклад которой назывался «**“Восстание против Запада” и новая реальность**». Она начала с констатации того факта, что если еще несколько десятилетий назад глобальный мир прочно ассоциировался с доминированием «Запада» во всех областях жизни, и в этом смысле можно было говорить о нарастающем тождестве понятий «Мир» и «Запад», то в наши дни зона влияния «Запада» быстро сужается: появился термин «незападные страны», а большинство человечества, которое составляет «Мир», объявляет себя «не-Западом». В политико-философской аналитике это явление получило название *«восстание против Запада 2.0»*.

Первое антиколониальное «восстание» середины XX в. имело две особенности. Оно происходило в рамках «западных идеалов» свободы и равноправия и с его согласия. «Восстание 2.0» полностью отвергает новые западные ценности, противопоставляя им «азиатские ценности». Но радикальную его новизну составил аргумент численности населения, который опрокидывает гегемонию США как единственного субъекта «эффективного» управления миром.

О возможности современного поворота событий, подчеркнула В.И. Спиридонова, предупреждал А. Тойнби в середине прошлого века, указывая на необходимость осознания Западом качественного изменения мира, в котором *западная цивилизация стала локальной*. Он опасался, что в результате самодискредитации западных либеральных ценностей духовный объединительный «центр мира» переместится в глубину Евразии, «между Китаем и Россией». Тойнби считал, что мир стоит перед исторической развилкой, которая определяет два образа будущего. Первый – признание Западом множественности равноценных цивилизаций, второй – стремление вернуть себе господствующее положение «в будущей русско-американской войне», что приведет к «надлому» и самоуничтожению европейской цивилизации.

Доклад «**Политические ценности, или эпицентр столкновения цивилизаций**» (“**Les valeurs politiques ou l'épicentre du choc des civilisations**”) постоянный участник Панаринских чтений, доктор исторических наук, преподаватель-исследователь Политического института Леона Армеля (Париж) **Тома Сире** (переводчик – доцент **А.В. Соловьев**) посвятил проблеме источников столкновения цивилизаций, одним из главнейших среди которых, по его мнению, является существование политических ценностей. Отправной точкой своих размышлений он выбрал историко-философский трактат «Столкновение цивилизаций» Хантингтона, на основании впечатлений от которого, при учете сложности различия в трактовках современных событий, получается, что в западных странах XXI в. все чаще представляется не веком, перефразируя Фрэнсиса Фукуяму, конца истории, а *веком конца размышлений*.

Т. Сире подчеркнул, что западные демократии не смогли полностью преодолеть призрака тоталитаризма, поскольку он присутствует в каждой голове. Об этом свидетельствует интеллектуальный терроризм, который, по его словам, в настоящее время действует в демократических некогда странах. Он указал, что страх взял верх над действием, а самоцензура – над свободой слова. Это стало настолько сильно выражено, что западные демократии кажутся больными, беспомощными, склерозированными и неспособными реагировать на кризисы – как внутренние, так и внешние.

Итогом выступления и методом выхода из сложившейся ситуации стал призыв докладчика принимать адекватные решения, направленные на возвращение к размышлениям и обсуждению идей.

Доктор социологических наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ **В.И. Шамшурин** начал доклад «**Либеральная демократия как цивилизационный кризис**» с того, что предложил типологию из двух видов справедливости – «эквиваленции» и «квалификации». Первая, к сожалению, наиболее распространенная в политике, является одной из существеннейших причин кризисов и войн. Именно она (эквиваленция), по сути, является синонимичной кровной мести (талион), когда воздаяние равноценно преступлению. В этом случае каждая из конфликтующих сторон выступает в качестве субъекта права и считает себя пострадавшей стороной, а при этом – еще и источником нормотворчества в договорной системе координат.

Такое положение, заострил внимание В.И. Шамшурин, ведет к умножению конфликтов и отказу от мирных переговоров в принципе, о чем свидетельствует история политического и цивилизационного развития человечества. Квалификация исходит из того, что норма не релятивна и не конвенциональна, а имеет аподиктические характеристики и предполагает долгий процесс согласования репрезентативных баз данных в виде тех или иных социально-политических отношений (в том числе и конфликтных) в их соотношении с интересами конфликтующих субъектов и нормами, признание всеобщности и необходимости которых со стороны договаривающихся сторон является неременным условием выхода из любого кризиса. Как подытожил докладчик, философия политического солипсизма ведет в тупик, затягивает конфликты и приводит к их эскалации, тогда как *философия диалога* ведет вперед.

Кандидат философских наук, доцент кафедры социальной философии и философии истории философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **В.С. Кржевов** выступил с докладом «**Категория “цивилизация” в свете проблем типологии истории**». Доклад был посвящен выяснению пригодности категории «цивилизация» для решения одной из наиболее трудных проблем социально-исторического знания – разработки типологии истории. Особое внимание докладчик уделил проблеме точного определения содержания понятия. Обращение к литературе показывает, подчеркнул докладчик, что названному критерию категория «цивилизация» не соответствует, ибо используется в нескольких несходных, порой *взаимно исключающих друг друга значениях*. Основные версии: 1) «цивилизация» обозначает историческую эпоху, идущую на смену предшествующим, характеризуя общую последовательность движения истории человечества (схема Г.-Л. Моргана – Ф. Энгельса «дикость – варварство – цивилизация»). 2) «цивилизация» *характеризует особый тип социальной организации и его ценностно-нормативные приоритеты – в отличие от других типов, «цивилизацией» не являющихся*.

В этом случае смысл терминов «варварство» и «цивилизация» радикально меняется, поскольку они служат для обозначения и различения «нас», «своих» – тех, кто «цивилизованны», и «других», которые «не мы», и тем самым «варвары». *Вывод доклада В.С. Кржевова состоял в том, что термин «цивилизация» в одном из своих основных значений сочетается с понятием «человечество» – человеческая цивилизация. Отсюда следует, что эта категория может быть корректно использована только в целях научного исследования, т.е. должна служить для решения проблем типологии истории. В этом случае «варварство» и «цивилизация» – это типологические модели, которые не совпадают буквально с пространственно-временными границами тех или иных реальных сообществ или групп сообществ, в чем-то схожих между собой.*

Доклад доктора философских наук, профессора кафедры философии Московского государственного областного университета (МГОУ) **В.Л. Курабцева «Большая страна в конфликте цивилизаций»** был посвящен анализу статуса и потенциальной динамики «Большой страны», или русской цивилизации, которая в его докладе определялась апологией традиционных ценностей, духом и патриотической мотивацией российского народа, историческими и культурными достижениями России. Докладчик выявил причины неприятия России со стороны Запада, страха и многовековой расистской установки, раскрыл причины неизбежности и долговременности столкновения русской и западной цивилизаций, а также причины и недостатки западной аксиологической и философско-идеологической позиций.

В.Л. Курабцев показал, что именно Россия – как, по выражению А.С. Панарина, «одна из наиболее амбициозных в духовном отношении держав, несущая неистощимый мессианский и пророческий импульс», – в наибольшей степени способна реализовать «полноту Логоса», и дал общую зарисовку конкретных аспектов этой современной полноты. Русская цивилизация, подчеркнул он, страшит «цивилизованный мир» своей устойчивой традицией, некоей не-буржуазностью ценностей, «варварством» (с точки зрения Запада), недисциплинированностью, нежеланием переделать себя под западные стандарты и недостаточной рациональностью. Поэтому противостояние СССР, а теперь России, коллективному Западу, всегда было *не столько идеологическим, сколько цивилизационным*. Россия слишком большая, слишком «имперская» и геополитически максималистская. И эта «имперскость» исключает ее «приручение» и возможное вхождение в Евро-союз, в НАТО, в стратегический союз с США – ради нового «империалистического» передела мира. Россия – это не остров и не размытая Евразия, а цивилизация-материк на основе религии.

В заключение доклада В.Л. Курабцев выразил уверенность в том, что сталкивающиеся Россия и Запад с неизбежностью призваны мирно

сосуществовать, дополняя друг друга. Необходимо бороться за продолжение культурного и экономико-политического консенсуса этих цивилизаций. (См. статью В.Л. Курабцева по тематике доклада: [13]).

Доктор философии, доктор истории религии и теологии католической академии Парижа (Франция), профессор **Бернар Бурден**, постоянный участник Панаринских чтений, выступил с докладом **«Две стороны разочарования в мире: глобализованное или универсализируемое явление»** (**“Les deux faces du désenchantement du monde: un phénomène mondialisé ou universalisable”**) (Переводчик – доцент **А.В. Соловьев**). Он посвятил свое выступление проблеме всеобщего разочарования в возможности установления мира. Французский ученый и интеллектуал, сосредоточившись на роли религии в этом процессе, выделил два способа интерпретации разочарования в мире: 1) утверждение политико-религиозной идентичности, сопровождающееся усилением антизападничества, либо 2) способность религий в силу их исторической легитимности занимать высокое положение по отношению к конфликтам, которые проходят через этот разочарованный мир. Говоря о христианстве, докладчик подчеркнул *роль взаимодействия между различными религиями для установления мира между народами*. По твердому убеждению докладчика, поскольку все религии имеют долгую историю, именно благодаря их ресурсам народы, населяющие пространства глобализованного мира, смогут вновь обрести чувство собственной исторической темпоральности, что является единственным возможным путем предотвращения слияния глобализации и гегемонистской западной концепции универсальности, которая приводит к пагубным последствиям. Свое выступление французский ученый завершил выводом о том, что создавшееся положение подталкивает мировое сообщество к принятию на себя ответственности за судьбу международного мира.

Интересный исторический материал послужил основанием для доклада **«Эсхатологический радикализм и церковно-демократическое прогрессорство в России XVIII–XX вв.: борьба противоположностей, или два феномена Модерна?»**, который сделал секретарь Архиерейского совета Ивановской митрополии, старший преподаватель Иваново-Вознесенской духовной семинарии **игумен Виталий (И.Н. Уткин)**. В докладе было рассмотрено два, казалось бы, совершенно противоположных комплекса религиозно-политических идей, которые вступали в столкновения в XVIII – начале XX столетия в Российской империи. Если первый идейный комплекс – эсхатологический радикализм – видел в окружающей действительности коллективного Антихриста, то второй был связан с движением белого духовенства господствующей Церкви к демократической модели церковного устройства и прогрессорству по отношению к остальному обществу.

Хотя первый комплекс по виду содержал строго традиционалистские идеи, на деле же эти идеи были тараном против существующей традиции. Эсхатологические радикалы, отвергая существующую государственность и социальность, создавали новые, чрезвычайно мобильные социальные структуры, имевшие лишь видимость традиционности, но бывшие, по сути, составной частью процесса модернизации. Казалось бы, противоположностью радикалам являлось миссионерское сообщество господствующей Греко-российской Церкви, боровшееся с «расколом и сектантством», а также белое духовенство в целом, основа русского духовного сословия. Однако духовенство являлось не меньшей, если не большей силой модерна, нежели радикалы из числа старообрядцев и внутрицерковных мистических движений. В чем здесь дело? Игумен Виталий обратил пристальное внимание на природу духовенства в постпетровском государстве: став одним из его сословий, духовенство оказалось в крепостной зависимости от власти.

Власть рассматривала священника в качестве мелкого государственного чиновника, тогда как само духовенство в целом рассматривало себя *в качестве прогрессора*, т.е. не просто стояло на прогрессистских позициях, выступало за *модернизацию общества*, но и само рассматривало себя в качестве такой силы модернизации. На этой основе в XIX столетии продолжился отход духовного сословия от собственно-церковной традиции, непосредственно связанной с храмовым пространством и богослужением. Суммируя, докладчик подытожил, что хотя эсхатологический радикализм и церковно-демократическое прогрессорство в России XVIII–XX вв. различались между собой, они оказались не противоположностями, а двумя силами модерна.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ А.Г. **Сыгин** выступил с докладом **«Не упрощает ли реальность XXI в. универсализация концепта “столкновения цивилизаций”»**, в котором сосредоточил внимание на проблематике столкновения цивилизаций как специфическом дискурсе, имеющем собственную логику возникновения и развития. Докладчик обратил внимание собравшихся на то, что хотя сам вопрос о возможном столкновении цивилизаций, а также соответствующий термин встречались и раньше (в частности, еще в 1940-е гг.), однако как широко распространяемый и пропагандируемый дискурс возникает лишь на рубеже 1980–1990-х гг. Этот дискурс имеет четкую историческую привязку к окончанию «холодной войны», распаду СССР и европейского социалистического содружества, а также прекращению жесткого противоборства идеологий. Одновременно он был связан с представлением Запада, что Россия как значимая сила на международной арене не поднимется уже никогда. Отсюда – поиск иных основных линий противоборства на мировой арене и внимание к проблеме конфликта или столкновения локальных цивилизаций, основанных на несовпадающих культурных идентичностях.

Именно эти соображения составили основания концепции С. Хантингтона и его представлений о столкновении между западной и исламской цивилизациями (где последняя может быть поддержана китайской цивилизацией) как основном конфликте современности. Едва ли нужно, по мнению А.Г. Сытина, специально пояснять, что сегодняшняя мировая ситуация – в значительной мере иная. Поэтому, считает докладчик, она актуализирует такие, например, аспекты критики концепции С. Хантингтона, что столкновение цивилизаций является лишь одной из (и явно не преобладающей) тенденций современной мировой политики; что возможны и иные формы междоцивилизационного взаимодействия, а также что цивилизации не являются прямыми консолидированными акторами мировой политики и что возможна основная борьба не столько между цивилизациями, сколько вокруг вопроса о мировых центрах силы (иначе говоря, вокруг вопроса об однополюсном или многополюсном мире на ближайшие десятилетия).

Доклад **«XXI в. в прогнозах мыслителей – кто оказался прав: А.С. Панарин против С. Хантингтона»** А.В. Никандрова, кандидата политических наук, старшего научного сотрудника кафедры философии политики и права философского факультета МГУ, был посвящен проблеме научности и преданности идеалам науки А.С. Панарина в противопоставление заведомой ангажированности С. Хантингтона и Ф. Фукуямы. Докладчик показал, что если выводы из анализа динамики мирового развития, произведенного Панариным, были фундированы и произведены с помощью строго научных методов, то «выводы» как Хантингтона, так и в особенности Фукуямы не были собственно выводами, но скорее специальными установками западных, прежде всего американских геополитических стратегов, которые эти два идеолога *par excellence*, а вовсе не ученых, облекли в форму неких собраний пророчеств, а сами облачились в мантии ученых, тогда как более им подходили тоги авгугов.

Нет ничего удивительного поэтому в том, что «ауспиции» Хантингтона, и уж тем более Фукуямы в современной политической науке никем не принимаются как *научные* произведения, но подвергаются критике как произведения сугубо идеологические, а то и пропагандистские, причем имеющие достаточно узкие цели. Об этом свидетельствует давно уже констатированный упадок интереса к псевдотрактату Фукуямы о конце истории, упоминание которого редко обходится без улыбки (сам Фукуяма позже вспоминал о своем же произведении с иронией). Та же судьба ждет и произведение такого же статуса Хантингтона. Если ценность этих «опусов» определяется исключительно их идеологическим и пропагандистским статусом и направленностью, то капитальная работа А.С. Панарина «Стратегическая нестабильность в XXI в.», будучи подлинным образцом научно-политического творчества и результатом применения строго научного

подхода и методов анализа, служит и будет служить настольной книгой для любого серьезного ученого, занимающегося проблемами геополитики, мировой динамики и т.д.

Для более детального установления и взвешенного анализа идеологической направленности работы Хантингтона, которая все еще сохраняет свое влияние, А.В. Никандров сравнил егоopus о столкновении цивилизаций с небезызвестной ранее, но ныне, увы, забытой статьей об американской демократии в сборнике «Кризис демократии» 1975 г., написанной, в числе иных, по специальному заказу Трехсторонней комиссии и имеющей целью концептуально обосновать демонтаж западной демократии и наметить методы по осуществлению этой цели, заданной мировыми стратегами. Если провести сравнительный анализ произведений 1975 и 1996 гг., можно прийти к интересным и важным выводам относительно того, как на Западе проводятся идеологические наступления, как заказы стоящих в тени стратегов выдаются за результаты анализа реальных процессов, как создается и как работает на Западе идеология, если ее, конечно, можно так назвать. (См. по этой проблематике: [14, с. 397–400]).

В докладе **«Ценность концепта “цивилизация” для анализа современной конфликтогенной реальности»** кандидата философских наук, доцента кафедры философии политики и права МГУ **А.В. Соловьева** были затронуты этимологические и семантические особенности понятия «цивилизация». Докладчик заакцентировал мысль о том, что время появления данного понятия в политическом дискурсе во Франции относится к первой трети – середине XVIII в. Он подчеркнул, что релевантность понятия цивилизации остается высокой и в XXI в. Вместе с тем докладчик указал на тенденцию *девальвации концепта* и необходимость его реконцептуализации.

Были перечислены критерии цивилизации и вытекающие из этого возможные типологии. Особое внимание было уделено цивилизационным идеям Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера и их влиянию на развитие современных цивилизационных концепций. В качестве иллюстрации приводились примеры осмысления французскими авторами проблемы «заката» европейской цивилизации в XXI в.

В выступлении поднималась проблема неизбежности конфликтов между цивилизациями, возможность их устранения. А.В. Соловьев отметил диалектический характер процесса взаимодействия цивилизаций и возможность развития как негативных, так и позитивных сценариев развития ситуаций и, исходя из этого, сформулировал гипотезу, согласно которой столкновение цивилизаций имеет объективную основу, на которую накладываются факторы надстроечного характера. В конце доклада автор высказал уверенность в том, что, несмотря на некоторые дискуссионные моменты методологического

и теоретического характера, понятие «цивилизация» вполне удовлетворительно справляется с возложенными на него функциями.

К.Ю. Аласания, доктор политических наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ, выступила с докладом «**Методологический потенциал концепта “Диалог цивилизаций” в современном политико-философском дискурсе**». В фокусе ее внимания находился вопрос о том, почему концепт диалога цивилизаций не теряет актуальности в период, когда, казалось бы, диалог невозможен. Особое внимание было уделено понятию «диалога» в интерпретации П. Сорокина, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, идее о том, что диалог необходим не только для того, чтобы «услышать Другого», но для того, чтобы «лучше понять самого себя». Ключевой вывод был связан с тем, что идея диалогичности по-прежнему продуктивна и дает возможности для развития цивилизационной проблематики.

Кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ **Т.Н. Седых** выступила с докладом на тему «**Теории Великого Лимитрофа (интерпретации В.Л. Цымбурского и С.В. Хатунцева)**». В выступлении Седых Т.Н. рассказала о концепции Великого Лимитрофа, которую в 90-х гг. прошлого столетия независимо друг от друга стали разрабатывать два российских специалиста: филолог-античник, культуролог, которого называли «русским Хантингтоном», В.Л. Цымбурский и историк и публицист С.В. Хатунцев. Докладчик обратила внимание на определение цивилизации Цымбурского: «Цивилизация – это такое геокультурное сообщество, которое в силу своего исторического, в том числе религиозно-идеологического, опыта обнаруживает готовность видеть в себе Основное Человечество и пытается поддерживать это видение адекватным ему геополитическим строительством» и подчеркнула, что исследователь считал, что каждая цивилизация обладает твердым ядром, которое можно обозначить как «платформу», и периферией.

Периферии соседних цивилизаций образуют лимитроф, борьба за который и есть основное содержание межцивилизационных конфликтов С.В. Хатунцев, по мнению Т.Н. Седых, во многом дополнил концепцию Цымбурского, предложив рассматривать более крупные, нежели цивилизации, образования – *метацивилизации*, каждая из которых является системой двух связанных цивилизаций: Индии – Китая, Европы – России, арабо-персидского мира – Черной Африки. Пространства этих трех метацивилизаций разделяют «территории-проливы», которые ученый называет Великим Лимитрофом. В тех местах Великого Лимитрофа, где сталкиваются три и более цивилизации, образуются так называемые «узлы сгущивания», в которых мы можем наблюдать регулярные военные конфликты и столкновения (к территориям таких «узлов» Хатунцев относит, например, Балканы, Палестину, Афганистан). Проанализировав обе концепции, докладчик пришла

к выводу, что оба подхода к осмыслению цивилизационных процессов, предложенные российскими исследователями, имеют различия, но обладают общей теоретической базой, и, в силу своего большого эвристического потенциала, могут быть полезны как политологам, исследователям геополитических процессов, так и всем, кто интересуется проблематикой.

Доклад **Т.В. Вакуловой**, кандидата политических наук, доцента кафедры «История России» Института общественных наук и международных отношений Севастопольского государственного университета **«Культурно-историческое наследие Н.Я. Данилевского как ключ к пониманию современного мира»** был посвящен проблемам сохранения исторической памяти и культурно-исторического наследия выдающегося русского мыслителя и ученого Н.Я. Данилевского.

Докладчик провела ретроспективный анализ событий и процессов, связанных с возрождением имени Данилевского в Крыму в период 1990–2000 гг., восстановлением могилы Данилевского и установкой памятника родственниками ученого. Т.В. Вакулова выразила надежду на то, что уникальным фрагментам культурно-исторических типов (цивилизаций), которые символизируют православно-славянский культурно-исторический тип или русскую цивилизацию, будет присвоен статус объекта федерального значения и выступила с предложением к участникам чтений посетить уникальное место в Крыму, где находится могила Н.Я. Данилевского, а также другие места, связанные с его жизнью и деятельностью.

Доклад кандидата философских наук, и.о. зав. кафедрой философии и методологии науки философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова доцента **Т.А. Вархотова** **«Ценностные основания столкновения цивилизаций»** был посвящен роли ценностных оснований регуляции общественной жизни в глобальной политической динамике. В то время как в медийном дискурсе доминируют дихотомии «наши» и «чужие», а также «традиционные» и «нетрадиционные» ценности, докладчик защищал тезис, согласно которому обе дихотомии являются, по существу, ложными, поскольку ценности являются нелокальными ориентирами, имеющими универсальное значение, а то, что сейчас называют «чужими» или «ложными» ценностями, просто не является ценностями, а представляет собой результат подмены ценности потребностью.

Т.А. Вархотов далее отметил, что конкуренция цивилизаций за приоритет в способе исторического осуществления ценностей – мотор социокультурной динамики на протяжении всей истории человечества. Однако основу современного столкновения цивилизаций составляет не конфликт ценностей – ведь принесенные глобальным Западом ценностные содержания, такие как наука, право и личность, высоко ценятся всеми участниками современной мир-системы, – а *конфликт по поводу потребностей*, в котором потребности ставятся выше ценностей, а защита достижений одной цивилизации в области

удовлетворения потребностей членов собственного сообщества рассматривается как безусловный приоритет общественной жизни в целом. Для цивилизации, развернувшейся в сторону потребностей, сказал в заключение Т.А. Вархотов, это тупик с перспективой постепенной деградации.

С докладом на тему **«Наследование традиционных ценностей в условиях цивилизационных конфликтов»** выступил **Ю.А. Закунов**, кандидат философских наук, доцент, руководитель отдела Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. Он подчеркнул, что современное обострение цивилизационных конфликтов в условиях роста информационной свободы, идеологического плюрализма, культурного многообразия и манипулятивных технологий представляет вызов, требующий противодействия разрушению национально-культурной идентичности и преемственности поколений, проявляющейся встихийности наследования духовно-нравственно-эстетических традиций, разнородности их интерпретаций, несовместимых с ценностями российской цивилизации, нормальной психикой.

Резкое обострение цивилизационного противостояния с Западом и отстаиваемые Россией высокие патриотические идеалы, – сделал акцент докладчик, – требуют эффективного их осуществления с учетом обоснованного мировоззренческого выбора, специфики творческих сфер, уважения прав личности, что предполагает наличие синтетических инновационных решений, органических моделей и механизмов, исключающих деструктивное «совмещение несовместимостей». Ключевым здесь является *«пробуждение встречного течения»* против пошлости и масскульта, ориентация на наследование культуры как главного содержания культурного процесса вообще в его конечной ценностно-смысловой заданности с опорой на объективные исторические возможности и национально-самобытные развивающиеся формы осуществления.

Д.А. Якуничев, аспирант кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, в докладе **«Особенности цивилизационного взаимодействия в концепции А.С. Панарина»** сосредоточился на освещении ряда ключевых идей А.С. Панарина, касающихся проблем взаимодействия и конфликтов между цивилизациями в современном мире. Анализируя динамику межцивилизационных отношений, А.С. Панарин акцентировал внимание на культурно-исторических аспектах, подчеркивая значимость культурного самосознания и идентичности в процессе глобализации. Он выделял особенности взаимодействия западной цивилизации с остальным миром, которое основывалось на принципах диалога и конфликта ценностей. Панарин считал, что современный мир находится на пороге перехода от доминирования западоцентричной модели к многополярному миру, где каждая цивилизация вносит свой вклад в общемировой процесс.

Докладчик раскрыл роль А.С. Панарина как теоретика цивилизационного подхода, обратив внимание на то, как философ проводил анализ глобальных вызовов и угроз, таких как культурная гомогенизация, экологические кризисы и технологическое доминирование ряда стран, которые требуют совместных усилий всех цивилизаций для их преодоления. В контексте концепции цивилизационного взаимодействия Панарина, по мнению докладчика, особое значение приобретает поиск путей сотрудничества и взаимопонимания между различными культурами и цивилизациями, что предполагает не только критику существующего мирового порядка, но и разработку новых моделей межцивилизационного диалога, способных обеспечить устойчивое развитие человечества в условиях глобализации.

В.В. Блинов, доцент Финансового университета при Правительстве РФ, в докладе **«Россия в восприятии западных сторонников цивилизационного подхода (Шпенглер, Тойнби, Хантингтон)»** остановился на одной интересной закономерности: при рассмотрении этих работ обращает на себя внимание то обстоятельство, что делаемые выводы до 1917 г. и после него значительно отличаются. К примеру, если первоначально О. Шпенглер говорит о зарождающейся русской цивилизации, находящейся со времен Петра Великого в состоянии пред-культуры, которая подражает европейской, то уже в «Человеке и технике» он подчеркивает, что русский путь близок азиатскому. А. Тойнби будет указывать на сильное государство, утвердившееся ввиду необходимости отвечать на военные вторжения, а С. Хантингтон будет говорить о России как разорванной стране, которая всю свою историю находится между двумя противоречивыми тенденциями. Как подытожил докладчик, для западных мыслителей будет характерен подразумеваемый взгляд о проевропейском пути как отвечающем интересам России и противоположном ему как проявлению действий сил, которые руководствуются предрасудками, получившими широкое распространение.

Е.А. Каргин, аспирант кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, выступил с докладом **«Цивилизационный анализ Й. Арнасона: понимание межцивилизационного взаимодействия»**, посвященным сформировавшемуся в современном цивилизационном анализе представлению о межцивилизационном взаимодействии. Наибольшее развитие данное представление получило в работах Й. Арнасона и предполагает выведение анализа на более абстрактный уровень: межцивилизационное взаимодействие не сводится лишь к конфликту или «диалогу цивилизаций», его формы разнообразны и подразумевают способность цивилизаций выступать не только замкнутыми мирами, но и налаживать обмен материальными и духовными ценностями, способному отклонять траекторию их собственного развития.

Аспирант кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, **Е.Я. Добрынина** выступила с докладом на тему «**Специфика цивилизационного взаимодействия в цифровую эпоху**». Она рассказала о разрушении привычного понимания основного цивилизационного механизма, которым является культура. Информация является источником существования «гиперреальности» – присущей черте цифрового общества. Особое внимание докладчик обратила на то, что с помощью глобальных сетей и широкого охвата информационных потоков общество подвергается «массовому заблуждению», отделяется от реальности. В мире важность события стала определяться не только и не столько событийной чудовищностью, а *информационным эффектом*. Примером этому послужил теракт 11 сентября 2000 г. в США, после которого концепция столкновения цивилизаций привлекла повышенное внимание, что стало удобной основой интерпретации событий и последовавшей «войны с террором».

Доклад «**Актуальность взглядов философов русского зарубежья на проблему “Россия и Запад”**» аспиранта кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Н.И. Бондаренко** был посвящен анализу специфики взглядов представителей философии русского зарубежья в лице Н.А. Бердяева, П.И. Новгородцева, И.А. Ильина, Г.П. Федотова и Ф.А. Степуна на проблему «Россия и Запад». Все данные философы сходятся во мнении об объединяющем предназначении России, некоторые из них видели ее объединяющую роль по отношению к народам, населяющим Россию, а некоторые расширяли этот объединительный потенциал на весь мир. Для каждого из них было важно взаимодействие России и Европы с целью культурного обогащения. Докладчик подчеркнул, что Россия в этом взаимодействии не должна сливаться со странами Запада, а в главнейших чертах сохранять собственную духовную идентичность и не уходить с предназначенного пути.

Итоги XXI Международных Панаринских чтений «“Столкновение цивилизаций”: миф или реальность» подвел профессор **Е.Н. Мошелков**. Он сказал, что на прошедших чтениях были подняты важнейшие проблемы современной динамики международных отношений; была представлена развернутая критика и анализ идеологемы «столкновение цивилизаций»; был дан глубокий анализ концепта «цивилизация» и различных концепций, в которых проводится цивилизационный подход. Конференция показала, что не только российское научное сообщество, но и ряд ученых зарубежных стран настроены на поиск путей выхода из сложившегося, согласно терминологии А.С. Панарина, положения «стратегической нестабильности» в рамках всего мира. Е.Н. Мошелков пожелал участникам чтений дальнейшей плодотворной работы, успехов и вдохновения в научном поиске.

Аласания Кира Юрьевна – доктор политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

Kira Yu. Alasania – Sc.D. in Political Science, Associate Professor, Department of Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

alalaniak@yandex.ru

Мощелков Евгений Николаевич – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

Evgeniy N. Moschelkov – Sc.D. in Political Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

enm@inbox.ru

Никандров Алексей Всеволодович – кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

Aleksey V. Nikandrov – Ph.D. in Political Sciences, Senior Research Fellow, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

bobbio71@mail.ru

Седых Татьяна Николаевна – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

Tatiana N. Sedykh – Ph.D. in Political Sciences, Associate Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

tatiana_sedykh@mail.ru

Список литературы

1. Аласания К.Ю., Мощелков Е.Н., Никандров А.В., Седых Т.Н. Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности (Аналитический обзор XIX Панаринских чтений, посвященных памяти профессора В.Н. Расторгуева, 23 декабря 2021 г.) // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 1. С. 169–189.
2. Расторгуев В.Н. Цивилизационный путь России: Избранные труды. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2022. 444 с.

3. Шевченко В.Н. Особенности цивилизационного развития России в контексте противостояния с Западом. Феномен русофобии // Вопросы социальной теории. 2022. Т. 14. С. 224–247.
4. Шабров О.Ф. Национально-государственная идентичность в контексте глобального противостояния: проблема устойчивости социальных систем // Социально-политические науки. 2023. Т. 13. № 4. С. 16–26.
5. Фарах С. Российская цивилизация: энергии пространства и человека. М.: Академии Жуковского, 2022. 320 с.
6. Яковец Ю.В., Фарах С. Диалог и партнерство цивилизаций: Учебник. М.: Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, 2014. 436 с.
7. Асланов Л.А. Глобальная борьба и диалог цивилизаций // Философия хозяйства. 2023. № 2. С. 43–51.
8. Чумаков А.Н. Глобализация. Контуры целостного мира. М.: Проспект, 2023. 456 с.
9. Мошечков Е.Н. Геополитическое противостояние России и Запада: новые реалии и проблема экономико-технологического суверенитета // Российский экономический журнал. 2023. № 4. С. 24–37.
10. Киселев С.Г. Российская цивилизация // Власть. 2023. Т. 31. № 5. С. 32–37.
11. Мчедлова М.М., Букин О.А. Российская цивилизация: цивилизационный подход в политической теории // Вестник РУДН. Сер: Политология. 2023. Т. 25. № 2. С. 445–454.
12. Яковлев М.В. Цифровой авторитаризм: концептуальные основания и модель легитимации // Вопросы философии. 2022. № 8. С. 45–54.
13. Курабцев В.Л. Запад и Россия: цивилизационное противостояние // Вестник МГОУ. Сер.: Философские науки. 2017. № 2. С. 48–54.
14. Никандров А.В. Интеллектуалы и политика. Концепция политической роли интеллектуалов Норберто Боббио в культурно-историческом контексте XX в. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2016. 428 с.

References

1. Alasaniia K.Iu., Moshchelkov E.N., Nikandrov A.V., Sedykh T.N. Natsionalnaia identichnost Rossii v epokhu strategicheskoi nestabilnosti (Analiticheskii obzor XIX Parinarinskiikh chtenii, posviashchennykh pamiati professora V.N. Rastorgueva, 23 dekabria 2021 g.) // Problemy tsivilizatsionnogo razvitiia. 2022. Т. 4. № 1. S. 169–189.
2. Rastorguev V.N. Tsivilizatsionnyi put Rossii: Izbrannye trudy. M.: Izdatel A.V. Vorobev, 2022. 444 s.
3. Shevchenko V.N. Osobennosti tsivilizatsionnogo razvitiia Rossii v kontekste protivostoianii s Zapadom. Fenomen rusofobii // Voprosy sotsialnoi teorii. 2022. Т. 14. S. 224–247.
4. Shabrov O.F. Natsionalno-gosudarstvennaia identichnost v kontekste globalnogo protivostoianii: problema ustoiichivosti sotsialnykh sistem // Sotsialno-politicheskie nauki. 2023. Т. 13. № 4. S. 16–26.
5. Farakh S. Rossiiskaia tsivilizatsiia: energii prostranstva i cheloveka. M.: ID Akademii Zhukovskogo, 2022. 320 s.
6. Iakovets Iu.V., Farakh S. Dialog i partnerstvo tsivilizatsii: Uchebnik. M.: Mezhdunarodnyi institut Pitirima Sorokina – Nikolaia Kondrateva, 2014. 436 s.
7. Aslanov L.A. Globalnaia borba i dialog tsivilizatsii // Filosofiia khoziaistva. 2023. № 2. S. 43–51.
8. Chumakov A.N. Globalizatsiia. Kontury tselostnogo mira. M.: Prospekt, 2023. 456 s.
9. Moshchelkov E.N. Geopoliticheskoe protivostoianie Rossii i Zapada: novye realii i problema ekonomiko-tekhnologicheskogo suvereniteta // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. 2023. № 4. S. 24–37.

10. Kiselev S.G. Rossiiskaia tsivilizatsiia // Vlast. 2023. T. 31. № 5. S. 32–37.
11. Mchedlova M.M., Bukin O.A. Rossiiskaia tsivilizatsiia: tsivilizatsionnyi podkhod v politicheskoi teorii // Vestnik RUDN. Ser: Politologiya. 2023. T. 25. № 2. S. 445–454.
12. Iakovlev M.V. Tsifrovoy avtoritarizm: kontseptualnye osnovaniia i model legitimatsii // Voprosy filosofii. 2022. № 8. S. 45–54.
13. Kurabtsev V.L. Zapad i Rossiia: tsivilizatsionnoe protivostoianie // Vestnik MGOU. Ser.: Filosofskie nauki. 2017. № 2. S. 48–54.
14. Nikandrov A.V. Intellektualy i politika. Kontseptsii politicheskoi roli intellektualov Norberto Bobbio v kulturno-istoricheskom kontekste XX veka. M.: Izdatel A.V. Vorobev, 2016. 428 s.