

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Т. А. Сенюшкина*

**Стратегическая нестабильность в XXI веке.  
Обзор работы Международного круглого стола  
памяти А. С. Панарина**

*Tatiana A. Senyushkina*

**Strategic instability in the XXI century.  
Review of the International round table  
in memory of A. S. Panarin**

В обзоре анализируется основное содержание докладов, прозвучавших в ходе работы Международного круглого стола памяти А. С. Панарина «Стратегическая нестабильность в XXI веке», который состоялся в рамках XXXVI Международного Харакского форума, проходившего с 15 по 17 мая 2019 года в Республике Крым (г. Ялта).

**Ключевые слова:** стратегическая нестабильность; политическое пространство; социальное время; А. С. Панарин; Крым; Харакский форум.

The review analyzes the main content of the reports which were made during the international round table in memory of A. S. Panarin “Strategic instability in the XXI century”, which was held in the framework of the XXXVI International Kharaks forum, held from 15 to 17 may 2019 in the Republic of Crimea (Yalta).

**Keywords:** strategical instability; political space; social time; A. S. Panarin; Crimea; Kharaksky forum; development of civilization.

Международный круглый стол памяти А. С. Панарина «Стратегическая нестабильность в XXI веке» состоялся в рамках XXXVI Международного Харакского форума [2, с. 139–154], проходившего с 15 по 17 мая 2019 года в Республике Крым (г. Ялта). В работе круглого стола приняли участие представители России, Сербии, Польши и Индии. Концептуальной основой дискуссии явились идеи А. С. Панарина, сформулированные им в монографии «Стратегическая нестабильность в XXI веке». В предисловии к книге

А. Панарин писал: «XXI век только начался, а здесь он уже окрещен в целом как стратегически нестабильный – то есть непредсказуемо пертурбационный в самых существенных моментах...» [1, с. 3]. Творчески развивая эту стержневую идею во взглядах А. С. Панарина, участники круглого стола сосредоточили свое внимание на двух ключевых вопросах: 1) геополитические и цивилизационные факторы стратегической нестабильности; 2) особенности позиционирования России в современном геополитическом и цивилизационном пространстве.

Работу круглого стола открыла доктор политических наук, профессор Т. А. Сенюшкина – инициатор и бессменный руководитель Харакского форума (Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского). Она рассказала о том большом идейном и организационном вкладе, который внес в историю форума выдающийся российский мыслитель А. С. Панарин.

В докладе А. В. Мохова (директор Черноморского информационно-аналитического центра) и Сенюшкиной Т. А. «Цивилизационная идентичность как фактор евразийской интеграции» был сделан акцент на том, что в современной российской академической литературе и научных дискуссиях используется несколько терминов: российская цивилизация, русская цивилизация, православная цивилизация, евразийская цивилизация. В этой связи одной из важных теоретических задач является поиск оптимального термина, который бы мог способствовать не только объединению теоретических усилий ученых, занимающихся цивилизационной проблематикой, но и политическим задачам, стоящим перед Российским государством на современном этапе. Опираясь на концептуальные положения, сформулированные А. С. Панариным, авторы доклада отметили, что в качестве страны, занимающей стратегическое положение между Востоком и Западом, Россия периодически сталкивается с необходимостью пересмотра своего цивилизационного статуса, по сути, являясь гетерогенным западно-восточным образованием, для которого характерен творческий синтез различных цивилизационных начал. Авторы доклада направили свою теоретическую рефлексию на тему российской цивилизационной идентичности в сторону идейного, культурно-символического и социально-политического пространства Евразии. Причины тому – появление «восточного цикла» в современной мировой политике и экономике, а также задач, связанных с преодолением искусственно созданной экономической и политической дезинтеграции постсоветского пространства. По мнению докладчиков, в процессе евразийской интеграции может быть задействован культурно-символический и мировоззренческий потенциал цивилизационной идентичности, которая выполняет функции социокультурной регуляции как средства преодоления местных «локализмов» этнорелигиозного характера.

Турбулентный характер процессов на евразийском пространстве в современных условиях был отмечен в докладе «Евразийское пространство: современные геополитические вызовы и угрозы» доктора политических наук, профессора Г. Н. Нурышева (Санкт-Петербургский государственный экономический университет) и кандидата политических наук В. Г. Когут (заместитель Генерального секретаря Совета МПА СНГ – полномочный представитель Национального собрания Республики Беларусь). В докладе было подчеркнуто, что в результате геополитических вызовов практически все евразийские государства стали ареной геополитического противоборства, а разновекторные интеграционные процессы в евразийском пространстве приняли характер жесткой конкуренции. При этом общая конструкция евразийского пространства выглядит сегодня как каркас немногих мощных центров, связанных горизонтально или иерархически, образующих коалиции и контркоалиции. Функциональная фрагментация и дезинтеграция стран на евразийском пространстве сочетаются с консолидацией, пространственной реинтеграцией, включением в регионы фрагментов тех или иных территорий в новых пространственных контекстах и рамках. Периферийные территории евразийского пространства под влиянием геополитических центров сращиваются с сопредельными государствами. Все эти геополитические процессы многоуровневые и полимасштабны за счет их многовариантной интерференции и взаимодействия, что предопределяет разную геометрию сотрудничества: СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС. При этом практически все евразийское пространство становится сегодня ареной жесткого геополитического противоборства разновекторных интеграционных проектов посредством таких геополитических технологий, как «управляемый хаос», «цветные революции», с опорой на молодежный радикализм, исламский терроризм, неконтролируемую миграцию, прозападную часть политической элиты, неудовлетворенность обостряющегося запроса народа на социальную справедливость, которая все более контрастирует с суровыми реалиями периферийного капитализма и неолиберального социально-экономического курса.

Эти идеи получили развитие в докладе доктора политических наук, профессора А. А. Слинько и старшего преподавателя О. Л. Слинько (Воронежский филиал РАНХИГС при Президенте Российской Федерации). В докладе отмечалось, что сложившаяся на европейском пространстве тенденция к установлению различных форм нелиберальной демократии не является рядовым преходящим феноменом. Она стала устойчивой формой противодействия неэффективной неолиберальной глобализации. Сомнения в эффективности либерального мейнстрима породили феномен альтернативной политики системного и внесистемного характера. В Европе и США тенденция формирования нелиберальной демократии альтернативного типа

находит свое отражение в движениях, которые требуют ограничить «свободу» транснациональных корпораций и евробюрократии, разворота государственной политики на «социальные рельсы». Подтверждая высказанные теоретические положения конкретными примерами, докладчики отметили, что модели неолиберальной диктатуры, антисистемной анархии, крайнего правого популистского национализма сошлись в политической ситуации на Украине, где происходит попытка выстроить новый способ глобальной проамериканской экспансии.

Продолжил дискуссию доктор политических наук, профессор М. А. Шепелев (Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского), который выступил с докладом на тему: «Геоисторический подход к исследованию пространственных порядков». Опираясь на идеи классиков геополитики Х. Маккиндера и К. Шмитта, докладчик подчеркнул, что с позиций геоистории мировой исторический процесс – это история борьбы за захват и распределение земли. В рамках геоистории сменяют друг друга различные способы захвата и раздела земли, причем с появлением каждого нового способа прежние не исчезали, но со временем утрачивали преобладающее значение (их роль схожа с ролью старого экономического уклада в новой формации, с позиций марксизма). Период господства некоторого способа установления и поддержания контроля над пространством составляет геополитическую эпоху. Их смена принимает форму геополитических революций. В 60-е года XX века мир вступил в эпоху геополитической революции, связанной с началом освоения космоса и борьбы за господство в космическом пространстве. Эта эпоха по существу аналогична эпохе открытия и освоения Мирового океана, породившей мир Модерна. В этом смысле мы находимся лишь в начале пути к миру подлинного, постзападоцентричного Постмодерна, подчеркнул докладчик.

В докладе отца Макария (Буга), специалиста по церковной эстетике, переводчика святоотеческой и раннехристианской литературы, была рассмотрена тема цивилизационного континуитета. На базе археологии книги исследователь попытался наглядно показать, что именно письменность, способы изготовления пишущего материала и взаимодействия с ним являются главным предметом цивилизационных исследований. По мнению докладчика, география письменности является столбовой дорогой развития цивилизации, кроме того, становится очевидным, что цивилизационные центры резко смещаются на восток. Способы записи и письменные носители непосредственно связаны с содержанием, одно обуславливает другое и наоборот. *Volumen* и *Rotulus* после упорного трехсотлетнего противостояния уступают место *Caudex*, с ними языческий мир уступает место христианам и новой онтологии, новому государственному устройству. Гуттенберг со своими «виноградодавильными» машинами делает кодекс более доступ-

ным, его библия становится одним из инструментов объединения Европы. Массовое книгопечатание в эпоху Просвещения резко меняет содержимое книги, с появлением энциклопедий Церковь Христова превращается в христианство, монашеские общины – в монашество. Наконец, переход от кодекса к электронной книге знаменует конец методологии национальных государств, появление единой глобальной экономики, глобальной военной силы и множества локальных политик, что и характеризует современный глобальный кризис.

Археология книги в контексте цивилизационных исследований позволяет видеть разницу между космополитизмом и космополитизацией, глобализмом и глобализацией, первое рассматривать как идею, второе как процесс. В завершение докладчик обратил внимание на тот факт, что археология книги позволяет рассматривать, вслед за А. С. Панариным, восточно-христианскую цивилизацию как тезис и западный вектор как антитезис. Первое как магистральный путь развития цивилизации, с одной онтологией, определяющей цивилизационный континуитет, и западной моделью развития общества с редуцированной онтологией в пользу горизонтального, биологически ориентированного бытия. История письменности показывает, что это напрямую связано с отсутствием развитого различения между человеком и животным миром, главным отличием первого от второго является именно письменность.

Основные тренды и риски современных глобализационных процессов были рассмотрены в докладе доктора политических наук, профессора И. В. Бочарникова (кафедра информационной аналитики и политических технологий МГТУ имени Н. Э. Баумана, руководителя Научно-исследовательского центра проблем национальной безопасности, члена Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня»). По мнению докладчика, процессы мировой глобализации не ограничиваются сферой экономики, а в значительной мере воздействуют на все ключевые сферы жизни общества – идеологию, культуру, политику. Причем они определяются не только масштабами торгово-экономических и финансовых связей, но и соответствующей политикой и идеологией. Речь, таким образом, идет о политической глобализации, в рамках которой события, явления и процессы, относящиеся исключительно к прерогативе государства и не допускающие вмешательства извне, приобретают глобальное значение и затрагивают интересы других стран. Наибольшую значимость в развитии современных процессов глобализации представляет «взаимодействие» развитых и развивающихся стран, поставившее последние в заведомо невыгодное положение – источников сырья и дешевой рабочей силы. Результатом этого стали углубившиеся диспропорции в состоянии и развитии стран «первого мира» – «Севера» и «третьего» – «Юга». Богатый и развитый в социально-экономическом отношении «Се-

вер» стал еще богаче, «Юг» – еще беднее. Последствия глобализации оказываются весьма неоднозначными, противоречивыми и конфликтными. С одной стороны, глобализация ведет к усилению взаимозависимости различных народов и государств, а с другой – формирует условия для развития кризисной и конфликтной ситуации как на уровне межгосударственных отношений, так и в рамках отдельных государственно-организованных сообществ.

Данная тема получила своеобразное продолжение в докладе кандидата политических наук, доцента Е. А. Сенюшкина (Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского) «Геополитические риски с точки зрения цивилизационной теории Н. Я. Данилевского». Опираясь на идеи великого русского мыслителя Н. Я. Данилевского, докладчик обосновал положение о том, что идея культурно-исторических типов может использоваться при анализе геополитических рисков в контексте исследований цивилизационных вызовов. К сожалению, цивилизационная теория Н. Я. Данилевского, изложенная им в работе «Россия и Европа» (1871 год), не была по достоинству оценена ни его современниками в России, ни советскими исследователями. Напротив, в Европе книга Н. Я. Данилевского неоднократно переиздавалась, была переведена на ряд европейских языков. В 1964 году Международное общество сравнительного изучения цивилизаций отметило выдающийся вклад Данилевского в разработку проблемы пространственно-временной локализации культуры. По мнению докладчика, поскольку ключевым моментом цивилизационной теории Н. Я. Данилевского выступает идея культурно-исторических типов, использование этой теории позволяет рассматривать геополитические риски в системе цивилизационных факторов, которые имеют экономический, политический, культурный и религиозный характер.

В докладе В. Р. Давыдовой «Евразийство как идеологическая концепция единства региона» (Севастопольский государственный университет) были обозначены проблемы и перспективы региональной интеграции государств евразийского пространства. Докладчик выделила комплекс условий и ключевых факторов данного процесса, которые составляют географическая и историческая общность региона, а также наличие общих потребностей в обеспечении международной безопасности, политической стабильности региона, в решении экологических и социальных проблем. В докладе был сделан акцент на необходимости формирования целенаправленного позитивного имиджа региона с тем, чтобы его черты соответствовали социальным ожиданиям населения. С этой точки зрения особый интерес представляет политико-идеологическая концепция евразийства, которая сегодня существует в разных вариациях, вызванных ее эволюцией в течение последних трех десятилетий.

Второй блок докладов, прозвучавших в ходе работы круглого стола, был посвящен вопросам, связанным с позиционированием России в современном геополитическом и цивилизационном пространстве.

Кандидат политических наук, доцент П. И. Пашковский в докладе на тему: «Основные характеристики внешнеполитической традиции России» (Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского) на основе изучения исторических особенностей государственной внешней политики России проанализировал закономерности, обуславливающие специфику позиционирования России на международной арене. В докладе было подчеркнуто, что внешняя политика России, как правило, носила реактивный (ситуативный) характер. Периоды интеграции (присоединения земель к имперскому центру) чередовались с дезинтеграцией (потерей ранее приобретенных земель). Циклы интеграции и дезинтеграции в различных соотношениях взаимодействовали с модернизацией государства и общества. Находясь на пересечении различных культурных сфер, Россия «вбирала» в себя население, принадлежавшее к каждой из них, не являясь национальным государством в европейском смысле. Присоединение Крыма к России в конце XVIII века способствовало укреплению ее геополитических позиций в Черноморском регионе, интенсификации интеграционной активности и увеличению имперской территории. Периоды потери полуострова были связаны с дезинтеграцией и ослаблением государства, а его возвращение в состав России в 2014 году открыло новый этап ее интеграционной активности и государственного могущества.

Кандидат философских наук, доцент А. В. Трухан в докладе «Русское идеократическое сознание в ловушке постсоветского межвременья» (Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия) рассмотрел проблему кризиса постсоветской идентичности. По мнению докладчика, современность в России позиционирует себя как межвременье – попадание в ситуацию временной неопределенности, когда прошлое уже завершилось, а будущее еще не началось. Поэтому проблема овладения современностью может быть поставлена и решена как задача преодоления постсоветского межвременья. Докладчик обосновал цивилизационную специфику России с помощью введения понятия русского идеократического сознания, определяя путь выхода из межвременья через установление господства в общественном сознании власти единого общественного идеала. Таковым идеалом, способным восстановить историческую субъектность России в современном мире, с его точки зрения, является древнерусский общественный идеал.

Продолжила дискуссию профессор Ханна Ковальска-Стус (Ягеллонский университет, Краков, Польша), которая выступила с докладом «Толкование слов “свобода” и “правда” как основа раскола Русского мира».

По мнению докладчика, толкование слова «свобода» связано с моделью культурного развития. Согласно протестантской традиции свободу понимают как внешнюю свободу, опираясь при этом на концепт «права человека». В отличие от этой трактовки, православная традиция провозглашает внутреннюю свободу – свободу духовную и обозначает освобождение от внешних детерминант. Свобода является основой бытия, онтологической категорией. Она не зависит от моральной сферы, от выбора между добром и злом. Ценности незаменимы, если избраны при помощи так понимаемой свободы. Свобода не должна быть абсолютизирована, поскольку воля, оставаясь свободной по отношению к ценностям, подчиняется высшей категории, какой является правда. Спор между двумя позициями – протестантской и православной – касается способа понимания человека и его свободы. С одной стороны, речь идет о внешней, чисто юридической свободе, созданной человеком ради собственного удовлетворения. С другой стороны, речь идет о свободе соборной личности, которая ищет спасения. По мнению докладчика, русские либералы создают новый тип религиозного сознания, в котором вера заменяется мировоззрением. Они провозглашают постулат модернизации России и одновременно выступают против византийской традиции православия. Сегодня русские либералы определяют свою программу термином «динамичный консерватизм».

В докладе доктора философских наук Т. В. Беспаловой «Искусство, культура и политика в современной России» (руководителя отдела государственной культурной политики Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева) было подчеркнуто, что в условиях глобализации любой народ способен к выживанию только при условии сохранения своей культурной идентичности. При этом уникальность культурных ценностей связана не только с содержанием, но и с неповторимой творческой формой их выражения. Ценности и нормы русской культуры воспроизводятся благодаря духу народа и воле национальной элиты. Несмотря на историческую противоречивость культурных практик, Россия в самых сложных политических условиях всегда сохраняла (или вновь возрождала) свой культурно-цивилизационный код. Сохранение культуры – это сбережение народа. По мнению докладчика, необходимость нормативно-правового выражения ценностей русской цивилизации возникла в XXI веке в силу утраты большей части культурного наследия русского народа и необходимости его сбережения в интересах культурного суверенитета России.

В целом, можно сказать, что вопросы, поднятые в ходе обсуждения прозвучавших на круглом столе докладов, отражают особенности не только современного этапа развития российского общества, но и состояние исследований в академической среде России. Те идеи, которые циркулируют в системе образования, науки и культуры, так или иначе связаны с проекцией

будущего. Каким оно будет в ближайшие и отдаленные годы – зависит от целого ряда факторов, среди которых краеугольным можно считать «человеческий фактор». Другими словами, речь идет о том, какого человека сформирует современное российское общество – меркантильного потребителя, благополучно вписывающегося в систему всепоглощающего экономического детерминизма под руководством «хозяйственного этоса капитализма», или всесторонне развитого человека, руководствующегося нравственными императивами и способного к решению важных и ответственных задач, стоящих перед российским обществом.

**Сенюшкина Татьяна Александровна** – доктор политических наук, профессор кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. 295007, Россия, Республика Крым, Симферополь, проспект Академика Вернадского, д. 4.

**Tatiana A. Senyushkina** – Sc.D. in Philosophy, professor, V. I. Vernadsky Crimean University.

295007, 4 Prospect Akademika Vernadskogo, Simferopol, Republic of Crimea, Russia.

tsenyushkina@yandex.ru

### Список литературы

1. Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2004. 640 с.
2. Сенюшкина Т. А. Харакскому форуму – 20 лет // Философские науки. 2018. № 1. С. 139–154.

### References

1. Panarin A. S. Strategicheskaya nestabilnost v XXI veke. M.: Algoritm, 2004. 640 s.
2. Senyushkina T. A. Harakskom forumu – 20 let // Filosofskie nauki. 2018. № 1. S. 139–154