

## ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ – ИДЕЯ, ЦЕЛИ, ИДЕОЛОГИЯ

*А. Г. Сытин*

**Цивилизационная проблематика  
в философско-политических трудах  
академика Н. Н. Моисеева**

*Andrey G. Sytin*

**Nikita N. Moiseev's civilization study approach**

Статья посвящена исследованию идей в области цивилизационной проблематики, которые развивал ученый-энциклопедист, академик РАН Никита Николаевич Моисеев. Рассказано о жизненном и творческом пути ученого, о том, почему и как он, специалист в области математики и механики, пришел постепенно к занятиям философией, экономикой, международными отношениями, политическим анализом, экологией и общественно-политической публицистикой. Показано, какое место в его научном и публицистическом творчестве занимала цивилизационная проблематика. Проанализировано данное им авторское определение понятия «цивилизация». Изучена специфика трактовки Н. Н. Моисеевым цивилизации как современного человечества в целом. Исследовано обоснование ученым ценности цивилизационного многообразия и бесперспективность попыток цивилизационной унификации. Проведен анализ трактовки мыслителем России как государства-цивилизации, а также цивилизационной специфики России. Осмыслено существо кризиса современной цивилизации в трактовке Н. Н. Моисеева. Показано существо классического вопроса русской общественной мысли, каким всегда был вопрос «что делать?», в философско-политическом творчестве Моисеева. Проанализированы предложения Моисеева о путях возможного преодоления кризиса цивилизации и путях «сохранения будущего» для России. Показана ведущая роль науки и образования в преодолении цивилизационных кризисов согласно взглядам Н. Н. Моисеева. Дан анализ идей Моисеева в области мирного взаимодействия различных цивилизаций.

**Ключевые слова:** Н. Н. Моисеев; научная биография; цивилизация; определение; кризис; многообразие; государство-цивилизация; взаимодействие; образование; будущее.

The paper is devoted to the research of ideas in the field of civilizational problems, which were preceded by the scientist and the encyclopedist, the academic of RAS Nikita Moiseev. It is told about the life and the career of the scientist, about why and how he, a specialist in mathematics and mechanics, came gradually to study philosophy, economics, international relations, political analysis, ecology and socio-political journalism. It is shown what place was occupied by civilizational problems in his scientific and journalistic work. The author's definition of "civilization" is analyzed. The specificity of N.N. Moiseev's interpretation of civilization as modern humanity as a whole is studied. It is investigated the author's justification of the values of civilization diversity and the futility of civilization unification. The analysis of the thinker's interpretation of Russia as a state-civilization, as well as the civilizational specifics of Russia. The essence of the crisis of modern civilization in the interpretation of N. N. Moiseev is comprehended. The essence of the classical question of Russian social thought is shown, which has always been the question "What to do?". This question is posed as part of the philosophical and political creativity of the scientist. Moiseev's reasoning on ways of possible overcoming the crisis of civilization and ways of "preserving the future existence" for Russia are analyzed. The leading role of science and education in overcoming civilization crises according to the views of N. N. Moiseev is shown. The analysis of Moiseev's ideas in the field of peaceful interaction of different civilizations is given.

**Keywords:** N. N. Moiseev; scientific biography; civilization; definition; crisis; diversity; state-civilization; interaction; education; future.

Если думать об опыте разработки цивилизационной проблематики в русской и советской общественной мысли, то никак нельзя обойти вниманием имеющие мировоззренческое значение труды выдающегося ученого, академика РАН Никиты Николаевича Моисеева. В последние годы жизни он написал немало трудов по философской и общественно-политической проблематике, в том числе и по проблемам цивилизаций. Цель настоящей статьи – попытаться свести воедино, обобщить и проанализировать то, что ученый писал (в основном в последнее десятилетие его творческого и человеческого пути) по проблематике цивилизаций и цивилизационного развития.

Н. Н. Моисеев (1917–2000) являл собой редкий в наше время тип ученого-энциклопедиста, отнюдь не чуждого и философской проблематики. Он родился на рубеже эпох в Москве и свои детские годы провел в доме в Большом Афанасьевском переулке, который принадлежал тогда Николаю Карловичу фон Мекку, сыну Надежды Филаретовны фон Мекк, сыгравшей важную роль в жизни великого русского композитора П. И. Чайковского. Мать Н. Н. Моисеева была приемной дочерью Н. К. фон Мекка. Отец же его происходил из служилых дворян и работал в то время приват-доцентом Московского университета, вел юридические дисциплины. Дед Моисеева по матери был видным инженером-железнодорожником и дослужился до поста начальника Дальневосточного железнодорожного округа. «Общей верой» семьи, по воспоминаниям Никиты Николаевича, был российский патриотизм. Служить своему отечеству во всех доступных формах считалось в этой семье делом чести.

Судьба же семьи и самого Никиты Николаевича оказалась совсем не простой. Уже в 3 года он потерял мать, скончавшуюся при рождении его младшего брата. Затем были репрессированы его отец и Николай Карлович фон Мекк, скончался дед по отцовской линии. Репрессии старших отразились и на жизни Никиты. Несмотря на то что он победил в математической олимпиаде и хорошо сдал экзамены, его не приняли на мехмат МГУ.

И все же ему удалось, поступив в Педагогический институт, через год учебы сдать все зачеты и экзамены за 1-й курс экстерном и быть принятым сразу на 2-й курс мехмата.

В 1940 году, еще до окончания МГУ, Н. Н. Моисеев был призван в армию во время войны с Финляндией. Здесь пригодилась его физкультурная подготовка: к этому времени Моисеев увлекался лыжами и имел звание чемпиона России среди юношей по лыжным гонкам на максимальную дистанцию – 50 км. Поэтому во время войны с Финляндией ему выпало особое задание – обучать наших бойцов лыжной технике для боевых действий.

Непосредственно перед началом Великой Отечественной войны Моисеев закончил мехмат МГУ по специальности «функциональный анализ». Он был направлен на специальные курсы в Академию имени Н. Е. Жуковского. В это же время там формировались команды для сопровождения поставок по ленд-лизу, и, поскольку Моисеев неплохо владел английским, его включили в такую команду для длительной командировки в США. Однако Никита Николаевич решительно отказался от такого назначения и настоял на своей отправке на фронт, в действующую армию.

Во время Великой Отечественной войны Никита Николаевич служил в авиационных частях на Волховском фронте (и затем до конца жизни самой дорогой своей наградой считал медаль «За оборону Ленинграда»). Сначала он был техником эскадрильи, затем – инженером и начальником службы по вооружению авиаполка. Ввиду нехватки летных кадров не раз выполнял в полете обязанности воздушного стрелка, два раза был сбит. Закончил войну уже в звании капитана.

После войны Н. Н. Моисеев работал инженером в НИИ Минавиапрома, защитил диссертацию по техническим наукам, преподавал на кафедре реактивной техники Академии Жуковского под руководством генерала и профессора Д. А. Венцеля, который оказал на Моисеева значительное влияние. В начале 1950-х Никита Николаевич был принят в докторантуру Математического института имени Стеклова, а в 1955 году защитил докторскую диссертацию, причем уже не по техническим, а по физико-математическим наукам. Моисеев работал в те годы и в знаменитом Физтехе в качестве профессора кафедры математики, а затем создал и возглавил в этом институте факультет управления и прикладной математики.

В эти же годы академик А. А. Дородницын приглашает Моисеева работать по совместительству в Вычислительном центре, имеющем статус научного института в системе Академии наук СССР. Из этого совместительства вырастет для Моисеева плодотворное сотрудничество на многие годы: с 1967 по 1987 год он будет работать заместителем директора Вычислительного центра по научной работе, с коллективом Центра выполнит работы первостепенной важности.

Работа в Вычислительном центре, связанная с созданием математических моделей самых различных процессов, заставит Никиту Николаевича задумываться об очень широком круге проблем. Так, уже с 1960 года он приступает к разработке теории оптимального управления, а затем и методов оптимизации управления, создает целую школу теории и методов оптимизации. С 1966-го он впервые разворачивает свои занятия в сторону экономики, анализа и проектирования сложных систем. По его собственным рассказам, Моисеев в эти годы верил в возможность значительной модернизации нашей страны на базе новой вычислительной техники.

К началу 1980-х Никита Николаевич был уже широко известен как специалист по анализу и методологии анализа сложных систем и подготовке решений, основанных на применении математических моделей и новейшей вычислительной техники («системщик», по неофициальной терминологии тех лет). В 1980 году за цикл работ по динамике движения тел он в составе коллектива ученых был отмечен Государственной премией СССР, в 1981-м – премией Совета министров СССР. В 1983-м под его руководством была выполнена работа, получившая самую широкую известность, – была разработана математическая модель динамики биосферы Земли в условиях ядерной войны. Эта модель получила название «ядерной ночи» или «ядерной зимы», поскольку впервые была доказана неизбежность необратимых изменений земной биосферы в подобных условиях. Нужно сказать, что важные работы по близкой тематике выполнил в эти годы и американский ученый Карл Саган, однако он смог дать лишь качественную прогнозную оценку вероятных изменений биосферы, но лишь коллективу ученых под руководством Н. Н. Моисеева удалось построить работающую математическую модель поведения биосферы при таких воздействиях. Очевидно, что эти разработки, помимо того, что имели большую научную значимость, серьезно стимулировали переговоры по ограничению вооружений и тем самым оказали влияние на саму мировую политику. Тогда стало ясно, что в ядерной войне не будет победителей и что такая война недопустима ни в каких масштабах, поскольку может поставить под угрозу сами антропологические условия существования человечества.

Последние годы жизни Н. Н. Моисеева (а они пришлись на «лихие девяностые»), хотя он и ушел с официальных постов в Физтехе и в Вычислительном центре, наполнены чрезвычайно интенсивным трудом. В эти годы он становит-

ся президентом российской организации содействия ООН (ЮНЕПКОМ), президентом Международного независимого эколого-политологического университета, президентом российского отделения международной экологической организации «Зеленый Крест», главным редактором журналов «Экология и жизнь» и «Экологическое образование в России». И все-таки, думается, главным видом труда для него в эти годы становится то, что он пишет. Только за 90-е годы, будучи в это время человеком уже далеко не идеального здоровья, ученый написал и опубликовал не менее 20 книг, причем тематика их была небывало широкой. И очень значительное место в его трудах (как и в трудах последнего десятилетия жизни, например, Д. И. Менделеева) занимает положение и судьба России.

Итак, как мы уже говорили, постепенно Моисеев от математики и механики приходит к новой для себя и очень широкой проблематике философии, экологии, экономики, международных отношений, этики, педагогики, политической науки и теории образования. Чем обусловлено такое расширение интересов и сферы занятия ученого? Во-первых, думается, это было связано с изменением самих задач, которые приходилось решать ученому. В эти годы все чаще перед ним встают задачи разработки математических моделей самых различных процессов с целью нахождения путей оптимизации управления ими. Такие задачи порождали необходимость основательно вникать в специфику весьма разных областей знания и при этом обнаруживать их общие черты с точки зрения возможных алгоритмов управления. Во-вторых, подобно Д. И. Менделееву, который свою работу в науке, образовании и промышленности называл «три моих службы отечеству», Н. Н. Моисеев, лично защищавший нашу страну в ходе Великой Отечественной войны, именно ей, в конечном счете, посвящал все свои труды. А их предметное многообразие определялось во многом динамикой наиболее актуальных задач, которые приходилось решать в контексте служения отечеству. Необходимо также добавить, что в 90-е годы как в процессах, происходивших в мире, так и в трансформациях, имевших место в нашей стране, многие тенденции вызывали у ученого вполне обоснованную тревогу. В то же время он имел уже весьма немалый опыт успешного решения далеко не простых научных и научно-технических задач. Поэтому, обращаясь к проблемам общества, Никита Николаевич всегда подходил к ним не только с теоретических, но и с практических позиций, ставя перед собой вопросы, какими путями они могут решаться в принципе и что лично он может сделать для их решения. Если переводить это на язык универсалий русской общественной мысли, то в духе наших лучших мыслительных традиций, по отношению даже к самым «проклятым» вопросам и проблемам общественной жизни, центром интеллектуального поиска Н. Н. Моисеева всегда был вопрос «что делать?». А его личная позиция была неизменно действенной и весьма далекой от того, чтобы предаваться унынию.

Глубокое равнодушие ученого к тому, что происходило как в стране, так и в мире в целом, порождало у него стойкое желание помогать, прежде всего нашей стране, в решении самых жгучих проблем. Однако на поверку наиболее жгучие проблемы оказывались тесно связанными с целым рядом проблем иного рода (например, экологические проблемы – с проблемами массового и элитарного сознания, образования, а также и с проблемами формирования адекватной этим вызовам политики). Отсюда ясно выраженное стремление Моисеева осуществлять системный подход к осмыслению существования общественных проблем и предложению способов их решения. В контексте этого системного подхода, на наш взгляд, целесообразно понимать и обращение Н. Н. Моисеева к цивилизационной проблематике.

Однако, что именно означает в данном контексте «цивилизационная проблематика»? Термин «цивилизация» к этому времени обрел уже большую многозначность. Были проведены даже специальные исследования по истории этого термина [см.: 1, с. 386–396]. Из них следовало, что этот термин впервые был употреблен во Франции во 2-й половине XVIII века, когда происходило существенное обновление всего понятийного арсенала исследования общества. При этом, как отмечает видный французский специалист по лингвистике Э. Бенвенист, к этому моменту «глагол *civiliser* “смягчать нравы, просвещать” и прилагательное от причастия *civilisé* “благовоспитанный, просвещенный” давно уже широко употреблялись» [1, с. 390]. Слово «цивилизация» первоначально употреблялось только в связанном с этими словами значении как обозначение общества, в котором произошло смягчение нравов и утверждение определенного уровня общей культуры, или, если говорить еще точнее, скорее именно как *процесс* смягчения нравов и становления некоего «политеса» как общепринятой нормы поведения. Считается, что впервые в вышедшем из печати в 1757 году сочинении его употребил маркиз де Мирабо; ему же принадлежат (правда, оставшиеся лишь в состоянии черновиков) наброски «Трактата о цивилизации».

Однако сам Мирабо говорит об этом термине как уже широко известном и ссылается также на ставшее, по его мнению, общепринятым его толкование. Со свойственным его времени и его кругу изяществом стиля он пишет об этом термине следующее: «Если бы я спросил у большинства, в чем, по-вашему, состоит цивилизация, то мне ответили бы: “Цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдались правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития”» [1, с. 389]. Таким образом, в первоначальном словоупотреблении термин «цивилизация» мало отличался от того, что сегодня мы назвали бы «цивилизованностью», и выражал процесс (а иногда результаты) того, что можно было бы назвать «окультуриванием» маловоспитанного до этого общества.

Впоследствии круг значений термина «цивилизация» значительно расширился, однако наиболее принципиально, на наш взгляд, различение цивилизации как определенной *стадии* на едином пути развития, который неизбежно проходят все народы, и цивилизации как определенного *типа* развития, связанного с особым, собственным путем, который проходит каждая человеческая общность.

Первое из этих представлений связано с верой в единый путь развития, который проходит все человечество. На этом пути цивилизация – одна из его стадий, наступающая, например, после стадий дикости и варварства. Как писал, к примеру, Льюис Морган, «дикость у всех человеческих племен предшествовала варварству, точно так же, как варварство предшествовало цивилизации. История человеческой расы имеет единое начало, едина в своем опыте и своем прогрессе... Развитие человечества шло повсюду почти одинаковыми путями... Ступень цивилизации началась с применения фонетического алфавита и применением письма в литературных произведениях» [31, с. 3, 8, 10]. Однако и при таком взгляде возможны различные акценты в трактовках. Так, можно считать, что каждый народ развивается отдельно, но в своем развитии неизбежно все проходят примерно одни и те же стадии (таков, например, был взгляд Льюиса Моргана). Можно же считать цивилизацией весь человеческий род и отмечать стадии в его развитии в целом. Цивилизация как человечество в целом – такой взгляд может актуализироваться при предположении о существовании иных, например, внеземных цивилизаций. Очень важен и такой поворот темы, когда какие-то авторы, считая, что путь развития человечества, по существу, един, однако же полагают, что темпы движения народов по этому пути совершенно различны, и потому может складываться ситуация, когда, скажем, цивилизация и варварство существуют параллельно. Тогда возникает характерная, например, для классического либерализма проблема «*цивилизационного исключения*»: вопрос о том, должны ли «цивилизованные» страны проявлять себя цивилизованно по отношению к народам, которым они в цивилизованности по неким своим критериям отказывают. Попытки дать адекватный ответ на этот вопрос стали серьезным испытанием для целого ряда либеральных мыслителей. Критическая же теория поставила весьма актуальный и ныне вопрос о варварстве, которое сегодняшняя цивилизация способна породить из самой себя.

Другой принципиальный способ трактовки понятия «цивилизации» – так называемая теория локальных цивилизаций (Данилевский, Тойнби, Шпенглер и др.), которая исходит из того, что цивилизации (о которых она всегда говорит во множественном числе) – не этапы или стадии на одном и том же пути развития, а *типы* такого развития (пример – культурно-исторические типы у Данилевского), чьи носители идут по качественно

различным дорогам и движутся не к одним и тем же целям. Как правило, этот взгляд сочетается с признанием самостоятельной ценности каждой из цивилизаций и их качественной несводимости одной к другой.

Н. Н. Моисеев хорошо знал литературу по цивилизационной тематике, в полной мере сознавал важность этой тематики для современной социальной и политической жизни. Среди многочисленных трактовок существа этой проблематики для него важнейшими были две: трактовка цивилизации как современного человечества в целом и теория локальных цивилизаций, включая представление о России как стране-цивилизации. При этом значительно больше написано Н. Н. Моисеевым о цивилизациях, понимаемых во множественном числе.

Однако в наследии ученого есть и опыты подхода к созданию интегративного определения цивилизации, которое объединило бы различные подходы к ней. Никита Николаевич полагал, что наука о цивилизациях развита пока недостаточно: нет общей картины развития цивилизаций, не установлены истинные причины, формирующие те или иные свойства цивилизаций; нет общепринятого определения самого понятия цивилизации [10, с. 212–213]. Поэтому он и предпринимал собственные опыты определения этого понятия. Наиболее значительный из этих опытов предпринят Никитой Николаевичем в книге «Быть или не быть... человечеству» [10], изданной уже после смерти мыслителя. «Используя термин *цивилизация*, – пишет ученый, – я буду иметь в виду некую схожесть людей, объединенных не только подобием образа жизни и характерными особенностями культуры, но и общностью духовных миров, близостью миропредставлений, признанием определенной структуры фундаментальных ценностей, а в конечном итоге и совпадающим в общих чертах образом мышления» [10, с. 214]. Очевидно, что автор этого определения не противопоставляет, как это принято, скажем, в немецкой традиции, цивилизацию и культуру, а, напротив, рассматривает их в тесной взаимосвязи. Нетрудно видеть также, что в наибольшей степени такое определение подходит к трактовке цивилизаций как существующих во множественном числе.

Однако и трактовка цивилизации как человечества в целом («планетарной» цивилизации, по Моисееву) также очень важна для мыслителя. Моисеев полагает, что человечество – единый биологический вид, находящийся в процессе своей общественной эволюции. Отсюда и главные проблемы этой эволюции являются проблемами всего человечества в целом. Если для либеральной мысли характерно противопоставление цивилизации и варварства, то Моисеев говорит о важных различиях внутри самого понятия цивилизации, основанных на характере взаимодействия общества с природой. На протяжении многих веков, по мнению ученого, наши предки жили в рамках *присваивающей* цивилизации, основанной на использовании

человеком того, что дает природа, и поддержании определенного равновесия с природой. Однако постепенно формируется *производящая* цивилизация, которая вовлекает в хозяйственный оборот богатства земных недр, сформировавшиеся на протяжении всей истории Земли. Человеческая деятельность изменяет облик земли настолько, что человечество, как писал В. И. Вернадский, становится ныне основной геологообразующей силой планеты. Одновременно человек становится абсолютным монополистом в биосфере. Как и любой монополизм, этот монополизм человека неизбежно ведет к кризисам.

Результатом такого воздействия становится глобальный экологический кризис, чреватый истощением ресурсов, совершенно необходимых для существования человечества на Земле. По мнению Моисеева (высказанному им в контексте осмысления решений Конгресса в Рио-де-Жанейро в 1992 году), «ситуация в мире гораздо серьезнее, и разговоры об устойчивом развитии напоминают поведение страуса, прячущего голову в песок» [25, с. 338]. В этом же контексте он высказывает мнение, что «концепция устойчивого развития – одно из опаснейших заблуждений современности» [25, с. 338]. Дело здесь в том, что корни экологического кризиса, по Моисееву, лежат весьма глубоко, а концепция «устойчивого развития» создает иллюзию, будто можно лишь немного «подкрутить» сложившиеся механизмы экономического развития и больше ничего грозить не будет.

На деле же выход из сложившегося кризиса, по Моисееву, может быть найден лишь на путях *коэволюции* общества и природы, а реализация такой коэволюции может быть достигнута, как пишет Моисеев, «только при новой цивилизации» [25, с. 337]. Основным жизненным ориентиром такой новой цивилизации, по Моисееву, должен стать «*экологический императив*» – «множество свойств окружающей среды (зависящих от особенностей цивилизации), изменение которых недопустимо ни при каких условиях» [25, с. 338]. В основе этого взгляда – установленные современной наукой довольно жесткие пределы антропологических условий, пригодных для жизни человечества на Земле. Таким образом, выход из кризиса планетарной цивилизации, по Моисееву, возможен только на путях существенного изменения характера самой цивилизации. Как писал Никита Николаевич, «нас ожидает не только необходимость отыскания новой, более емкой экологической ниши, но и перестройка самого процесса антропогенеза и, в частности, содержания цивилизации, ее целей, взаимоотношений с природой, людей между собой» [25, с. 343].

Что же касается трактовки цивилизаций «во множественном числе», Никита Николаевич считал цивилизационное многообразие совершенно необходимым и одним из важнейших условий выживания человечества в целом. «Я считаю бесперспективным и крайне опасным, – писал он

в книге “Быть или не быть... человечеству”, – стремление к унификации цивилизаций. Единая мировая цивилизация – это такой же нонсенс, как и генетически стандартный человек. Цивилизационное разнообразие столь же необходимо для обеспечения стабильности рода человеческого, как и разнообразие генетическое» [10, с. 231]. Разнообразие цивилизаций, по Моисееву, может сделать человечество более устойчивым перед вызовами возможных изменений, например глобального потепления климата или истощения какого-то вида ресурсов.

По мнению Н. Н. Моисеева, цивилизационная дифференциация уходит корнями в очень давнее прошлое человечества. Этот процесс, согласно Моисееву, «трансцендентно сложен, ибо он является становым хребтом общего процесса самоорганизации общества как слагаемого биосферы» [25, с. 347]. Главные линии, по которым происходят «разломы» между цивилизациями, согласно взгляду Моисеева, суть образ жизни населения и принципы взаимоотношений личности и общества. «На одном фланге здесь – общества крайнего индивидуализма, на другом – термитоподобные общества, построенные на принципах абсолютного коллективизма, полного подчинения личности обществу, его канонам» [10, с. 220].

Никита Николаевич отмечал, что самая принятая типология цивилизаций – их деление на традиционные и техногенные. В то же время он был убежден в том, что Россия как страна является одновременно особой цивилизацией, которая никак не укладывается в дихотомии «Запад–Восток» или «традиционные-техногенные» цивилизации. Русскому народу всегда были свойственны соборность, коллективизм, служение нации, представление о приоритете ее судеб над личными заботами каждого. Сохранение России как цивилизации важно для всего человечества, однако в современных условиях существование России подвергается разнообразным угрозам. По мнению Никиты Николаевича, для сохранения отечественной цивилизации нам необходимо суметь обеспечить такое участие народа, которое можно описать словом «порыв». Однако такой порыв не может быть вызван соображениями частной выгоды: для этого необходимо объединяющее дело, которое люди в своем большинстве могли бы считать праведным и необходимым. И в этом смысле, прежде всего, необходимо СЛОВО – совокупность идей, которые вызвали бы в наших людях желание действовать. Примечательно, что ключевым условием для будущего подъема нашей цивилизации Н. Н. Моисеев считал развитие отечественного образования. «Сохранение и развитие нашего образования, – писал он, – основная опора в формировании российского будущего. Оно должно стать основной заботой нашего правительства, а гражданское общество... должно создать такую общественную атмосферу, которая обеспечивает престиж профессии. Именно учителю в широком понимании этого слова, то есть человеку,

способному передавать эстафету знаний и культуры, во всем многообразии его деятельности. Учителю предстоит в новой цивилизации ведущая роль» [13, с. 159]. Нельзя здесь не заметить, что образование (в частности, в духе «экологического императива») не менее важно и для сохранения цивилизации, понимаемой как человечество в целом, так что его сбережение и качественное развитие можно считать своего рода общим знаменателем цивилизационных идей Н. Н. Моисеева.

Если говорить о цивилизациях во множественном числе, то никак нельзя обойти вниманием и вопрос о взаимоотношениях между цивилизациями и взаимодействии между ними. Никита Николаевич был хорошо знаком со знаменитой книгой С. Хантингтона и вполне отдавал себе отчет в опасностях, вызываемых «цивилизационными разломами». Он писал, в частности, что «если мировое сообщество не примет мер, не найдет в себе сил для глубокого компромисса и глубокой перестройки своей организации, то процессы модернизации могут привести к *горячим фронтам*, линии которых действительно могут пройти по границам цивилизационных разломов» [10, с. 229]. Такие «столкновения цивилизаций» могут быть только усугублены столкновениями государств в борьбе за все более истощаемые ресурсы. Однако Н. Н. Моисеев вовсе не считал такой сценарий фатальным, отмечая, что возможны не только столкновения, но и широкое мирное сотрудничество между цивилизациями. И в этом мирном сотрудничестве может очень пригодиться опыт России, в течение веков наладившей мирное взаимодействие на своей территории людей не только самых разных национальностей, но и различной расовой принадлежности.

Думается, что цивилизационные идеи замечательного ученого и мыслителя в большинстве своем отнюдь не устарели и могут явиться прочной основой для дальнейшего развития цивилизационного подхода.

**Сытин Андрей Георгиевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

**Andrey G. Sytin** – Ph.D. in Philosophy, associate professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

a\_syтин@mail.ru

### Список литературы

1. Бенвенист Э. Цивилизация. К истории слова // Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 2002. С. 386–396.
2. Глушенкова Е. И. Н. Н. Моисеев: Идея цивилизации русского космиста // Век глобализации. 2017. № 2. С. 126–137.

3. Глушенкова Е. И. Русская цивилизация у Н. Н. Моисеева и А. С. Панарина / Е. И. Глушенкова // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. Т. 9. Вып. 1: Цивилизации в эпоху глобализма. К 75-летию со дня рождения А. С. Панарина. Тематический выпуск кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Стационарный сетевой адрес: 2227-9490eaprov1\_e-ast9-1.2015.32.
4. Глушенкова Е. И. Экополитология Н. Н. Моисеева и устойчивое развитие России. Монография. М.: Изд-во МНЭПУ, 2015. 184 с.
5. Зиновьев А. А. О понятии цивилизации // Русская цивилизация. М.: ЗАО СП «Контакт РЛ», 2000. С. 17–25.
6. Кожин В. В. О евразийской концепции русского пути // Русская цивилизация. М.: ЗАО СП «Контакт РЛ», 2000. С. 124–135.
7. Костин А. И. Введение. «С мыслями о будущем»: «допустимое развитие» как императив выживания цивилизации // Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия / под ред. А. И. Костина (коллективная монография) / А. И. Костин, А. Г. Сытин, В. А. Черешнев и др. М.: Издательство Московского университета, 2018. С. 5–28.
8. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: монография. Т. I–VI. М.: Институт экономических стратегий, 2006–2008.
9. Лекторский В. А. Н. Н. Моисеев (1917–2000) и В. С. Степин (1934–2018): два пророка в своем Отечестве // Философские науки. 2019. Т. 62. № 4. С. 58–62.
10. Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М.: ЗАО «КРНТР», 1999. 288 с.
11. Моисеев Н. Н. Время определять национальные цели. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 256 с.
12. Моисеев Н. Н. и др. Социализм и прогресс человечества: Глобальные проблемы цивилизации / под общ. ред. И. Т. Фролова. (Совместно с Гвишиани Д. М., Загладиным В. В.) М.: Политиздат, 1987. 447 с.
13. Моисеев Н. Н. Мировое сообщество и судьба России. М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 268 с.
14. Моисеев Н. Н. Новая планета: Методологические послышки для разработки цивилизационной парадигмы наступающего века // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 1996. № 3. С. 3–16.
15. Моисеев Н. Н. Новая цивилизация начинается с образовательных программ / Н. Н. Моисеев // Экология и жизнь. 2011. № 8. С. 4–8.
16. Моисеев Н. Н. Размышления о будущем России и мира [подборка текстов, составленная А. Г. Сытиным к 90-летию со дня рождения ученого] // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 3. С. 48–57.
17. Моисеев Н. Н. Палитра цивилизаций: разнообразие и единство // Человек. Вып. 3. С. 5–13.
18. Моисеев Н. Н. Природный фактор и кризисы цивилизации // ОНС: Общественные науки и современность. 1992. № 5. С. 84–95.
19. Моисеев Н. Н. Размышления о демократии // Моисеев Н. Н. С мыслями о будущем России. М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. С. 25–49.
20. Моисеев Н. Н. Размышления о современной политологии. М.: Изд-во МНЭПУ, 1999.
21. Моисеев Н. Н. Россия в контексте судьбы цивилизаций // Экономическая наука современной России. 1998. № 2. С. 68–79.

22. *Моисеев Н. Н.* Русский вопрос // Русская цивилизация / Отв. ред. Б. В. Корнилов. М.: ЗАО СП «Контакт РЛ», 2000.
23. *Моисеев Н. Н.* Современный антропогенез и цивилизационные разломы (Эколого-политологический анализ). М.: МНЭПУ, 1994. 46 с.
24. *Моисеев Н. Н.* Современный антропогенез и цивилизационные разломы: Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 3–30.
25. *Моисеев Н. Н.* Современный рационализм. М.: МГВП КОКС, 1995.
26. *Моисеев Н. Н.* Судьба цивилизации. Путь Разума. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. 223 с.
27. *Моисеев Н. Н.* Универсальный эволюционизм (Позиция и следствия) // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 3–28.
28. *Моисеев Н. Н.* Цивилизация – это?! // Диалог. 1992. № 4–5. С. 38–43; № 6. С. 92–93.
29. *Моисеев Н. Н.* Цивилизация XXI века – роль университетов // Alma mater. 1994. № 5–6. С. 2–7.
30. *Моисеев Н. Н.* Цивилизация на переломе. Пути России. М.: ИСПИ РАН, 1996. 176 с.
31. *Морган Л. Г.* Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: Издательство Института народов Севера ЦИК СССР, 1935. 368 с.
32. *Моцелков Е. Н., Сытин А. Г.* Никита Николаевич Моисеев как философ и политический мыслитель // Вопросы философии. 2019. № 6. С. 5–16.
33. О необходимых чертах цивилизации будущего (научное издание по материалам Международного форума, посвященного 90-летию со дня рождения выдающегося российского ученого, академика РАН Н. Н. Моисеева) / под ред. А. Т. Никитина, С. А. Степанова. М.: МНЭПУ, 2008. 502 с.
34. *Панарин А. С.* Цивилизация и варварство: будущее России в глобальной перспективе А. С. Панарин // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2015. Т. 9. Вып. 1: Гражданское общество и общество граждан: вопросы теории и практики. Тематический выпуск кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Стационарный сетевой адрес: 2227-9490e-aprov1\_e-ast9-1.2015.61.
35. *Расторгуев В. Н.* Россия: контуры цивилизационной идентичности // Вестник Экспертного центра ВРНС. 2018. № 5. С. 91–100.
36. *Расторгуев В. Н.* Цивилизация // Философия политики и права: Энциклопедический словарь / под общ. ред. проф. Е. Н. Моцелкова; науч. ред. А. В. Никандров. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 493–497.
37. *Спиридонова О. А.* Проблемы трудностей и тупиков современной цивилизации в творчестве академика Н. Н. Моисеева // Вестник МИТХТ. Серия: социально-гуманитарные науки и экология. 2014. № 2. С. 37–45.
38. *Сытин А. Г.* Актуальность размышлений академика Н. Н. Моисеева о путях сохранения будущего России и мира // Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия / под ред. А. И. Костина (коллективная монография) / А. И. Костин, А. Г. Сытин, В. А. Черешнев и др. М.: Издательство Московского университета, 2018. С. 31–42.
39. *Сытин А. Г.* Моисеев Никита Николаевич // Философия политики и права: Энциклопедический словарь / под общ. ред. проф. Е. Н. Моцелкова; науч. ред. А. В. Никандров. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 262–265.

40. *Сытин А. Г.* Проблемы будущего мироустройства в осмыслении академика Н. Н. Моисеева // *Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 10. Мироустройство в XXI веке: порядок или хаос? / под общей редакцией доктора политических наук, профессора Е. Н. Мошелкова, научный редактор доцент А. В. Никандров. М.: Издатель Воробьев А. В., 2019. С. 85–96.*
41. *Сытин А. Г.* Социально-политические проблемы и идеи в работах Н. Н. Моисеева 1990-х годов // *SCHOLA-2002. М.: Издатель Воробьев А. В., 2002. С. 28–30.*
42. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М.: Издательство АСТ, 2006. 603 с.
43. *Цивилизационная структура современного мира. Монография / под ред. Ю. Н. Пахомова, Ю. В. Павленко. Т. 1–3. Киев: Киев, 2006.*
44. *Moiseev N. N.* Man, nature and the future of civilization: “Nuclear winter” and the problem of a “permissible threshold”. М.: Novosti press Agency, 1986. 92 p.

### References

1. Benvenist E. *Civilizaciya. K istorii slova // Benvenist E. Obshchaya lingvistika. М., 2002. S. 386–396.*
2. Glushenkova E. I. N. N. Moiseev: Ideya civilizacii russkogo kosmista // *Vek globalizacii. 2017. № 2. S. 126–137.*
3. Glushenkova E. I. *Russkaya civilizaciya u N. N. Moiseeva i A. S. Panarina / E. I. Glushenkova // Elektronnoe nauchnoe izdanie Almanah Prostranstvo i Vremya. 2015. T. 9. Vyp. 1: Civilizacii v epohu globalizma. K 75-letiyu so dnya rozhdeniya A. S. Panarina. Tematicheskij vypusk kafedry filosofii politiki i prava filosofskogo fakulteta MGU imeni M. V. Lomonosova. Stacionarnyj setevoj adres: 2227–9490eaprov\_r\_e-ast9–1.2015.32.*
4. Glushenkova E. I. *Ekopolitologiya N. N. Moiseeva i ustojchivoe razvitie Rossii. Monografiya. М.: Izd-vo MNEPU, 2015.*
5. Zinovev A. A. *O ponyatii civilizacii // Russkaya civilizaciya. М.: ZAO SP «Kontakt RL», 2000. S. 17–25.*
6. Kozhinov V. V. *O evrazijskoj koncepcii russkogo puti // Russkaya civilizaciya. М.: ZAO SP «Kontakt RL», 2000. S. 124–135.*
7. Kostin A. I. *Vvedenie. «S myslyami o budushchem»: «dopustimoe razvitie» kak imperativ vyzhivaniya civilizacii // Strategiya ustojchivogo razvitiya v kontekste politicheskikh processov XXI stoletiya / pod red. A. I. Kostina (kollektivnaya monografiya) / A. I. Kostin, A. G. Sytin, V. A. Chereshev i dr. М.: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta, 2018. S. 5–28.*
8. *Kuzyk B. N., Yakovec Yu. V. Civilizacii: teoriya, istoriya, dialog, budushchee: monografiya. T. I–VI. М.: Institut ekonomicheskikh strategij, 2006–2008.*
9. *Lektorskij V. A. N. N. Moiseev (1917–2000) i V. S. Stepin (1934–2018): dva proroka v svoem Otechestve // Filosofskie nauki. 2019. T. 62. № 4. S. 58–62.*
10. *Moiseev N. N. Byt ili ne byt... chelovechestvu? М.: ZAO «KRNTN», 1999.*
11. *Moiseev N. N. Vremya opredelyat nacionalnye celi. М.: Izd-vo MNEPU, 1997.*
12. *Moiseev N. N. i dr. Socializm i progress chelovechestva: Globalnye problemy civilizacii / Pod obshch. red. I. T. Frolova. М.: Politizdat, 1987. 447 s. (Sovmestno s Gvishiani D. M., Zagladinym V. V.)*
13. *Moiseev N. N. Mirovoe soobshchestvo i sudba Rossii. М.: Izd-vo MNEPU, 1997.*

14. Moiseev N. N. Novaya planeta: Metodologicheskie posylki dlya razrabotki civilizacionnoj paradigmy nastupayushchego veka // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 18. Sociologiya i politologiya. 1996. № 3. S. 3–16.
15. Moiseev N. N. Novaya civilizaciya nachinaetsya s obrazovatelnyh programm / N. N. Moiseev // Ekologiya i zhizn. 2011. № 8. S. 4–8.
16. Moiseev N. N. Razmyshleniya o budushchem Rossii i mira [podborka tekstov, sostavlenaya A. G. Sytinym k 90-letiyu so dnya rozhdeniya uchenogo] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12. Politicheskie nauki. 2007. № 3. S. 48–57.
17. Moiseev N. N. Palitra civilizacij: raznoobrazie i edinstvo // Chelovek. Vyp. 3. S. 5–13.
18. Moiseev N. N. Prirodnyj faktor i krizisy civilizacii // ONS: Obshchestvennye nauki i sovremennost. 1992. № 5. S. 84–95.
19. Moiseev N. N. Razmyshleniya o demokratii // Moiseev N. N. S myslyami o budushchem Rossii. M.: Fond sodejstviya razvitiyu socialnyh i politicheskikh nauk, 1997. 210 s. S. 25–49.
20. Moiseev N. N. Razmyshleniya o sovremennoj politologii. M.: Izd-vo MNEPU, 1999.
21. Moiseev N. N. Rossiya v kontekste sudby civilizacij // Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. 1998. № 2. S. 68–79.
22. Moiseev N. N. Russkij vopros // Russkaya civilizaciya / Otv. red. B. V. Kornilov. M.: ZAO SP «Kontakt RL», 2000.
23. Moiseev N. N. Sovremennyy antropogenez i civilizacionnye razlomy (Ekologopolitologicheskij analiz). M.: MNEPU, 1994. 46 s.
24. Moiseev N. N. Sovremennyy antropogenez i civilizacionnye razlomy: Ekologopolitologicheskij analiz // Voprosy filosofii. 1995. № 1. S. 3–30.
25. Moiseev N. N. Sovremennyy racionalizm. M.: MGVP KOKS, 1995.
26. Moiseev N. N. Sudba civilizacii. Put Razuma. M.: Izd-vo MNEPU, 1998.
27. Moiseev N. N. Universalnyj evolyucionizm (Poziciya i sledstviya) // Voprosy filosofii. 1991. № 3. S. 3–28.
28. Moiseev N. N. Civilizaciya – eto?! // Dialog. 1992. № 4–5. S. 38–43; № 6. S. 92–93.
29. Moiseev N. N. Civilizaciya XXI veka – rol universitetov // Alma mater. 1994. № 5–6. S. 2–7.
30. Moiseev N. N. Civilizaciya na perelome. Puti Rossii. M.: ISPI RAN, 1996. 176 s.
31. Morgan L. G. Drevnee obshchestvo, ili Issledovanie linij chelovecheskogo progressa ot dikosti cherez varvarstvo k civilizacii. L.: Izdatelstvo Instituta narodov Severa CIK SSSR, 1935. 368 (XVI, 352) s.
32. Moshchelkov E. N., Sytin A. G. Nikita Nikolaevich Moiseev kak filosof I politicheskij myslitel // Voprosy filosofii. 2019. № 6. S. 5–16.
33. O neobhodimyh chertah civilizacii budushchego (nauchnoe izdanie po materialam Mezhdunarodnogo foruma, posvyashchennogo 90-letiyu so dnya rozhdeniya vydayushchegosya rossijskogo uchenogo, akademika RAN N. N. Moiseeva) / Pod red. A. T. Nikitina, S. A. Stepanova. M.: MNEPU, 2008.
34. Panarin A. S. Civilizaciya i varvarstvo: budushchee Rossii v globalnoj perspektive / A. S. Panarin // Elektronnoe nauchnoe izdanie Almanah Prostranstvo i Vremya. 2015. T. 9. Vyp. 1: Grazhdanskoe obshchestvo i obshchestvo grazhdan: voprosy teorii i praktiki. Tematicheskij vypusk kafedry filosofii politiki i prava filosofskogo fakulteta MGU imeni M. V. Lomonosova. Stacionarnyj setевой adres: 2227–9490e-aprovr\_e-ast9–1.2015.61.
35. Rastorguev V. N. Rossiya: kontury civilizacionnoj identichnosti // Vestnik Ekspertnogo centra VRNS. 2018. № 5. S. 91–100.

36. Rastorguev V. N. *Civilizaciya // Filosofiya politiki i prava: Enciklopedicheskiy slovar / Pod obshch. red. prof. E. N. Moshchelkova; nauch. red. A. V. Nikandrov. M.: INFRA-M, 2018. S. 493–497.*
37. Spiridonova O. A. *Problemy trudnostej i tupikov sovremennoj civilizacii v tvorchestve akademika N. N. Moiseeva // Vestnik MITHT. Seriya: socialno-gumanitarnye nauki i ekologiya, 2014. № 2. S. 37–45.*
38. Sytin A. G. *Aktualnost razmyshlenij akademika N. N. Moiseeva o putyah sohraneniya budushchego Rossii i mira // Strategiya ustojchivogo razvitiya v kontekste politicheskikh processov XXI stoletiya / pod red. A. I. Kostina (kollektivnaya monografiya) / A. I. Kostin, A. G. Sytin, V. A. Chereshev i dr. M.: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta, 2018. S. 31–42.*
39. Sytin A. G. *Moiseev Nikita Nikolaevich // Filosofiya politiki i prava: Enciklopedicheskiy slovar / Pod obshch. red. prof. E. N. Moshchelkova; nauch. red. A. V. Nikandrov. M.: INFRA-M, 2018. S. 262–265.*
40. Sytin A. G. *Problemy budushchego miroustrojstva v osmyslenii akademika N. N. Moiseeva // Filosofiya politiki i prava: Ezhegodnik nauchnyh rabot. Vyp. 10. Miroustrojstvo v XXI veke: poryadok ili haos? / Pod obshchej redakciej doktora politicheskikh nauk, professora E. N. Moshchelkova, nauchnyj redaktor docent A. V. Nikandrov. M.: Izdatel Vorobev A. V. 2019. S. 85–96.*
41. Sytin A. G. *Socialno-politicheskie problemy i idei v rabotah N. N. Moiseeva 1990-h godov // SCHOLA-2002. M.: Izdatel Vorobev A. V. 2002. S. 28–30.*
42. Hantington S. *Stolknovenie civilizacij. M.: Izdatelstvo AST, 2006.*
43. *Civilizacionnaya struktura sovremennogo mira. Monografiya / Pod red. Yu. N. Pahomova, Yu. V. Pavlenko. T. 1–3. Kiev: Kiev, 2006.*
44. *Moiseev N. N. Man, nature and the future of civilization: “Nuclear winter” and the problem of a “permissible threshold”. M.: Novosti press Agency, 1986. 92 p.*