

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ – ИДЕИ, ЦЕЛИ, ИДЕОЛОГИЯ

Н.И. Лапин

Рефлексивный обзор работы семинара Ученого совета Института философии РАН «Современные проблемы философии истории»

Nikolay I. Lapin

Reflective review of the Institute of Philosophy RAS Academic Council's seminar “Modern problems of the philosophy of history”

21 декабря 2017 г., по представлению академика А.В. Смирнова, Ученый совет Института философии РАН принял решение о создании семинара Ученого совета «Современные проблемы философии истории» под руководством доктора философских наук, профессора, член-корреспондента РАН Лапина Н.И., определившего семинар как проблемно-поисковый. За два года состоялось 12 заседаний, где были представлены актуальные взгляды на философию истории, обозначены проблемы развития дисциплины в России, выявлено ее междисциплинарное значение, даны новые интерпретации классических и неклассических проблем философии истории, обоснована необходимость, важность и своевременность соответствующих исследований в России. Докладчиками стали видные исследователи, сотрудники Института философии РАН и приглашенные специалисты. Предложены темы дальнейшей работы семинара.

Ключевые слова: философия истории, методология, историософские смыслы, культур-центризм, процессуальность, онтологические константы России, государство-цивилизация, право, справедливость, традиционные ценности, коммуникативный подход, постсоциалистическая Россия.

December 21, 2017 the Academic Council of the Institute of Philosophy RAS made a decision to launch special seminar of The Academic Council. It was named “Modern problems of the philosophy of history” and headed by Nikolay I. Lapin, who defined the seminar as a problem-seeking. 12 meetings over two years were dedicated to the most significant and relevant questions of philosophy of history. In particular, in several reports authors considered such issues as threats and opportunities for this scien-

tific field in modern Russia, proved necessity, importance and relevance, stated multidisciplinary value of such researches, gave new vision of classical and non-classical problems of philosophy of history. Focus area for the further research is identified. General to findings and results are contributed by the Institute of Philosophy's researchers and external specialists.

Keywords: philosophy of history, methodology, historiosophic implications, culture-centrism, processuality, ontological constants, state-civilization, law, justice, traditional values, communicative approach, post-socialist Russia.

Н.И. Лапин, руководитель семинара Ученого совета Института философии РАН «Современные проблемы философии истории», доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, член-корреспондент РАН.

Первое заседание семинара открыла заместитель директора, доктор философских наук, член-корреспондент РАН Ю.В. Синеокая. Она отметила, что Институт философии РАН ведет исследования по всему корпусу философского знания. В результате существенных преобразований тематики исследований Института в 90-е гг. проблематика философии истории продолжала разрабатываться в подразделениях отдела, затем в секции социальной и политической философии, председателем которой является д. филос. н., профессор Алексей Алексеевич Кара-Мурза. В первой половине 90-х гг. эта проблематика была сосредоточена в лаборатории философии истории, которая затем была преобразована в сектор социальной философии. Тематика философии истории продолжала разрабатываться некоторыми сотрудниками этого сектора, а также сотрудниками сектора философии российской истории и некоторых подразделений других секций. Но заметно ослабло внимание к философии истории в целом как собственно философскому измерению истории.

Семинар по проблемам философии истории создан с целью активизации исследований по этому направлению. Он нацелен на выявление ценных результатов по проблемам философии истории, полученных в последние десятилетия, а также на поиск такого методологического и теоретического потенциала философии истории, который релевантен современным проблемам – вызовам всемирной и российской истории, современному состоянию философии и других социально-гуманитарных наук, прежде всего исторических.

Руководство семинаром поручено Н.И. Лапину – руководителю центра, доктору философских наук, профессору, член-корр. РАН. Семинар открыт для всех, кто желает в нем участвовать. В заключение Ю.В. Синеокая пожелала участникам семинара творческих удач, больших успехов.

Н.И. Лапин: Мне довелось стать инициатором этого семинара, поскольку меня давно волнуют современные проблемы философии истории, а они исследуются совершенно недостаточно, в том числе из-за отсутствия соответствующей специальности, лишь отчасти компенсируемого энтузиаз-

стами в рамках социальной философии и смежных дисциплин. Осенью 2017 г. Секция социальной и политической философии Института поддержала мое предложение и направила его на рассмотрение руководства Института. В конце декабря состоялось позитивное решение Ученого совета.

При подготовке семинара и во вступительном слове при его открытии я постарался привлечь внимание к *общественному запросу* на разработку современных проблем философии истории. Прежде всего я считал и считаю неоправданным существование такого дефекта в паспортах специальностей ВАК по историческим и философским наукам, как *отсутствие* специальности «философия истории» по отрасли «Философские науки» (09) и специальности (01) по отрасли «Исторические науки» (07). В советское время в философских науках была специальность «материалистическое понимание истории», но затем замены ей не нашлось. В формуле специальности «социальная философия» (09.00.11) относительно истории сказано: «История как событийный процесс развития и взаимодействия реальных стран, народов и цивилизаций»; «Типологические характеристики исторического процесса, аксиологические измерения человеческой истории»; «Историософия XX века, исторические судьбы России, проблемы модернизации и выбора современных цивилизационных ориентиров развития». В перечне областей исследования, среди прочего, представлены: 2. Методологические функции социальной философии в системе современного общественнознания; 26. История как событийная жизнь людей во времени и пространстве. Соотношение «событий» и «структур» в их социально-философской интерпретации»; 27. «Методологические проблемы исторического познания в современных социально-философских трактовках»; 28. «Социально-философские проблемы этногенеза»; 29. «Проблемы типологии истории: соотношение цивилизационной и формационной парадигм» и более конкретные, собственно социально-философские, но не философско-исторические области философских наук. Следовательно, действующие паспорта специальностей двух отраслей науки не ориентируют на исследование и преподавание актуальных проблем философии истории, на преодоление дефицита философской и общенаучной методологии изучения истории. В результате на такую методологию стала претендовать замена формационного подхода цивилизационным, с чем трудно согласиться.

Между тем, историки возобновили создание обобщающих трудов по всемирной истории. Издается шеститомник «Всемирная история» в Институте всеобщей истории под ред. академика А.О. Чубарьяна. Индивидуальный шеститомник написал профессор Л.С. Васильев, который положил в основу анализа сопоставление Востока и Запада. Появляются учебники по философии истории, в некоторых университетах ведется преподавание этой специальности. В них представлены интересные ав-

торские подходы. Но нет и не может быть защит диссертаций по философии истории или они оформляются по социальной философии.

Первостепенной задачей восстановления подлинного статуса философии истории стала разработка проблем ее *методологии* и наиболее актуальных философских *проблем-вызовов современной истории*. Потребность в исследованиях философии истории актуализировалась не только как философско-познавательная, но и как мирская, как потребность массового сознания в исторической **правде**, повышении определенности в понимании настоящего и предсказуемости будущего.

Этой потребности соответствуют недавно принятые решения Ученого совета Института философии РАН об укрупнении тематики философских исследований, в том числе о разработке мегатемы «Российский проект цивилизационного развития» и создании журнала по этой тематике. Напомню, что еще 10 января 2017 г. на заседании Президиума РАН впервые за многие годы был заслушан доклад директора Института академика А.В. Смирнова «Глобализация и арабо-мусульманская культура». В конце докладчик сказал: «Россия имеет исторический шанс предложить такой проект цивилизационного устройства, который мог бы оказаться привлекательным для всего мира». Доклад был одобрительно воспринят участниками заседания, в том числе востоковедами. Возникла дискуссия о реальности российского проекта цивилизационного устройства. Подытоживая обсуждение, академик В.Е. Фортов, в то время Президент РАН, заметил: «Важно предложить внятную точку зрения, иную, чем западная».

Сложные ситуации в мире – не впервые в истории. Они многократно случались и ранее, наиболее трагичные – в ушедшем XX в. Велика вероятность, что и в нашем, XXI столетии, как и ранее, они будут решаться традиционно «простыми» и потому **трагическими способами** – путем войн, революций и социокультурных катастроф. Эта вероятность – **вызов** современной философии истории, ее способности дать иные ответы, достойные современной человеческой цивилизации.

Поэтому Ученый совет ИФ вполне обоснованно принял решение о создании семинара «Современные проблемы философии истории» как *проблемно-поискового*. А мы, как участники этого семинара, делаем очень нужное и важное дело. Надеюсь, одним из практических результатов семинара станет более глубокое уяснение методологии и предмета философия истории, а на этой основе можно будет предложить современный паспорт по специальности «философия истории».

За два года работы семинара состоялись 11 его заседаний, возник значительный массив содержательных подходов, конструктивных идей. Возникла потребность рассмотреть их совокупность, определить способы более активного введения в научный оборот, в том числе использования для выпол-

нения госзаданий по мегатеме «Российский проект цивилизационного развития», заново осмыслить желательную тематику семинара. Поэтому 12-е заседание было посвящено рефлексивному обзору состоявшихся семинаров, выводам и предложениям для дальнейшей его работы.

Как руководитель семинара, я предпочел в своем сообщении привлечь внимание участников к характеристике основных направлений тематики состоявшихся докладов и содержащихся в них понятий/тезисов, которые я считаю проблемно-несущими, значимыми для конструктивного понимания предмета философии истории и осмысления современных ее задач. На заседании семинара я смог кратко остановиться лишь на первой из трех групп обсуждавшихся проблем. В настоящем тексте постараюсь дополнительно сказать и о двух других группах проблем, а также предложить свое предварительное понимание предмета философии истории – как один из выводов, которые я делаю для себя и который, возможно, будет полезен для дальнейших обсуждений на семинаре.

Темы состоявшихся докладов я посчитал возможным сгруппировать по следующим трем направлениям (в скобках приведены порядковые номера семинаров). Мой доклад включал две части и занял два заседания, которые имеют один номер, но с буквами «а» и «б»; соответственно, в перечне он дифференцирован на две темы и помещен в двух тематических группах.

Тематические направления состоявшихся докладов

1. Классические и неклассические проблемы философии истории:

- История как философская идея. В.М. Межуев (№ 1);
- Историческое сознание и предмет отечественной философии истории. И.Н. Сиземская (№ 2);
- Проблема сложности в философии истории. Н.И. Лапин (№ 4а);
- Культур-центризм и процессуальность. В.Г. Федотова (№ 5);
- Несостоявшиеся альтернативы истории как фактор философско-исторического мышления. А.А. Кара-Мурза (№ 6);
- Два лика философии истории. В.Н. Порус (№ 7).

2. Философско-исторические проблемы России:

- Зреет ли потребность в рефлексивном саморазвитии России? Н.И. Лапин (№ 4б);
- Онтологические константы России как государства-цивилизации в контексте всемирной истории. В.Н. Шевченко (№ 9);
- Матрица отечественной истории и проблема ее смены. С.А. Никольский (№ 11).

3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем:

- Реконструкция палеоисторических и социокультурных реалий первобытности по данным археологических источников. Х.А. Амирханов (№ 3);
- Постсоциалистическая Россия: перспективы правового развития. В.В. Лапаева (№ 8);
- Право, справедливость, традиционные ценности: коммуникативный подход. А.В. Поляков (№ 10).

Проблемонесущие понятия/тезисы в докладах на семинаре

1. Классические и неклассические проблемы философии истории (От общих проблем к конкретным)

В.М. Межуев, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «История как философская идея».

Время в качестве «способа бытия вещей и людей» – исходный пункт в понимании природы исторического.

Идея истории для философа – не то, что уже состоялось в истории, а то, что в качестве ее цели (или назначения, по терминологии Ясперса) позволяет представить ее как единый и целостный мировой процесс.

Именно в свободном времени заключено решение «загадки истории», понимаемой как единство временного и вечного, локального и универсального. Философия истории с этой точки зрения и есть постижение истории с позиции человека, живущего в свободном времени.

Остается вопрос: что это за человек, какие основные его внутренние качества, которые будут определять его жизнь в свободном времени?

Н.И. Лапин, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, член-корреспондент РАН. «Проблема сложности в философии истории».

– Философия истории начинается там, где история встречается с человеком и его сообществами как синергично сложными объектами, которые представляют собой результаты взаимопроникновения немногих универсальных составляющих; ни одна из них не выводится из других и не сводится к другим.

– Универсалии: субстанциально-сущностные (природа, человек, культура, социум; сообщества людей); процессуальные; ресурсно-энергетические;

– Центральной становится проблема взаимопроникновения субстанциальной и процессуальной методологий изучения универсалий;

– Эта проблема может быть решена с позиций антропосоциокультурного подхода, в основе которого лежит принцип универсального эволюционизма;

Вопрос: как эти положения связаны с пониманием предмета философии истории?

В.Н. Порус, д. филос. н., ординарный профессор НИУ ВШЭ. «Два лика философии истории».

Термин «философия истории» имеет различные смыслы. Они связаны между собой, но смешивать их или принимать один за другой не следует.

1. Философию истории можно понимать как особое занятие философов: конструирование общей картины (теории) исторического процесса. Ее пытаются получить встраиванием описаний исторических событий в последовательность, смысл которой не выводится из описанных событий и каузальных связей между ними, а полагается пред-существующим по отношению к ним.

К. Поппер назвал подобные подходы к смыслу истории «историцизмом» и подверг их критике за недооценку способности людей влиять на ход исторических событий рационально-критическим воздействием на социальную и природную среды своего обитания, за «пассивизм» – смирение человеческого разума перед господством исторических законов.

2. Смысл истории может быть представлен философом иначе – как тайна, к которой надо приближаться не научным, а каким-то иным путем. Скажем, духовным усилием, направленным на снятие «отчуждения» от истории через экзистенциальное переживание. Такую философию истории именуют «историософией».

3. В ином смысле «философия истории» – название для различных направлений философского анализа истории как науки. Методологические поиски, безусловно, необходимы, но нужна ли для этого специальная философская дисциплина?

Получается, что основными являются первые два смысла: историцизм и историософия. Как они связаны между собой? Когда речь идет об историософии, ее упрекают в недостатке научности, а когда говорят об анализе исторического познания, то предлагают обогатить его историософскими идеями.

Как и историческая наука, философия истории является фактором общественного сознания. Но в отличие от истории как науки философия истории практически не имеет институционального оформления, ее «локус» размыт.

Философия истории имеет интерес ко всему контексту, в котором работает история как наука. Испытывая влияние контекста, она в то же время должна исследовать этот контекст, определять свое отношение к нему, вырабатывать принципы его рациональной критики и, следовательно, самокритики.

Вывод: вопрос о соотношении историцизма и историософии остается открытым.

В.Г. Федотова, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «Культур-центризм и процессуальность».

1. Философские предпосылки исследовательских программ общественности
2. Натуралистическая исследовательская программа
3. Культур-центристская исследовательская программа
4. Процессуальность культур-центризма
5. Тенденция превращение культур-центристской исследовательской программы в общенаучную
6. Дальнейшая судьба натуралистической исследовательской программы (на примере дисциплины «социальная антропология и этнология»)

В центре доклада – **культура** как самоосуществление человека или «вторая реальность», открытая в ответ на более раннюю исследовательскую программу, ориентированную на природу. А при изучении культуры внимание сосредоточено на ее процессуальности. Это стало предпосылкой для превращения новой исследовательской программы в общенаучную, о чем свидетельствуют многообразные культурные повороты. Например, эволюция этнологии, которая становится социальной антропологией.

Действительно, культура – это способы и результаты духовной и материальной деятельности человека по преобразованию природы. Но она осуществляется во взаимодействии между людьми и включает их изменение. А это взаимодействие создает совокупность отношений между людьми, представляющих особую, **социальную** сферу жизнедеятельности людей, которая реализуется в виде различных **сообществ – от малых групп до обществ и больших цивилизаций**.

Сложность в том, что социальность и культура существуют не сами по себе и не просто взаимодействуют, а взаимопроницают друг друга, образуя **социокультурную реальность**.

И.Н. Сиземская, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «Историософские смыслы и предмет отечественной философии истории».

В России философия истории изначально утверждала себя как историософия, т.е. знание о смысле, начале и конце истории, о судьбе и предназначении человека. С середины 20-х гг. XIX в. отечественная философская мысль развивается под значительным влиянием знакомства с философией Канта, Фихте, Гегеля, Шеллинга. Но еще большую роль в возбуждении интереса к философии истории сыграл тот факт, что историческое знание к этому времени накопило огромный эмпирический материал, требовавший теоретического обобщения и объяснения. Н.М. Карамзин, как заметил Ю.М. Лотман, «дал России историю», т.е. открыл возможность российскому обществу ощутить себя исторической нацией.

Т.Н. Грановский ввел в интерпретацию исторических событий понятие органической жизни, представив историю как саморазвивающуюся систему. Эта идея нашла реализацию в интерпретации А.И. Герценом хаоса как катализатора поступательного движения истории, как способа истории выходить из равновесного, т.е. «замкнутого на себя» состояния.

В 90-е гг. XX в. философия истории в России вновь сблизилась с социальной философией, а в способе интерпретации – с историософией, которая всегда видела в прошедшем данность, несущую в себе духовные смыслы и ценности человеческого бытия.

А.А. Кара-Мурза, д. филос. н., профессор, зав. сектором философии российской истории Института философии РАН. «Несостоявшиеся альтернативы русской истории как фактор философско-исторического мышления».

– «Философия истории» отличается от «просто истории» тем, что «просто история» – это знание и рассказ о том, что в истории произошло, а «философия истории» – это рассуждение о том, что в истории возможно. Среди главных текстов на эту тему – «философские мемуары» Ф.А. Степуна «Бывшее и несбывшееся».

– Вся русская историософия, занимающаяся рефлексией относительно «случившегося» и «неслучившегося», выросла и продолжает развиваться в диапазоне между полярными концепциями раннего П.Я. Чаадаева и Н.А. Бердяева: П.Я. Чаадаев: «Мы живем лишь в самом ограниченном настоящем без прошедшего и без будущего, среди плоского застоя»; Н.А. Бердяев: «Русский человек живет тем, что “пережевывает прошлое” и мечтает о будущем, не имея настоящего здесь и сейчас».

Таким образом, в России историософия востребована ограниченным или вовсе отсутствующим настоящим.

2. Философско-исторические проблемы России

Н.И. Лапин. Зреет ли потребность в рефлексивном саморазвитии России?

Великороссы и Золотая Орда: роковое проникновение азиатско-имперской вседозволенности в становящуюся восточноевропейскую цивилизацию.

Утверждение российско-крепостнической вседозволенности и переселение крестьян на восточные территории как способ их квазиосвобождения и возникновения российско-евразийской цивилизации, основанной на отношениях личной зависимости подданных от власть имущих.

Сталинизм и тотальное отчуждение человека от собственности, прав и свобод.

Самораспад СССР и реверсивный характер транзита России.

Вопрос: зреет ли понимание потребности преодоления личной зависимости и реверсивного саморазвития?

В.Н. Шевченко, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «Онтологические константы России как государства-цивилизации в контексте всемирной истории».

Обсуждаются два альтернативных типа организации общественной жизни, которые представлены в литературе как теория X- и Y-институциональных матриц. Первая из них доминирует, в частности, в России. Утверждается, что воспроизведение в новых современных (имперо-подобных) формах онтологических констант (традиционных структур) в больших государствах-цивилизациях, в том числе и в Российском государстве – несомненный эмпирический факт.

Становление многополярного полицентричного мира характеризуется как становление новой современности, для которой характерен отказ от универсальной модели модернизации и глобализации. Имеет место устойчивое воспроизводство в современных государствах (западных и не-западных) двух указанных типов институциональных матриц. В частности, на этой основе наметилось сближение больших не-западных государств-цивилизаций – России, Китая, Индии, Ирана, Турции, – ради защиты национального суверенитета и культуры, права на выбор своего, самостоятельного цивилизационного пути развития, совместного взаимовыгодного экономического развития и решения социальных проблем. Формулируется острая проблема: как возможно их ускоренное развитие для преодоления экономической зависимости от Запада, отставания от него, неизбежно ли появление в этой ситуации феномена «осажденной крепости».

Вопрос: значит ли, что эти «традиционные» государства-цивилизации останутся неизменными в своей организации общественной жизни, или можно предполагать постепенную эволюцию их базовых онтологических констант. Но в каком направлении?

С.А. Никольский, д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН. «Матрица отечественной истории и проблема ее смены».

Четыре константы как элементы матрицы российского бытия: имперскость, самодержавие, народ, собственность/бессобственность. В современный период наблюдается их возврат и усиление влияния на существование и развитие общества.

Поддержка и периодические попытки их смены субъектами истории России в XIX–XX вв.

В наше время имеются 2 варианта смены матрицы: 1) лидер как субъект управляемой смены матрицы; 2) катастрофа как причина неуправляемой смены матрицы.

Вопрос: смена одной матрицы на другую матрицу, какой она может быть?

3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем

Х.А. Амирханов, член-корр. РАН, Институт археологии РАН, Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского НЦ РАН. «Реконструкция палеоисторических и социокультурных реалий первобытности по данным археологических источников».

Археолог должен доказывать свои утверждения фактами. В 80-х гг. XX в. увеличилось число источников по истории палеолита. Наиболее значимым стало открытие на Северо-Восточном Кавказе и в Приазовье группы археологических памятников, свидетельствующих о западнокаспийском пути проникновения человека на запад Евразии и в Юго-Восточную Европу не позднее 2-х млн лет назад.

Некоторую загадку представляет тот факт, что почти одновременно (около 1,8 млн лет назад) на «территории исхода», в Восточной Африке обитал вид *Homo habilis*, а в Евразии зафиксирован несколько своеобразный вид *Homo erectus*.

Вместе с тем не претерпели изменений такие критерии человека: «субъект, способный к труду» и «субъект, изготавливающий орудия». С археологической точки зрения требуется отличать орудийную деятельность приматов от трудовой деятельности гоминид как систематической, целенаправленной.

К наиболее общим проблемам археологических исследований относятся: хронология и периодизация истории изучаемой эпохи; различия в содержании культуры отдельных регионов и специфики локальных проявлений общего историко-культурного процесса; развитие техники; коэволюция культуры и природы на протяжении значительных отрезков прошлого и др.

В.В. Лапаева, д.ю.н., главный научный сотрудник Института государства и права РАН. «Постсоциалистическая Россия: перспективы правового развития».

В год 100-летия первой Конституции РСФСР и 25-летия действующей Конституции России докладчик обратила внимание на то, что осуществленная в 90-е гг. идея возрождения частно-капиталистической собственности путем передачи социалистической собственности в частные руки не соответствует правовому принципу формального равенства. Это означает, что дорога от социализма к капитализму заблокирована в принципе.

Но правовой способ трансформации социалистической собственности существует; этот способ – концепция **цивилизма**, которую предложил академик В.С. Нерсисянц: все социалистическое наследство рассматривается как общая собственность всех граждан, доходы от рыночного использования которой распределяются в равных долях. А сверх таких доходов допускаются и формы частной собственности, т.е. предлагался диалектический синтез социализма с капитализмом.

Действующая Конституция не содержит препятствий для заключения «общественного договора» между большинством населения, государством и крупным бизнесом, который узаконит цивилизм. Выработка и принятие такого договора возможна лишь путем открытого и честного обсуждения.

А.В. Поляков, д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права СПбГУ. «Право, справедливость, традиционные ценности: коммуникативный подход».

Отправной точкой будет являться идея правовой коммуникации как разновидности коммуникации социальной. Главное в таком видении права заключается в исходной гносеологической позиции: право невозможно понять ни как нормы, ни как отношения, ни как идею справедливости именно потому, что все эти аспекты права не представляют его по отдельности, а получают свой смысл лишь в правовой коммуникации. Но предпосылкой такого синергического взаимодействия и основным принципом бытия права является взаимное признание правосубъектности.

Признание человека человеком (принцип взаимного признания) означает и признание его прав и обязанностей, которые вытекают из сущности феномена человека. Признавая других людей участниками правового взаимодействия, мы необходимо признаем их разумность, свободу, изначально человеческое достоинство и общее формальное равенство (равенство правосубъектности).

Являясь основой права и правопорядка, коммуникативный принцип взаимного признания выступает и как основной критерий справедливости права. Право справедливо в той мере, в какой оно следует принципу взаимного признания, в какой оно его развивает и реализует. Взаимность признания предполагает ценность каждой человеческой личности в качестве высшей правовой ценности именно потому, что само существование права невозможно без признания уникальной человеческой личности в качестве автономного правового центра, чья автономия поддерживается и определяется автономией всех других таких же личностей.

ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ТЕМЫ **(Приглашаются желающие выступить с докладами)**

- 1.1. Классические и неклассические проблемы философии истории:
 - Историзм и историцизм: обоснования и критика.
 - Проблема состава универсалий человека и его сообществ, устойчивости и динамики их структуры.
 - Основания (и их сопоставления) для линейного моноразвития человечества и для нелинейного, поливариантного его развития.

- О современных проблемах-вызовах человечеству и России.
- Переосмысление философии истории с позиций экзистенциализма и феноменологии.
- Воля к власти как мотив исторических событий.
- О модификации программ учебных курсов по социальной философии и философии истории.

1.2. Философско-исторические проблемы цивилизационного развития России и других стран Евразии и Америки.

- Сопоставление концепций Шпенглера, Хайдеггера, Сорокина, Айзенштадта.
- Сопоставление концепций Данилевского, Трубецкого, Сорокина.
- Кризис техногенной цивилизации, возможности его преодоления.
- Травмогенный характер этноконфессионального самособирания российско-евразийской цивилизации.
- Основания равноценности разных цивилизаций.

1.3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем:

- Факторы, препятствующие выстраиванию отношений между разными цивилизациями как равноценными.
- Проблемы кросс-этногенеза в мире и в России.
- Проблемы межкультурной логики смыслополагания в условиях полиэтничности и разноконфессиональности.

Николай Иванович Лапин – доктор философских наук, главный научный сотрудник, Института философии РАН, член-корреспондент РАН.
109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Nikolay I. Lapin – Sc.D. in Philosophy, chief research fellow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.
lapini31@mail.ru

Список литературы

1. Жукова О.А. [и др.] Несостоявшиеся альтернативы политической истории России как фактор политического сознания. Круглый стол журнала «Полилог/Polylogos» // Полилог/Polylogos. 2019. Т. 3. № 3. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110007511-4-1/> DOI: 10.18254/S258770110007511-4
2. Лапаева В.В. Постсоциалистическое будущее как предмет исследований социологии (с позиций теории цивилизма В.С. Нерсесянца) // Социологические исследования. 2019. № 3. С. 3–12. DOI: 10.31857/S013216250004273-3
3. Лапин Н.И. Гибридный транзит и потребность в «модернизации для всех» // Вестник Института социологии. 2018. № 27. С. 105–136. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2018.27.4.542>

4. *Лалин Н.И.* О раскрытии активной гуманистической функции социального государства в России // *Власть*. 2019. Том. 27. № 2. С. 9–17. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i2.6291>
5. *Межуев В.М.* История как философская идея // *Вопросы философии*. 2018. № 8. С. 34–41.
6. *Межуев В.М., Кржевов В.С.* Нужна ли сегодня философия истории? // *Человек* 2018. Выпуск №6. С. 69–97 [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://ras.jes.su/chelovek/s023620070002970-4-1> (дата обращения: 09.12.2018). DOI: 10.31857/S023620070002346-7
7. *Никольский С.А.* Российская философия истории: опыт понимания // *Философский журнал | Philosophy Journal*. 2018. Т. 11. № 4. С. 115–128.
8. *Поляков, А.В.* Конституция России и традиционные ценности (по мотивам статьи В.Д. Зорькина «Буква и дух Конституции») // *Человек и право: проблема ценностных оснований правового регулирования*. Минск: УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». 2019. С. 177–183.
9. *Порус В.Н.* Два лика философии истории // *Философский журнал*. 2019. Т. 12. № 1. С. 104–116.
10. *Сиземская И.Н.* Историческое истоки и смыслы отечественной философии истории. *Философские науки*. 2018;(7):7–23. <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2018-7-7-23>
11. *Федотова В.Г.* Культур-центризм и процессуальность // *Вопросы социальной теории: Научный альманах*. Т. XI / Под общ. ред. Ю.М. Резника. М.: Издательство Независимого института гражданского общества. 2019. С. 80–99.
12. *Шевченко В.Н.* Россия в поисках национального пути развития // *Шевченко В.Н., Спиридонова В.И., Соколова Р.И.* Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. М.: ИФ РАН. 2016. Гл.3. С. 82–113.
13. *Шевченко В.Н.* Онтологические константы России как государства-цивилизации в контексте всемирной истории // *Философские науки*, 2019, №1. С. 29–47.

References

1. Zhukova O.A. [i dr.] Nesostoyavshiesya al'ternativy politicheskoy istorii Rossii kak faktor politicheskogo soznaniya. *Kruglyj stol zhurnala «Polilog/Polylogos»* // *Polilog/Polylogos*. 2019. Т. 3. № 3. URL: <https://polylog.jes.su/s258770110007511-4-1/> DOI: 10.18254/S258770110007511-4
2. Lapaeva V.V. Postsocialisticheskoe budushchee kak predmet issledovaniy sociologii (s pozicij teorii civilizma V.S. Nersesyanca) // *Sociologicheskie issledovaniya*. 2019. № 3. С. 3–12. DOI: 10.31857/S013216250004273-3
3. Lapin N.I. Gibridnyj tranzit i potrebnost' v «modernizacii dlya vseh» // *Vestnik Instituta sociologii*. 2018. № 27. С. 105–136. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2018.27.4.542>
4. Lapin N.I. O raskrytii aktivnoj gumanisticheskoy funkcii social'nogo gosudarstva v Rossii // *Vlast'*. 2019. Том. 27. № 2. С. 9–17. DOI: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i2.6291>
5. Mezhuев V.M. Istoriya kak filosofskaya ideya // *Voprosy filosofii*. 2018. № 8. С. 34–41.
6. Mezhuев V.M., Krzhevov V.S. Nuzhna li segodnya filosofiya istorii? // *Человек* 2018. Выпуск №6 С. 69–97 [Elektronnyj resurs]. Dostup dlya zaregistrirrovannyh pol'zovatelej. URL: <http://ras.jes.su/chelovek/s023620070002970-4-1> (data obrashcheniya: 09.12.2018). DOI: 10.31857/S023620070002346-7

7. Nikol'skij S.A. Rossijskaya filosofiya istorii: opyt ponimaniya // *Filosofskij zhurnal | Philosophy Journal*. 2018. T. 11. № 4. S. 115–128.
8. Polyakov, A.V. Konstituciya Rossii i tradicionnye cennosti (po motivam stat'i V.D. Zor'kina «Bukva i duh Konstitucii») // *Chelovek i pravo: problema cennostnyh osnovanij pravovogo regulirovaniya*. Minsk: UO «Akademiya Ministerstva vnutrennih del Respubliki Belarus». 2019. S. 177–183.
9. Porus V.N. Dva lika filosofii istorii // *Filosofskij zhurnal*. 2019. T. 12. № 1. S. 104–116.
10. Sizemskaya I.N. Istoriosofskie istoki i smysly otechestvennoj filosofii istorii. *Filosofskie nauki*. 2018;(7):7–23. <https://doi.org/10.30727/0235-1188-2018-7-7-23>
11. Fedotova V.G. Kul'tur-centrizm i processual'nost' // *Voprosy social'noj teorii: Nauchnyj al'manah*. T. XI / Pod obshch. red. Yu.M. Reznika. M.: Izdatel'stvo nezavisimogo instituta grazhdanskogo obshchestva. 2019. S. 80–99.
12. Shevchenko V.N. Rossiya v poiskah nacional'nogo puti razvitiya // Shevchenko V.N., Spiridonova V.I., Sokolova R.I. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: filosofsko-politicheskij analiz. M.: IF RAN. 2016. Gl.3. S. 82-113.
13. Shevchenko V.N. Ontologicheskie konstanty Rossii kak gosudarstva-civilizacii v kontekste vseмирnoj istorii // *Filosofskie nauki*, 2019, №1. S. 29-47.