

*Е.А. Тюгашев, Ю.В. Попков*

## **Теоретико-методологическое проблемное поле российского проекта цивилизационного развития**

*Evgenii A. Tiugashev, Yuri V. Popkov*

### **Theoretical and methodological problem field of Russian project civilizational development**

В дискуссионном ключе авторы затрагивают серию вопросов теоретико-методологического характера, составляющих проблемное поле исследовательского мега-проекта «Российский проект цивилизационного развития: философские основания». В частности, для успешной его реализации аргументируется важность обсуждения: зависимости используемых теоретико-методологических средств от исследовательской идентичности философа; необходимости подключения к обсуждению и реализации проекта представителей всех философских дисциплин; характера самоопределения России в системе культурно-цивилизационных типов; неоднозначности интерпретации содержания, форм и типов цивилизационного развития, в том числе применительно к России; научного содержания концепта «проект»; разнообразия смыслов понимания российского проекта цивилизационного развития и возможностей их интеграции; наличия и столкновения различных цивилизационных проектов и подпроектов цивилизационного развития с перспективой разработки соответствующего типового проекта.

Делается вывод, что в настоящее время отсутствуют собственно проекты цивилизационного развития, но начинает осознаваться потребность в них. Возникновение данной потребности у разных субъектов мирового сообщества объясняется завершением определенного цикла всемирно-исторического развития, что выражает ситуацию ресурсной ограниченности стихийно сложившихся моделей цивилизационного развития и на глобальном уровне маркируется концептами «пределы роста» и «столкновение цивилизаций». В этой ситуации выдвинутая ООН концепция устойчивого развития как претендующая на статус универсальной не решает проблему, поскольку она, как и ее альтернативы, опирается на локальный цивилизационный опыт, не устраняя столкновение цивилизаций, а переводя его в плоскость их диалога. Поставлен вопрос о целесообразности разработки «Российского проекта философского развития: цивилизационные основания». Его актуальность обосновывается, во-первых, наличием философской идентичности у конкретных цивилизаций, во-

вторых, формированием в ситуации столкновения цивилизаций перспективы соперничества различных философских традиций как оснований проектов локального и глобального цивилизационного развития, в-третьих, возрастанием геополитической значимости в современном мире взаимодействия философских традиций.

**Ключевые слова:** цивилизация, рефлексия цивилизаций, цивилизационное развитие, проект, философия, цивилизационная идентичность, Россия.

The authors in a discussion manner raise a series of questions of a theoretical and methodological nature that constitute the problem field of the research megaproject "The Russian project of civilizational development: philosophical foundations". In particular, they highlight several issues that need to be discussed in order to the implementation of the project. First, they argue that it is important to discuss the dependence of the used theoretical and methodological tools on the research identity of the philosopher. Then, according to the authors, representatives of all philosophical disciplines need to be included into the discussion and implementation of the project. The authors emphasize the significance of the scientific content of the concept of "project" that also needs to be under discussion. Among the questions related to the implementation of the project the authors also highlight the following ones: the nature of self-determination of Russia in the system of cultural-civilizational types; ambiguities in the interpretation of the content, forms and types of civilization development, including in relation to Russia; the variety of meanings of understanding the Russian project of civilizational development and the possibilities of their integration; the presence and collision of various civilization projects and subprojects of civilizational development with the prospect of developing an appropriate standard project.

The authors conclude that currently there are no actual civilization development projects, but the need for them is beginning to be realized. The emergence of this need among various actors of the world community is explained by the completion of a certain cycle of world-historical development. Such a need is marked by the concepts of "limits of growth" and "clash of civilizations" at the global level and expresses the situation of resource limitations that characterizes spontaneously developed models of civilizational development. In this situation, the concept of sustainable development put forward by the UN as claiming universal status does not solve the problem, since it, like its alternatives, relies on local civilization experience, not eliminating the clash of civilizations, but translating it into the plane of their dialogue.

The authors raise the question of the appropriateness of developing the "Russian Philosophical Development Project: Civilizational Foundations". They substantiate its relevance, firstly, by the presence of philosophical identity in specific civilizations, secondly, by the formation in a clash of civilizations, the prospects for rivalry of different philosophical traditions as the basis for projects of local and global civilization development, and thirdly, by an increase in geopolitical significance in the modern world of interaction of philosophical traditions.

**Keywords:** civilization, reflection of civilizations, civilizational development, project, philosophy, civilizational identity, Russia.

## Введение

Знаковым событием в философской жизни России стало утверждение в 2016 г. Научно-координационным советом при ФАНО в качестве актуаль-

ного направления научно-технологического развития долгосрочного мегапроекта «Российский проект цивилизационного развития: философские основания». Это событие фокусирует внимание философского сообщества на цивилизационной парадигме. Спектр интерпретаций данной парадигмы настолько широк, что дает возможность формирования приемлемой платформы для объединения и желательной консолидации различных научных и общественно-политических сил и организаций, а также расширения диалога между ними.

Цель настоящей статьи состоит в проблематизации теоретико-методологических предпосылок разработки названного мегапроекта. Фактически эта цель соотносится с содержательной конкретизацией проекта, обозначенной в его подзаголовке, что предполагает разработку и аргументацию философских оснований проекта. Директор Института философии РАН академик А.В. Смирнов в первом номере журнала «Проблемы цивилизационного развития» в своей беседе с главным редактором журнала В.Н. Шевченко обозначил серию проблемных вопросов, касающихся данного мегапроекта [2]. Мы хотели бы продолжить эту дискуссию, в том числе откликаясь на некоторые из поставленных им вопросов концептуального характера.

### **Необходимость теоретико-методологической рефлексии**

А.В. Смирнов в своем интервью призвал исследователей отказаться от заранее заданной для всех жестко фиксированной идентификации [2, с. 5]. На наш взгляд, процедуры распознавания, идентификации и выбора применяемых теоретико-методологических средств являются все же неизбежными. Круг возможных философских оснований проекта, представленный различными философскими дисциплинами, течениями философской мысли, философскими учениями и конкретными авторскими решениями, настолько обширен, что его ресурс ограничен только контингентом лиц, проявивших интерес к разработке проекта. Возможные версии проекта необходимо будет оценивать, исходя из базовых теоретико-методологических предпосылок, определяющих горизонт проектного мышления и разрешимость выявленных проблем.

Осознание комплекса используемых средств связано с многоуровневой и многоплановой (не только философской!) самоидентификацией исследователя. Последняя не задана, но существует как фактический результат творческой биографии. Объективно идентичность исследователей достаточно жестко фиксирована, хотя она может оказываться «текучей», «множественной» и «спутанной».

Наша собственная исследовательская идентичность определяется тем, что мы относим себя к социальным философам и участникам выдвинутой В.П. Фофановым научно-исследовательской программы – программы создания рефлексивной социальной философии [16]. Одним из дисциплинарных направлений ее реализации является формирование философии истории, построенной на понимании всемирной истории как рефлексии цивилизаций [17]. Данное понимание было соотнесено нами с выдвинутой А. Тойнби концепцией Вызова-и-Ответа и реализовано в анализе проблем цивилизационного развития Монголии [9].

Ограничение поля профессиональной ответственности социально-философским континуумом представляется необходимым ввиду того, что свой вклад в разработку философских оснований российского проекта цивилизационного развития должны внести все философские дисциплины в пределах своей компетенции. И это не только философия культуры, философская антропология и философия религии, но и ее традиционные отрасли, активно осваивающие сегодня социальный и культурно-исторический материал. Речь идет о «логике культуры», социальной онтологии, социальной и культурно-исторической эпистемологии, а также, безусловно, истории философии, этике и эстетике. Указанное размежевание позволит не ограничиться дежурной публицистической риторикой и даст возможность задействовать накопленные дисциплинарные ресурсы и сформулировать конкретные прикладные задачи, актуальные для решения поставленной проблемы.

### **Смысловое поле мегапроекта**

Излагая замысел мегапроекта, А.В. Смирнов подчеркнул необходимость культурно-цивилизационного самоопределения России в системе глобальных культурно-цивилизационных «материков» – Европы, Индии, исламского мира, Китая. Очевидно, что данная интерпретация основывается на философско-исторической концепции локальных цивилизаций.

Наряду с этим известна более ранняя концепция цивилизации как стадийного явления. В последнее время выдвинуты и промежуточные по отношению к ним концепции типов цивилизационного развития – традиционного и либерального (техногенного) развития. Тематическая область мегапроекта допускает использование всех конкурирующих концепций цивилизационного развития. И не исключено, что наиболее ранняя из них – оперирующая схемой «дикость – варварство – цивилизация» – может восприниматься как практически более насыщенная для современной России.

В контексте указанных концепций российский проект цивилизационного развития может пониматься в нескольких смыслах, например, как:

- российский проект развития российской цивилизации;

- российский проект цивилизационного (в смысле цивилизованного в отличие, скажем, от «варварского») развития России;
- российский проект (вариативный) цивилизационного развития различных локальных цивилизаций;
- российский проект развития взаимодействия локальных цивилизаций;
- российский проект цивилизационного развития человеческого общества в целом.

При системном подходе к реализации мегапроекта следует, по-видимому, разрабатывать полный комплекс таких проектов (подпроектов), взаимосвязанных между собой. Важно также учесть высокую вероятность того, что в силу многосоставного, многоуровневого характера российской цивилизации ее субъекты (прежде всего, региональные) будут предлагать конкурирующие комплексы таких проектов, что потребует согласований и корректировок в проектном процессе.

Кроме того, в настоящее время отмечается наличие множества цивилизационных проектов (европейский, исламский и др.). Каждый из них потенциально содержит аналогичный комплекс подпроектов цивилизационного развития. В результате складывается ситуация если не столкновения цивилизаций, то неизбежного столкновения различных цивилизационных проектов цивилизационного развития. Наряду с предварительным согласованием в процессе диалога цивилизаций объективно неизбежны и состыковки данных проектов в случае практической реализации. Поэтому российский проект цивилизационного развития должен учитывать содержание (в том числе потенциальное) других проектов, предусматривать необходимые процедуры согласования и соответствующие механизмы состыковки.

### **О понятии проекта**

Ситуация множества проектов цивилизационного развития ориентирует на разработку типового проекта, его абстрактно-общей схемы, которая станет основой конкретных цивилизационных проектов. В связи с этим важно понимать, что такое «проект» не как размытая по содержанию публицистическая метафора, а как научный термин.

Обративший внимание на эту проблему М.В. Горбачев предложил следующее определение: «Цивилизационный проект – это динамичная общественная система, имеющая четкие пространственные и временные границы, интегрирующая в себя несколько государств и обществ, в которых политические, экономические, социальные и духовные институты функционируют в рамках особых ценностных координат, сочетающих уникальные и универсальные качества» [4, с. 84].

Очевидно, что это определение не цивилизационного проекта, а цивилизации как результата реализации такого проекта. За аналогичное представление высказывается также Н.Б. Афанасов: «...И это более продуктивная стратегия, можно говорить о “цивилизационном проекте”, как о существовании и разворачивании самой цивилизации...» [1, с. 38].

На наш взгляд, будет ошибкой называть проектом дом, построенный по проекту. Отождествление проекта с его воплощением и соответствующее расширенное понимание термина «проект» выступают, по оценке В.М. Розина, проявлением «проектного фетишизма» [10, с. 757]. Корректно все же понимать проект как замысел.

В.П. Фофанов в рамках системы духовной деятельности выделяет проективную (под)функцию специализированного отражения. Термином «проект» он предлагает обозначать комплекс знаний, предназначенных для регулятивного обеспечения отдельного цикла деятельности. «Проект – сложное единство различных методов и их обоснований, объединенных определенной практически заданной целью», – пишет он [15, с. 150]. Существенной особенностью проекта, по его мнению, является адаптация к эмпирически конкретной ситуации: «Так, проектировщик, работающий, например, над проектом гидроэлектростанции или химического завода, фактически создает конкретный, приспособленный к определенной ситуации метод получения электроэнергии или пластмассы» [15, с. 154].

Следовательно, базовый проект цивилизационного развития должен быть типовым, а при его локализации в проектировочной деятельности – уникальным (индивидуальным) проектом. По своему эпистемологическому статусу базовый проект цивилизационного развития является философско-историческим проектом, конфигурирующим в своей структуре проектные разработки частных философских дисциплин. На стадии локализации необходимо будет учесть данные частных научных дисциплин. Таким образом, философские основания – это важнейшая, но не единственная составляющая духовных оснований проекта цивилизационного развития. С необходимостью к этим духовным основаниям относятся научные, утопические, религиозно-мифологические, художественные и другие основания.

Итак, в строгом значении термина «проект» последний является сложной методолого-практической конструкцией и отличается как от простой идеи (замысла), так и от ее фактической реализации, даже в таком случае как далекое от завершения строительство «Европейского дома». Поэтому собственно проектов цивилизационного развития еще не существует. Пока только начинает осознаваться потребность в таких проектах.

Чем обусловлено возникновение указанной потребности у разных субъектов мирового сообщества? По-видимому, это объясняется завершением определенного цикла всемирно-исторического развития. Специфика теку-

щей глобальной ситуации маркируется, на наш взгляд, двумя концептами – «пределы роста» и «столкновение цивилизаций».

Идея «пределов роста» выражает ситуацию ресурсной ограниченности стихийно сложившихся моделей цивилизационного развития. В этих условиях формируются объективные предпосылки для конфликта цивилизаций, сохраняющих инерцию своего развития. Теперь мировые цивилизации достигли уровня мегацивилизаций. Варварская периферия практически исчерпана. В качестве таковой еще может рассматриваться Африка и в какой-то степени территория российской цивилизации, активно стимулируемой к дальнейшему распаду.

Выход из этой проблемной ситуации в международном сообществе усматривается в реализации универсальной концепции глобального развития, в качестве которой ООН принята концепция устойчивого развития. Но важно понимать, что концепция устойчивого развития (как и ее альтернативы) обобщает и экстраполирует локальный цивилизационный опыт [14]. А это не устраняет столкновения цивилизаций, а только дополнительно переводит его в плоскость их диалога. Для успеха в диалоге цивилизациям требуются более точная самоидентификация и определение собственного видения будущего себя и всего мира. Поэтому и возникла потребность в экспликации цивилизационных проектов.

### **Интерпретации культурно-цивилизационной недоопределенности России**

В докладе на научной сессии «Фундаментальные проблемы развития российского общества» Общего собрания РАН 13 ноября 2019 г. А.В. Смирнов особо отметил остроту вопроса культурно-цивилизационной недоопределенности России [12]. Истоки и смысл данной проблемы по-разному интерпретируются исследователями. В этой связи напомним примечательные суждения А.В. Гордона.

По его оценке, в истории России элиты время от времени ставят задачу цивилизационного самоопределения в эсхатологическом ключе. «Вопрос “кем быть” возводится на предельную эсхатологическую высоту “быть или не быть” России. Цивилизационное самоопределение предстает проблемой национального спасения, – пишет А.В. Гордон. – Добывающаяся лидерства политическая сила предрекает катастрофу, если страна не поддержит ее проект, и в самых апокалиптических тонах изображает себя единственной спасительницей» [5, с. 84].

Действительно, эсхатологический привкус ощущается в суждении о том, что цивилизационный проект для России – это «практический императив, острая, первостепенная необходимость» [2, с. 6]. Но ведь так же,

как и в Китае, мы можем представить историческое движение российского общества на тысячелетие вперед по четырехтактному циклу: смута – мобилизация – застой – перестройка.

На наш взгляд, актуальность цивилизационного проекта для России как государства-цивилизации связана сегодня с внезапно возникшей практической проблемой ротации и миграции элит. С какими цивилизациями вступить в альянс? Какую цивилизацию можно использовать в качестве ресурса поддержки? В какой цивилизации проигравшие элиты видят свое будущее? Интегрированность мировых цивилизаций настолько сильна, что даже те, которые не являются государствами-цивилизациями, способны осуществлять коллективный контроль за государствами, входящими в их (мировых цивилизаций) состав, и государствами цивилизационной периферии. Поэтому проблема цивилизационного выбора – это проблема цивилизационной (и, в перспективе, миграционной) ориентации российской элиты.

Вероятно, вопрос о культурно-цивилизационной недоопределенности России существует только субъективно – для колеблющейся российской элиты. А.В. Гордон считает, что из-за ее колебаний цивилизационная проблема России не будет иметь окончательного решения, и каждое поколение будет рассматривать ее в новом культурном аспекте [5, с. 89].

Вместе с тем культурно-историческая определенность дана объективно – в сжимающихся границах государства-цивилизации. Данная определенность очевидна и для соседних культурно-цивилизационных материков, отличающихся от России по цивилизационной идентичности. Эта идентичность известна, но на концептуальном уровне идентификации и самоидентификации российской цивилизации переменна.

Своеобразие России А.В. Смирнов видит в том, что это не моноцивилизационная страна, а место встречи и синтеза разных культурно-цивилизационных потоков из смежных культурно-цивилизационных «материков». Заметим, что метафора потока, применяемая для описания «собираения» влияния различных цивилизаций, нам не представляется удачной. Термин «поток» обозначает постоянное перемещение в одном направлении однородных объектов. Но такие процессы в России не наблюдаются с XVII в., когда завершился период присоединения и освоения Сибири. Да и в последнем случае чаще говорят о волнах колонизации.

Идентификация России как результата собираия культурно-цивилизационных потоков выделяет ее из состава соседних цивилизаций Европы и Азии, т.е. не относит ее к европейской или азиатским цивилизациям. И в данном видении «собираительности» России под сомнение ставится ее статус как самобытной локальной цивилизации.

Действительно, первоначально Древняя Русь не отделяла себя от Европы, а московская культура считалась продолжением византийской. Затем

в отечественной историософии высказывалось мнение о том, что Россия занимает промежуточное положение между цивилизациями Запада и Востока. Но в целом в философии истории утвердилась позиция, идентифицирующая Россию как отдельную цивилизацию.

Ее специфика фиксируется по-разному. С учетом интерференции соседних цивилизаций российскую цивилизацию характеризовали и как промежуточную цивилизацию, и как пограничную цивилизацию. Но при более внимательном рассмотрении это противопоставление России как гетерогенной цивилизации классическим, казалось бы, гомогенным цивилизациям оказалось мнимым.

По отношению ко всем цивилизациям было показано, что в своих истоках они имеют гибридный (синтетический) или пограничный характер. В этом плане российская цивилизация не является исключением. Будучи пограничной, подобно всем другим цивилизациям, Россия также идентифицируется и как вполне самобытная цивилизация (православная, русская, славянская, евразийская, континентальная, северная и т.д.).

Множественность подобных идентификаций объясняется как сложностью российской цивилизации как объекта феноменологического описания, так и использованием различных типологий локальных цивилизаций. Таким образом, цивилизационная идентичность России находится под вопросом. Но, строго говоря, по указанным причинам не следует ожидать однозначных идентификаций и других локальных цивилизаций. Эти цивилизации даны в мировой истории как конкретные эмпирические объекты различного масштаба, но что существенно в них в качестве признаков, позволяющих идентифицировать их в качестве отдельных цивилизаций, определяется исследовательской оптикой, которая не есть результат исключительно субъективного произвольного выбора, а имеет социально-практическую детерминацию.

### **Россия – кирилло-мефодиевская цивилизация**

В конечном счете сверхзадача мегапроекта состоит в окончательном культурно-цивилизационном самоопределении России на социально-практическом уровне. Иначе говоря, искомое самоопределение России, как предполагается, может состояться не только в умах интеллектуалов, но и на уровне массового практического действия, демонстрирующего российский стандарт цивилизованности. Именно в этом случае можно будет говорить об успешном завершении мегапроекта.

Оценивая данный замысел, акцентируем внимание не на религиозной, а на философской ментальности цивилизаций. Как связаны массовые практические действия, с которыми ассоциируется искомое цивилизационное

самоопределение России, с ее философской ментальностью, которая цивилизацию и специфицирует?

Роль философии в генезисе цивилизаций признается многими ведущими философами, начиная с Декарта. По его мнению, переход народов от дикости к цивилизации происходит при участии мудрых законодателей в учреждении законов и установлении гражданских порядков [6, с. 257]. В дальнейшем только философия возвышает людей над варварством, и уровень цивилизованности каждого народа определяется уровнем его философского развития [6, с. 302]. Таким образом, по Р. Декарту, у отдельных народов цивилизация становится и развивается благодаря философской деятельности.

В рамках этой традиции не только подчеркивается роль философии в цивилизационном процессе, но и доказывается, что философия стала духовной основой для ряда цивилизаций. Например, важным представляется наблюдение В.С. Степина о том, что «в Древней Индии и Китае господствующие философские системы формулировали принципы и нормы жизни, в соответствии с которыми реально воспроизводились основы социального устройства этих древних цивилизаций» [1, с. 197]. Поэтому вполне обоснованно различие цивилизаций С. Хантингтон усматривает в основополагающих философских воззрениях [18, с. 25].

По-видимому, локальные цивилизации могут быть идентифицированы по ведущим философским учениям. Это очевидно в случае буддийской и конфуцианской цивилизаций, но менее очевидно применительно к европейской цивилизации, которую изредка соотносят с Фалесом и Сократом, как это делал Э. Гуссерль. В то же время имеет место ее самоидентификация как христианской, т.е. связь с фигурой Христа, который воспринимался в качестве «бродячего» философа. Естественно предполагать, что в основе российской цивилизации также находится конкретное авторское философское учение.

В этой связи применительно к России заслуживает внимания концепт кирилло-мефодиевской цивилизации [8]. К сожалению, выдвинувшие данный концепт авторы не раскрывают его содержание, хотя он достоин глубокой аргументации. Поэтому дополнительно, обосновывая указанный концепт, сформулируем следующие положения.

Во-первых, следует признать, что глаголица и кириллица имели важное значение для формирования древнерусской и российской культуры [7].

Во-вторых, Кирилл (Константин Философ) все же являлся профессиональным философом [3]. Его философские убеждения стали во многом ориентирами русской философии. Здесь следует отметить: а) практическую ориентацию философствования; б) ее этико-центризм; в) тесную связь философии с литературой и филологией; г) онтологическую установку на неслиянное единство божественного и природного, духовного и материально-

го; д) принцип всеединства (всечеловечности). В подтверждение этого В. Велчев приводит положение о том, что все народы прославляют Бога на своем языке [3, с. 83].

В-третьих, азбука имела также цифровую интерпретацию, что позволяет рассматривать ее модель, используемую в древнерусской науке [11]. Табличный формат азбуки, стал, по-видимому, паттерном не просто табличной модели, но также периодической модели научного мышления, эффективность которого ярко продемонстрирована не только в неорганической химии, но в других отраслях российской науки.

В целом можно заключить, что кириллица стала культурной матрицей российской цивилизации. Поэтому определяющее влияние Кирилла (Константина Философа) на ее формирование следует принимать во внимание.

### **К общемировой философии**

В силу наличия у цивилизаций философской идентичности ситуация столкновения цивилизаций формирует перспективу соперничества различных философских традиций как оснований проектов локального и глобального цивилизационного развития. Взаимодействие философских традиций приобретает геополитическое значение. С учетом этого важным становится вопрос о российском проекте философского развития.

По отношению к обсуждаемому мегапроекту «Российский проект цивилизационного развития: философские основания» можно было бы говорить о дополнительном мегапроекте «Российский проект философского развития: цивилизационные основания». В изложенной выше логике объектом данного проекта может быть не столько российская философия, сколько мировая философия в ее цивилизационной определенности.

Сверхзадачей данного мегапроекта может являться проработка цивилизационных версий общемировой философии, объективная потребность в которой возникла с формированием мирового сообщества как организованного целого и выражением его философской позиции в таких «корпоративных» конструктах, как философия ООН или философия ЮНЕСКО.

**Тюгашев Евгений Александрович** – кандидат философских наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Института философии и права Новосибирского национального исследовательского государственного университета.  
630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 1.

**Evgenii A. Tiugashev** – Candidate of Philosophy, associate Professor, Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk National Research State University.  
630090, 1 Pirogov str., Novosibirsk, Russia.

filosof10@yandex.ru

**Попков Юрий Владимирович** – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8.

**Yuri V. Popkov** – Sc.D. in Philosophy, professor; chief Research Fellow, Institute of Philosophy and Law, Siberian branch, Russian Academy of Sciences.

630090, 8 Nikolaev str., Novosibirsk, Russia.

yuripopkov54@mail.ru

### Список литературы

1. *Афанасов Н.Б.* К понятию «цивилизационный проект» в контексте поздней глобализации // Вопросы социальной теории. Т. XI. 2019. С. 28–40.
2. Беседа директора Института философии РАН академика РАН А.В. Смирнова с главным редактором журнала В.Н. Шевченко // Проблемы цивилизационного развития. Т. 1. 2019. № 1. С. 5–16.
3. *Велчев В.* Константин-Кирилл как философ // Константин-Кирилл Философ: материалы научных конференций по случаю 1150-годовщины с его рождения, В. Тырново, 10–11.11.1977 г. Рим. 12–13.12.1977 г. София: Изд-во Болгарской академии наук, 1981. С. 73–84.
4. *Горбачев М.В.* Цивилизационные проекты в современной мировой политике // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 5. С. 75–87.
5. *Гордон А.В.* Проблема цивилизационного самоопределения России // Куда идет Россия?.. Кризис институциональных систем: Век, десятилетие, год 1999: Международный симпозиум 15–16 января 1999 г. / Под общ. ред. Т.И. Заславской. М.: Логос, 1999. С. 85–90.
6. *Декарт Р.* Первоначала философии // Декарт Р. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1989. Т. I. С. 297–422.
7. *Карпенко Л.Б.* Кириллица в цивилизационном аспекте // Вестник Самарской Гуманитарной академии. Сер. Философия. Филология. 2009. № 2 (6). С. 172–177.
8. *Океанский В.П., Океанская Ж.Л.* Герменевтика новой науки (к наброску культурно-исторического переоткрытия реальности в проективной возможности Кирилло-Мефодиевской цивилизации) // Рождение культурологии в России. Иваново; Шуя: Центр кризисологических исследований ГОУ ВПО «ШГПУ», 2011. С. 11–28.
9. *Попков Ю.В., Тюгашев Е.А.* Монголия в системе цивилизационных взаимодействий // Монгольский мир: между Востоком и Западом / под ред. Ю.В. Попкова, Ж. Амарсаны. Новосибирск: Автограф, 2014. Гл. 1. С. 9–31.
10. *Розин В.М.* Проект // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. С. 757.
11. *Симонов Р.А.* Математическая и календарно-астрономическая мысль Древней Руси. М.: Наука, 2007. 431 с.
12. *Смирнов А.В.* Самосознание российского общества: Доклад на Научной сессии «Фундаментальные проблемы развития российского общества» Общего собрания РАН 13 ноября 2019 г. URL: [https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicitn/texts\\_3/samosoznaniye%20rossiyskogo%20obshhestva.pdf](https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicitn/texts_3/samosoznaniye%20rossiyskogo%20obshhestva.pdf) (дата обращения: 10.01.2020).
13. *Степин В.С.* Философия // Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль, 2010. Т. IV. С. 195–200.

14. Тюгашев Е.А. Современная глобалистика: центрация дискурса // Гуманитарные науки в Сибири. 1998. № 1. С. 54–57.
15. Фофанов В.П. Всемирная история как рефлексия цивилизаций // Гуманитарные науки в Сибири. 1999. № 1. С. 44–48.
16. Фофанов В.П. Социальная деятельность и теоретическое отражение. Новосибирск: Наука, 1986. 189 с.
17. Фофанов В.П. Социальная философия: к новой исследовательской программе // Гуманитарные науки в Сибири. 1997. № 1. С. 35–40.
18. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.

## References

1. Afanasov N.B. «K poniatiiu «tsivilizatsionnyi proekt» v kontekste pozdnei globalizatsii» // Voprosy sotsial'noi teorii. 2019. T. XI. S. 28–40. DOI: 10.30936/222–7951–2019–11–28–40.
2. «Beseda direktora Instituta filosofii RAN akademika RAN A.V. Smirnova s glavnym redaktorom zhurnala V.N. Shevchenko» // Problemy tsivilizatsionnogo razvitiia. 2019. T. 1. № 1. S. 5–16. DOI: 10.21146/2713–1483–2019–1–1–5–16.
3. Velchev V. «Konstantin-Kirill kak filosof» // Konstantin-Kiril Filosof: materialy nauchnykh konferentsii po sluchaiu 1150-godovshchiny s ego rozhdeniia, V. Tyrnovo, 10–11.11.1977 g. Rim. 12–13.12.1977 g. Sofiia: Izd-vo Bolgarskoi akademii nauk, 1981. S. 73–84.
4. Gorbachev M.V. «Tsivilizatsionnye proekty v sovremennoi mirovoi politike» // Sred-nerusskii vestnik obshchestvennykh nauk. 2016. № 5. S. 75–87.
5. Gordon A.V. «Problema tsivilizatsionnogo samoopredeleniia Rossii» // Kuda idet Ros-siia?.. Krizis institutsional'nykh sistem: Vek, desiatiletie, god 1999: Mezhdunarodnyi sim-pozium 15–16 ianvaria 1999 g. / Pod obshch. red. T.I. Zaslavskoi. M.: Logos, 1999. S. 85–90.
6. Dekart R. «Pervonachala filosofii» // Dekart R. Sochineniia: v 2 t. M.: Mysl', 1989. T. I. S. 297–422.
7. Karpenko L.B. «Kirillitsa v tsivilizatsionnom aspekte» // Vestnik Samarskoi Gumani-tarnoi akademii. Ser. Filosofii. Filologii. 2009. № 2 (6). S. 172–177.
8. Okeanskii V.P., Okeanskaia Zh.L. «Germenevtika novoi nauki (k nabrosku kul'turno-istoricheskogo pereotkrytiia real'nosti v proektivnoi vozmozhnosti Kirillo-Mefodievskaia tsivilizatsii)» // Rozhdenie kul'turologii v Rossii. Ivanovo; Shuia: Tsentr krizisologicheskikh issledovaniy GOU VPO «ShGPU», 2011. S. 11–28.
9. Popkov Iu.V., Tiugashev E.A. «Mongoliia v sisteme tsivilizatsionnykh vzaimodeistvii» // Mongol'skii mir: mezhdru Vostokom i Zapadom / pod red. Iu. V. Popkova, Zh. Amarsany. Novosibirsk: Avtograf, 2014. Gl. 1. S. 9–31.
10. Rozin V.M. «Proekt» // Entsiklopediia epistemologii i filosofii nauki. M.: «Kanon+», ROOI «Reabilitatsiia», 2009. S. 757.
11. Simonov R.A. Matematicheskaiia i kalendarno-astronomicheskaiia mysl' Drevnei Rusi. M.: Nauka, 2007. 431 s.
12. Smirnov A.V. Samosoznanie rossiiskogo obshchestva: Doklad na Nauchnoi sessii «Fundamental'nye problemy razvitiia rossiiskogo obshchestva» Obshchego sobraniia RAN 13 noiabria 2019 g. 2019. URL: [https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicn/texts\\_3/samosoznaniye%20rossiyskogo%20obshchestva.pdf](https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicn/texts_3/samosoznaniye%20rossiyskogo%20obshchestva.pdf). (data obrashcheniia: 10.01.2020)
13. Stepin V.S. «Filosofiiia» // Novaia filosofskaia entsiklopediia: v 4 t. M.: Mysl', 2010. T. IV. S. 195–200.
14. Tiugashev E.A. «Sovremennaia globalistika: tsentratsiia diskursa» // Gumanitarnye nauki v Sibiri. 1998. № 1. S. 54–57.

15. Fofanov V.P. «Vsemirnaia istoriia kak refleksiia tsivilizatsii» // Gumanitarnye nauki v Sibiri. 1999. № 1. С. 44–48
16. Fofanov V.P. Sotsial'naia deiatel'nost' i teoreticheskoe otrazhenie. Novosibirsk: Nauka, 1986. 189 s.
17. Fofanov V.P. «Sotsial'naia filosofiia: k novoi issledovatel'skoi programme» // Gumanitarnye nauki v Sibiri. 1997. № 1. S. 35–40.
18. Khantington S. Stolknovenie tsivilizatsii. M.: АСТ, 2003. 603 s.