

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*Е.Н. Моцелков, В.Н. Расторгуев, А.В. Никандров*

### **Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития (аналитический обзор XVII Панаринских чтений; ноябрь 2019)**

*Evgeniy N. Moschelkov, Valeriy N. Rastorguev, Aleksey V. Nikandrov*

### **Russia and Europe: common destiny and alternative projects of civilization development (analytical review of XVII Panarin Scientific Conference)**

Статья посвящена обзору XVII Панаринских чтений, состоявшихся в ноябре 2019 г. и посвященных теме «Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития». Она предваряется кратким экскурсом в историю Панаринских чтений и характеристикой политико-философского учения А.С. Панарина. Далее последовательно описывается ход собственно XVII Панаринских чтений: Пролог, Пленарное заседание с краткими резюме докладов, работа секций.

**Ключевые слова:** А.С. Панарин, Н.Я. Данилевский, Панаринские чтения, глобальное прогнозирование, цивилизация, Россия, Запад.

The article is devoted to a review of the 17th Panarin's readings held in November 2019 and dedicated to the theme "Russia and Europe: a Common Fate and Alternative Projects of Civilizational Development". It is preceded by a brief excursion into the history of the Panarin's readings and a description of the political and philosophical doctrine of A. Panarin. The sequence of the 17th Panarin's readings is subsequently described in the following: Prologue, Plenary session with brief summaries of reports, the work of sections.

**Keywords:** A. Panarin, N. Danilevsky, 17th Panarin readings's, global forecasting, civilization, Russia, the West.

Панаринские чтения – это ежегодная научная конференция, посвященная памяти Александра Сергеевича Панарина (1940–2003), выдающегося философа и политического мыслителя, педагога, автора влиятельных работ. Уже

давно сама его философско-политическая мысль и жизнь стали предметом научных исследований: ему посвящены многочисленные статьи, диссертации, монографии – и, конечно же, ежегодные Чтения. Творчество А.С. Панарина привлекает внимание не только ученых, исследователей, мыслителей, но и политиков-практиков, журналистов, политических публицистов.

Панаринские чтения проводятся с 2003 г. – года смерти ученого, и со временем приобрели статус международного форума. С 2008 г. основной площадкой для проведения чтений стал философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедра философии политики. А.С. Панарин – один из самых ярких профессоров Московского государственного университета, который стал основателем успешно развивающейся научной школы и оригинального направления политической философии, для которого характерен четко прописанный и тщательно отрефлексированный цивилизационный подход, что было особенно ценно в период становления отечественной политологии. Философско-политическая мысль Панарина разветвляется на три «генеральные линии».

Первая – это линия глобально-прогностическая. Он стал одним из пионеров не только российских, но и мировых исследований в сфере политической глобалистики. В работах «Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности» [4] и «Искушение глобализмом» [5] им был проведен всесторонний анализ феномена глобализма и процесса глобализации, очерчены тенденции развития глобализационных процессов в соотношении с принципами демократии и государственного суверенитета. Выступив как один из самых острых критиков глобализации, Панарин предложил глубоко философски фундированную теорию и оригинальную методологию глобального прогнозирования, что позволило сделать немало конкретных политических прогнозов развития мировой политики, большинство из которых сбылись и продолжают сбываться.

Если говорить о «метапрогнозах» (или, лучше сказать, «мегапрогнозах»), то, в частности, сбываются и его предвидения о движении мировой политики по пути преодоления «однополярности» и о постепенном наращивании суверенитетов крупными государствами. А ведь именно Панарин предрекал, что пресловутая однополярность «грозит Америке положением, в котором не раз оказывались мировые победители: одинокой силы, которую подстерегает исторический случай – тот самый, которого даже внешне подобострастное окружение тайно, но напряженно ждет» [10, с. 237]. Разве не это мы сегодня наблюдаем? Последняя книга Панарина «Стратегическая нестабильность в XXI в.» [10] стала, по признанию коллег, политическим завещанием ученого. Она посвящена раскрытию механизмов глобальной политической динамики мира и разработке методов сопротивления «однополярной диктатуре».

Вторую, и главную, генеральную линию научно-политического творчества выдающегося мыслителя можно охарактеризовать как осмысление цивилизационного пути Россия, судьба которой всегда была в центре его философско-политических исканий. Россия – и это рефрен большинства работ Панарина – являет собою «государство-цивилизацию, точнее – православную цивилизацию, Третий Рим» [14, с. 70]. В работах «Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI в» [8], «Россия в циклах мировой истории» [9], «Православная цивилизация в современном мире» [7] он сделал акцент на специфике ее развития, разработал концепты «православная цивилизация», «глобальная миссия России», «цивилизационная идентичность России», «Россия в диалоге цивилизаций».

Этой тематике посвящены почти все Панаринские форумы, из которых особо можно выделить XII Панаринские чтения (2014) – на тему «Цивилизационный контекст и экспертное обеспечение государственной политики России»; XIII Панаринские чтения (2015) – «Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития»; XV Панаринские чтения (2017) – «Выбор национальной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России» и XVI Чтения – на тему «“Мир цивилизаций” и “современное варварство”: роль России в преодолении глобального нигилизма».

Третья генеральная линия – теория мировых цивилизаций в контексте европейской и мировой истории. Панарину принадлежит глубоко оригинальное, целостное историософское учение о мировом цивилизационном процессе. Мыслитель жестко противопоставляет свое учение концепции «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, вскрывая ее политическую ангажированность и отвергая эту концепцию как видение мира, заведомо выстроенное на принципах, соответствующих задачам глобальных архитекторов атлантической ориентации. При этом методология исследования изначально подчинена одной цели – выстроить и предложить модель такого межцивилизационного взаимодействия, которое было бы основано на принципах диалога, а не столкновения; взаимообогащения, а не ограбления слабых; взаимного развития и совместного культурного общения, а не «форматирования» со стороны самозванных «архитекторов мира» и не «культурного диктата» новоявленных «владык вселенной». Этим проблемам были посвящены, в частности, XIV Панаринские чтения (2016) на тему «Традиционализм в эпоху революций: культурная политика и цивилизационный выбор». По результатам Панаринских чтений под эгидой философского факультета МГУ и при непосредственном участии Института наследия издаются коллективные монографии, в которых ученые представляют результаты своих исследований по всему спектру «панаринских» тем [1, 2, 11, 12].

В 2015 г. кафедра философии и права философского факультета своей очередной сборник научных трудов посвятила 75-летию со дня рождения А.С. Панарина [13], а в настоящее время готовится к изданию ежегодник кафедры, полностью посвященный его 80-летию (он будет называться «Миссия России в мировом сообществе XXI в.»).

В цивилизационной теории Панарина особое место занимает его учение о «биполушарности» мира, о циклических ритмах перемещения цивилизационного эпицентра,двигающегося, подобно маятнику, между Востоком и Западом [14], преломлением чего являются отношения России и Европы. Такой подход делает возможным реконцептуализацию отношений России и Европы, что позволяет сделать предметом осмысления общую судьбу России и Европы. Проблема отношений России и Европы неразрывно связана с задачей противодействия Европы американскому диктату – и сегодня эта тема актуальна как никогда. Панарин предупреждал: «Американизация Европы – это не только геополитическая зависимость, но и культурный униформизм, растворение в обезличенной духовной индустрии, скроенной по меркам примитивного массового общества» [8, с. 370]. Именно Панарин, казалось бы, прямо обращаясь к нынешним европейским политикам, предостерегает их: «...Везде, где только можно, американская экспансия приводит к замене сложного одномерным, высокого низменным, исполненного рефлектирующей самоиронии – “крутой” самонадеянностью новых варваров» [6, с. 158].

Тема XVII Панаринских чтений, прошедших 12–14 ноября 2019 г., – «Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития». Организаторами чтений традиционно выступают философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (кафедра философии политики и права), Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (Институт Наследия), Московский лингвистический университет (МГЛУ) и Научный совет при Президиуме РАН по изучению и охране культурного и природного наследия. Председатель Программного комитета Чтений – доктор философских наук, профессор кафедры философии политики и права В.Н. Расторгуев. Конференция проводилась в рамках деятельности Ведущей научной школы МГУ им. М.В. Ломоносова «Трансформация культуры, общества и истории: философско-теоретическое осмысление» и исследовательской программы Научного совета РАН «Цивилизационный путь России».

Одним из рефренов XVII Панаринских чтений стало обращение к творчеству Н.Я. Данилевского – русского философа, историка и политического мыслителя, одним из первых остро поставившего проблему отношений России и Европы и выдвинувшего теорию цивилизационного подхода к истории. В 2019 г. исполнилось 150 лет выходу его фундаментального труда «Россия и Европа». При этом докладчиками были учтены некоторые критические моменты панаринского отношения к концепции Данилевского.

Чтениям по ставшей уже доброй традиции предшествует Пролог, проводимый в Московском лингвистическом университете. В этот раз Пролог был посвящен теме «Россия vs Запад: борьба образов и реальность». Тема международного диалога Пролога предложена доцентом МГЛУ Г.Н. Самуйловым в рамках проектов «Европейская интеллектуальная культура» и «Векторы современной интеллектуальной борьбы». Казалось бы, тематика Пролога несколько контрастирует с основной темой Чтений, однако это не так. Если вспомнить взгляды Панарина на роль символов, образов и идей в цивилизационном взаимодействии России и Запада, то все встает на свои места. Одним из важнейших его принципов была максима: от конфронтации к диалогу. Речь идет об интеллектуальной, метафизической борьбе за создание и защиту предпочтительных образов будущего. Но у разных, противостоящих друг другу сил – разные образы и, главное, мотивы осмысления будущего, которые, по мнению Панарина, зачастую являются желанным объектом «приватизации». Вспомним панаринскую критику «великих учений»: около 90-х гг. XX в. «либеральный талмудизм» (так мыслитель называл неолиберализм) выходит победителем из битвы с марксизмом – и что же? Задача нового «великого учения», которое в сравнении с марксизмом, бывшим оппонентом, «стала и проще, и приземленнее: вместо того чтобы искать черты нового общества и нового человека в текстах “учения”, их теперь предстояло узреть наяву – в лице американского образа» [5, с. 98]. При этом никаких усилий, особенно интеллектуальных, прилагать для восприятия новой «истины», не требовалось.

Этой панаринской мыслью о «противостоянии идей» был пронизан центральный доклад Пролога, сделанный американским профессором Даррином МакМэном (Дартмутский университет), который, углубляясь в историю идейных отношений России и Запада в XVIII в, проблематизирует саму стереотипную дихотомию «Россия vs Запад», имеющую несомненную идеологическую подоплеку. МакМэн анализирует сложные отношения к России двух крупнейших мыслителей XVIII в. – Вольтера и Жозефа де Местра, полные противоречивости и напряженности. Вольтер восхищался Россией, ее географической величиной и масштабом преобразования Петра Великого, который превратил Россию в ведущее европейское государство, дав пример европейцам того, что может сделать один человек, извлекая целую страну, по его мнению, из состояния варварства. При Екатерине Великой Россия становится для Вольтера образцом просвещенного абсолютизма. Особое понимание России было у Жозефа де Местра, который полагал, что Россия может выступить в качестве спасительницы Европы от деструктивных сил, порожденных идеологией Просвещения и Французской революцией. Не следует ли из этого, что мыслители XVIII в. лучше понимали Россию, чем современные американизированные

«евроинтеллектуалы»? После выступления американского профессора состоялась дискуссия по проблеме концептуализации и идеологической составляющей отношений России и Запада.

Пленарное заседание XVII Панаринских чтений состоялось 13 ноября в Зале профессорского собрания философского факультета в Шуваловском корпусе МГУ. Заседание вели профессор В.Н. Расторгуев и заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета, профессор Е.Н. Мошелков. От организаторов с приветственным словом к участникам Чтений обратились зам. декана философского факультета по научной работе, доцент А.П. Козырев и заместитель директора Института наследия, кандидат филологических наук Е.В. Бахревский. С приветствиями от Государственной Думы Российской Федерации выступили председатель фракции «Справедливая Россия» Государственной Думы С.М. Миронов, от Всемирного русского народного собора – доктор политических наук, заместитель Главы Всемирного русского народного собора – Святейшего Патриарха Кирилла А.В. Щипков, от Научного совета при Президиуме РАН – академик Е.П. Чельшев, от Фонда Александра Зиновьева – О.М. Зиновьева, от Фонда «Имперское наследие» – Е.В. Алексеев.

Панаринские чтения непредставимы без участия иностранных гостей. В Прологе Чтений 2019 г., как уже было отмечено, принял участие Даррин МакМэн, выступивший также и на Пленарном заседании с докладом «“Демонизация и идеализация России Западом”: история и актуальность», в котором были углублены и заострены некоторые проблемы, поднятые в его выступлении на Прологе. Сама тема доклада уже представляет своего рода полемический вызов, и американский ученый особо выделяет «линию» идеализации России Западом – то, о чем можно услышать нечасто. Конечно, главная часть выступления была посвящена творчеству и жизни Жозефа де Местра.

По установленному телемосту с Москвой выступил руководитель Немецко-русского института культуры (Deutsch-Russisches Kulturinstitut) Вольфганг Шелике, ценитель и почитатель русской культуры, с докладом с символическим названием «Мост между Россией и Германией: Немецко-русский институт культуры». Немецкий ученый предостерег от опасности недостаточно чуткого отношения к культуре, раскрыл роль культуры в международном общении, показав всю сложность и противоречивость отношений политики и культуры.

Символично, что первый доклад, сделанный А.П. Козыревым, был посвящен Н.Я. Данилевскому и назывался «150 лет “России и Европе” Данилевского: “крылатые” и “ползучие” теории». Имя и идеи Данилевского прозвучат во многих докладах Пленарной части, а также на специально посвященной его творчеству секции. Да и как, говоря об отношениях России и Европы, не обратиться к творчеству автора фундаментального труда «Рос-

сия и Европа»? Основной коллизией доклада А.П. Козырева стал спор Вл.С. Соловьева с Данилевским, в рамках которого Соловьевым, в чьем творчестве полемика с идеями Данилевского занимала немаловажное место, была выдвинута дихотомия «крылатых» и «ползучих» теорий. Теория Данилевского Соловьев назвал «ползучей» по причине ее укорененности в прошлом и привязанности к настоящему; собственную же теорию он называл «крылатой» ввиду ее устремленности в будущее. Эти оценки теории Данилевского были оспорены К.Н. Леонтьевым. Развивая тематику доклада, А.П. Козырев по аналогии проанализировал обращение Панарина к московскому периоду русской истории и его народному типу. Именно в этот период, согласно концепции Панарина, и были заложены основы самобытной русской цивилизации. Докладчик, отмечая близость Панарина именно к леонтьевскому стилю и методу исторического анализа, несущего в себе черты эстетического отношения к истории и ее выразительным формам, сделал вывод о том, что поиск нормативности в истории и прошлом отнюдь не является свойством «ползучих» теорий.

В своем докладе «Россия и Европа: формы сотрудничества в нестабильном мире и сценарные прогнозы» С.М. Миронов, неоднократный участник Панаринских чтений, подчеркнул, что «в едином ряду мыслителей, которые навсегда останутся в памяти наших граждан, поскольку приблизили нас к пониманию миссии России в историческом процессе, стоят Н.Я. Данилевский – создатель теории культурно-исторических типов, приоткрывшей логику цивилизационного развития мира, и А.С. Панарин». Особый упор докладчиком был сделан на одной из важнейших идей, отстаиваемой как Данилевским, так и Панариным, – о том, что «европейская цивилизация при всей значимости ее достижений не может быть образцом для “переформатирования” мира и России по универсальному образцу». В заключение доклада С.М. Миронов выделил ряд проблем цивилизационного развития России, особо заострив внимание на проблеме идеологии как квинтэссенции базисных ценностей общества, его миропонимания и опасности так называемого отказа от идеологии. В частности, докладчик подчеркнул: «Сегодня нет особой нужды в том, чтобы навязывать людям общеобязательную государственную идеологию и единое унифицированное мировоззрение. Но не нужно впадать и в другую крайность. В идеологическую зависимость от других стран-цивилизаций. В массовом сознании национальная идеология востребована, она является фундаментальной потребностью российского общества, которое не может жить без смысла и цели».

В докладе А.В. Щипкова «Пределы глобализации. От экономического к силовому сценарию», опираясь на концептуальную базу, выработанную Панариным, были показаны опасности дальнейшего развития и углубления так называемого глобализационного тренда, который ведет, по сути дела, к

установлению тоталитарных систем правления, что в свою очередь будет сопровождаться усилением силового противостояния в рамках международного сообщества. Анализируя причины такого развития событий, автор доклада особо отметил, что мотором глобализации является экспансия капитала, но, поскольку мировые рынки поделены и перенасыщены, она уже уперлась в потолок своих возможностей: «Отсюда соблазн строить долговую экономику и брать в долг у следующих поколений. Но эти меры – лишь отсрочка неизбежного коллапса системы». Ученый подверг резкой критике ряд мифов современного западного общественно-политического сознания, в частности миф секуляризации, вскрыв глубокую идеологическую составляющую якобы естественного процесса «секуляризации». Обращаясь к проблемам современного российского общества, А.В. Щипков подчеркнул, что «условием российского национального суверенитета, вне всякого сомнения, является общественное строительство с общей аксиологией и общим, хотя и внутренне вариативным дискурсом».

Выступление В.Н. Расторгуева «Мир цивилизаций и современное варварство» было посвящено подведению итогов предыдущих, XVI Панаринских чтений (2018) и информации о планах Научного совета при Президиуме РАН по международной программе «Солидарность цивилизаций». Самой опасной формой варварства, по мнению докладчика, «является магия насильственного цивилизаторства, которая равно губительна и для сохранения многообразия общечеловеческой цивилизации, и для самих “носителей духа цивилизаторства”, навязывающих представление о цивилизации-образце собственным народам, лишая их тем самым самобытности и иммунитета перед лицом миграционного нашествия». А единственно правильным выбором в противодействии распространяющемуся нигилизму может служить «стратегия, основанная на двух принципах – на укреплении цивилизационной идентичности России и на принципе солидарности мировых цивилизаций».

Острые проблемы отношения России и Европы в аспекте геополитических сдвигов мировой политики были подняты в докладе доктора политических наук, профессора, заведующего кафедрой философии политики и права философского факультета Е.Н. Мощелкова «Россия в Европе или Европа в России: столкновение парадигм». В докладе отмечалось, что сама тема «Россия – Европа» является вечной для научного и общественного дискурса как у нас в стране, так за рубежом, и периодически на протяжении уже нескольких веков интерес к этой теме то затухает, то опять обостряется с новой силой. Однако на новом этапе мир переживает новый всплеск интереса к непростым и напряженным отношениям России и Европы, которые в течение буквально последних пяти лет обострились до предела. Подтачиваемая Соединенными Штатами Америки Европа в довольно грубой фор-



ме пошла на свертывание не только политических и дипломатических связей, но и на сокращение взаимовыгодного экономического и торгового сотрудничества. Однако те, кто полагает, что дело только лишь в беспардонном диктате Америке, рискуют упустить из вида ряд фундаментальных, парадигмальных свойств самой Европы, позволяющих «поддаваться» американскому влиянию. События последних лет заставляют ученых, политических мыслителей и публицистов обращаться не только к истории самих отношений «Россия – Запад», но с особым вниманием – к их осмыслению в философско-политической мысли, прежде всего, российской. Исследователям настоятельно необходимо осуществить панорамный анализ, своего рода ревизию трудов тех мыслителей, которые задумывались над парадигмальными основами российско-европейского исторического противоборства, раскрывали и концептуализировали сущность антиномии «Россия – Запад». Тут и В.Н. Татищев, и Н.М. Карамзин, и П.Я. Чаадаев, и А.И. Герцен, и В.О. Ключевский, и Б.Н. Чичерин, и Н.Я. Данилевский, и Н.Г. Чернышевский, и В.С. Соловьев, и К.Н. Леонтьев, и Л.А. Тихомиров, и Н.А. Бердяев, и Н.В. Устрялов, и И.Л. Солоневич, и многие другие мыслители, ученые и интеллектуалы. А также «великие споры» славянофилов и западников, народников и марксистов, интернационалистов и «державников», евразийцев и их многочисленных оппонентов. Не в последнюю, а может быть, и в первую очередь следует упомянуть великих русских писателей, которые ставили метафизические, историософские проблемы: А.Н. Радищева, Ф.М. Достоевского, В.Г. Белинского, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева [см.: 3], М. Горького и других. Нельзя упускать из вида и современных российских мыслителей, прежде всего А.С. Панарина, а также Д.Г. Подвойского. Также необходимо учитывать видных западных исследователей, особенно Ги Меттана, Ивана Бло, который постоянно выступал на Панаринских чтениях, и др.

В выступлении доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой истории русской философии философского факультета М.А. Маслина «100 лет евразийству» были подняты проблемы большой историософской, философско-политической и историко-культурной значимости. Доклад был сконцентрирован на истории и судьбе прорывной работы Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» (1920), ставшей как бы первым из трех камней программного фундамента евразийства, заложенного Трубецким (две другие работы – «Об истинном и ложном национализме» и «Верхи и низы русской культуры»). Евразийство его основатель определил как «оправдание национализма» или построение «истинного национализма», противоположного племенному, этническому национализму, по образу и подобию шовинизма «хищников германороманцев». Докладчик подчеркнул, что «предпринятая Трубецким “революция в сознании” означала отказ от признания романо-германской культуры универсальной моделью обще-

человеческой культуры; и построение нового национализма, неэтнического и неполитического типа, основанного на евразийских культурных ценностях. Этот призыв был адресован не только к русским, но и к широкому кругу евразийских не-германороманских народов». Особенно рельефно М.А. Маслин выделил тот факт, что «общая направленность концепции локальных цивилизаций, основанной Н.Я. Данилевским и продолженной Освальдом Шпенглером, не была близка Н.С. Трубецкому, склонному скорее к культурно-философскому универсализму». Такой подход сближает основателя евразийства и Панарина, известного своей критикой «парадигмы Данилевского – Тойнби – Хантингтона». Так, А.С. Панарин говорит: «Наш дискурс о православной цивилизации ничего общего не имеет с парадигмой Данилевского – Тойнби – Хантингтона. Мы говорим о православной цивилизации не как об обособленном культурно-историческом типе, противопоставленном другим типам и самой особостью своей обреченном на столкновение с ними. Не о "конflikте цивилизаций" идет речь, а о конфликте человечества с историей, которая ставит качественно новые задачи – такие, какие западный цивилизационный тип не только выполнить, но даже адекватно воспринять сегодня явно не готов» [7, с. 245].

Важные и актуальные проблемы были подняты в докладе доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника Института философии РАН В.Н. Шевченко «Социально-философские основания цивилизационного проекта для современной России». Докладчик подчеркнул, что «Панарин принадлежит к числу тех великих ученых и мыслителей, которые в своих работах опережают время на многие десятилетия, а нередко и на века», а в качестве рефрена панаринского творчества выделил его решительную борьбу с либеральной идеологией глобализма. Выступавший поставил два важнейших вопроса, кардинально важных для современной России: 1) Кто Мы? Зачем Россия призвана в мир? 2) Сделан ли нами сегодня цивилизационный выбор? На первый вопрос, полагает докладчик, сложно ответить, не прибегая, в частности, к глубокому анализу философско-политического творчества Панарина. Этот вопрос является одним из так называемых вечных вопросов, на которые каждое поколение дает своей ответ; для того же, чтобы дать ответ в отношении к настоящему времени, необходимо определенное мужество, а также вдохновение, которое можно черпать в работах Панарина. Что касается второго, то В.Н. Шевченко дает отрицательный ответ: «Нет, еще не сделан. Однако, и не в последнюю очередь благодаря трудам Панарина, современные российские политические мыслители и аналитики, – констатирует докладчик, – приблизились к пониманию важной истины, суть которой в том, что дело не в выборе названия цивилизации. Дело в самом понимании цивилизационной идентичности России. Право на альтернативный путь цивилизационного развития в сравнении с Западом нами

выстрадано». В этой связи особо интересно обращение докладчика к проблеме империи. В.Н. Шевченко утверждает, что «что к концу XX в. такие страны как Китай, Иран, Россия, Турция в силу исторических обстоятельств не смогли стать национальными государствами». В чем же причины? «Эти государства-цивилизации сохранили в той или иной степени основные константы присущей каждому из них имперской матрицы, которая получает воплощение сегодня в другой конкретно-исторической форме. Представляется, что в них постепенно складываются сложные, синтезные государственные образования, если говорить о не-западных государствах-цивилизациях, которые включают в себя различные по своей исторической природе элементы».

Как это нередко бывает на Панаринских чтениях, многие выступления являются полемическими, вызывающими дискуссию. Так, в докладе доктора философских наук, профессора, заведующего кафедрой философской антропологии философского факультета Ф.И. Гиренка «Россия и Европа: что изменилось после Н.Я. Данилевского?» была проведена острополемиическая идея о том, что основным изменением, совершившимся свыше чем за столетие, стало исчезновение русской интеллигенции, место которой, по его мнению, «занял функционер истины, интеллектуал»; при этом «мы так и не победили болезнь русской души – европейничание». Но все же в России, уверен докладчик, апеллируя к славянофильской политико-философской мысли, «идея справедливости ставится выше любого права и любого закона». Что касается Европы, тут мысль Ф.И. Гиренка также исполнена пессимизма: «Европа перестала быть христианской, и одновременно Россия перестала быть Европой. Европа перестала быть источником научных знаний и технологий. Центр Европы сместился в Америку».

Выступление доктора политических наук, профессора факультета политологии МГУ О.Ф. Шаброва «“Русская матрица” и “универсальные ценности”: солидарность или столкновение цивилизаций?» было посвящено определению своеобразия российской цивилизации в связи с проблемой фундаментальных отличий российской и западной «культурных матриц». В частности, внимание было заострено на различии в понимании свободы в России и на Западе в историческом контексте. Русское понимание свободы характеризуется духовным наполнением этой категории, когда свобода конституируется прежде всего в отношении к обществу и связывается со служением общему делу. Нередко, говоря о «русской матрице», исследователи делают упор на преобладании чувственности, созерцательности как одной из отличительных черт российской ментальности, что нередко прямо ставится в укор, в вину «русской матрице». Однако, как подчеркнул докладчик, «преобладание чувственного способа восприятия над рассудочным, созерцательность российского человека предопределяют его восприятие мира

как целого, не расчлененного на составляющие, и дает ему определенные преимущества над рассудочным человеком Запада в интуиции, изобретательности, способности к самопожертвованию». При этом важно понимать, что искусственное насаждение «универсальных ценностей», не соответствующих ценностям исторически сложившейся «матрицы», ведет к утрате этнического самосознания, идентичности, к атомизации общества, ибо ценности, не прошедшие через механизм культурного наследования, не способны заместить культурные образцы, формируемые опытом поколений.

Пolemичным был и доклад доктора философских наук, профессора Донецкого национального университета (ДНР) Д.Е. Музы «Россия и Европа – цивилизационные антагонисты?», в котором остро поставлена проблема «цивилизационного антагонизма» России и Европы. Доклад был посвящен как историко-философским, так и актуальным вопросам цивилизационно-геополитического противоборства России и Евросоюза. Д.Е. Муза указал на мировоззренческие и моральные истоки «цивилизационного спора» России и Европы, ценностно упирающиеся в неприятие Европой России. В рамках рассматриваемой темы было предложено понятие «негативной исключительности», соотнесенное с политико-правовыми, военными и социокультурными аспектами европейской политики в отношении России, точнее, с антироссийскими деструктивными акциями. Впрочем, подчеркнул докладчик, бытие русской цивилизации как теоретически, так и практически не может быть оценено иначе как позитивное – за счет восстановления трех фундаментальных функций: 1) религиозной морали; 2) воинской функции; 3) трудовой этики. В этом и видится Ренессанс России как страны-цивилизации, и ее «позитивной исключительности», а вслед за ним – и Ренессанс всего мира.

Пolemической заостренностью был отмечен и доклад кандидата философских наук, доцента МГЛУ и МАДИ Г.Н. Самуйлова «Аргументы “злых и ласковых врагов”», в котором предметом анализа стало состояние перманентной враждебности европейских политиков по отношению к России в последние годы. Автор предложил выделить «модусы враждебности» исходя из двух параметров и вести дальнейший анализ уже исходя из предложенной оригинальной схемы – новой объяснительной модели развития «риторики вражды».

В докладе доктора политических наук, профессора Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского Т.А. Сенюшкиной «Университетское образование как фактор трансляции ценностей: глобализационные вызовы и цивилизационные ответы» основные вызовы современного российского университетского образования были рассмотрены под углом зрения цивилизационных теорий Данилевского и Панарина. Следует сказать, что под руководством Сенюшкиной в течение многих лет проводятся международные конференции, в которых участвовал Панарин, а после его ухода

стали проводиться «Крымские Панаринские чтения». По мнению докладчика, в условиях модернизации российского высшего образования один из главных вызовов связан с распространением влияния идеологии и практики капитализации знаний. Так как университетское образование является важным системным элементом общественной саморегуляции, разрушение традиций классического университетского образования в России в угоду тренду «капитализации знаний» неизбежно приведет к деформации социальной системы в целом. Поэтому управление системой российского высшего образования и науки следует осуществлять на основе комплексного обобщения экспертных оценок процесса модернизации образования и науки в России, отражающих альтернативные мнения, циркулирующие в академическом и университетском сообществе. При этом критерием оценки экспертных заключений и целесообразности управленческих решений должно быть их соответствие российским цивилизационным ценностям.

В двух заключительных докладах вновь прозвучало имя Н.Я. Данилевского. Директор Института русско-славянских исследований им. Н.Я. Данилевского Александр Васильевич Буренкова выступил с докладом, который назывался «Россия не Европа: учение Н.Я. Данилевского как основа национальной стратегии России», включал в себя важную информацию о работе возглавляемого им института над изданием Собрания сочинений Н.Я. Данилевского. В 2020 г. планируется издать первый том – «Россия и Европа», а к 200-летию со дня рождения великого ученого (2022) завершить работу над полным изданием. Автор доклада на основе органической историософии Данилевского выдвинул базовые положения национальной стратегии развития. Буренков сформулировал закон экономии энергии общественных творческих сил, соблюдение которого со стороны государства и будет показателем эффективности управления.

Выступление кандидата философских наук, председателя Совета директоров ЕАЭС В.А. Лепехина было посвящено фундаментальной историко-философской проблеме «Русская цивилизационная школа: от Константина Аксакова и Николая Данилевского до Александра Панарина». В докладе была продемонстрирована историческая преемственность и динамика российской цивилизационной теории, вскрывались аспекты непростых путей этого яркого направления философско-исторической мысли вплоть до наших дней, когда цивилизационная теория стала, по выражению докладчика, «ведущим дискурсом в некоторых отечественных гуманитарных науках», прежде всего в философии (автор обратил внимание собравшихся, что и VIII Российский философский конгресс, который состоится в мае 2021 г., также будет посвящен теме цивилизационного развития). При этом, как подчеркнул докладчик, цивилизационный дискурс служит для российской общественно-политической мысли своего рода защитой от навязываемых ей

западных научных (но чаще всего – квазинаучных, на деле пропагандистских) схем и концептов. Итогом исканий и многотрудных усилий русской мысли стало, констатирует докладчик, создание российской цивилизационной школы. Эта школа, может быть, еще не до конца оформлена институционально, но уже обладает неоспоримым авторитетом в научной среде. По мнению ученого, одной из задач школы станет борьба с квазилитературными, квазинаучными, глобалистски ангажированными «теориями» (например, «открытого общества» К. Поппера, «мир-системы» И. Валлерстайна, «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона и т.п.). В.А. Лепехин также обозначил основные положения российской цивилизационной школы, сделав особый акцент на важнейшем из них: «Россия – самобытная и самодостаточная цивилизация, а не часть европейской цивилизации или "мост" между западными и восточными цивилизациями».

По окончании Пленарного заседания приступили к работе секции XVII Панаринских чтений. Первая секция – «Методологический потенциал и политическая значимость цивилизационной теории (к 150-летию выхода книги Н.Я. Данилевского “Россия и Европа”)» была специально посвящена истории, научно-философскому анализу творчества Н.Я. Данилевского. Ученые, принявшие участие в работе секции, отметили актуальность идей Н.Я. Данилевского, их научную ценность, важность использования его научного наследия при реализации государственной политики. Несмотря на то что многое о трудах и жизни Данилевского уже было сказано на Пленарном заседании, участники первой секции сосредоточились на малоисследованных аспектах его наследия. Прозвучали доклады проф. Ю.Л. Воробьева (Курск) «Н.Я. Данилевский и А.С. Панарин о русской цивилизации», с.н.с. А.В. Черникова (Москва) «Анализ критических оценок историософии Н.Я. Данилевского», А.Д. Степанова (Москва) «Актуальна ли теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского?», доц. А.В. Соловьева (философский факультет МГУ) «Победа и поражение – оценка итогов войн в концепции Н.Я. Данилевского и современность», доц. С.В. Тихоновой (МИРЭА) «Значение теории Н.Я. Данилевского в развитии цивилизационного подхода к проблемам геополитики», с.н.с. Д.Б. Синяговского (Москва) «Положения теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского о заимствованиях и о “прививке” как одном из способов воздействия цивилизации на цивилизацию», диакона Ильи Маслова (Москва) «Политика смыслов: Н.Я. Данилевский и современное цивилизационное “иконоборчество”», с.н.с. А.Ю. Бунина (Курск) «О роли этнического и религиозного факторов в исторической жизни народов», С.Д. Баранова (Москва) «Соборный персонализм как философская оптика славянской цивилизации» и мини-презентация сборника «Оценка цивилизационной теории Н.Я. Данилевского.

К 150-летию выхода «России и Европы», аспиранта А.А. Крестовского (философский факультет МГУ) «Актуальность цивилизационной концепции Н.Я. Данилевского в современной геополитике».

На второй секции – «Цивилизационный путь России и сценарии будущего» – с докладами выступили проф. А.Ш. Викторов (социологический факультет МГУ) – «К проблеме определенности и неопределенности цивилизационного статуса современной России», проф. В.Ю. Даренский (ЛНР) – «Россия как пост-европейское общество: принцип русской мобилизационной идеологии», проф. А.В. Савка (РАНХиГС) – «Государство как институт социокультурного и цивилизационного развития России», с.н.с. С.И. Бажов (ИФ РАН) – «Проблематика цивилизационной идентичности в творчестве А.С. Панарина», доц. О.А. Ефремов (философский факультет МГУ) – «Современный капитализм: общетипологическое и уникально-цивилизационное», доц. Д.А. Аникин (факультет политологии МГУ) – «Историческая память России в условиях глобального мира: религиозный фактор», ученый секретарь Панаринских чтений доц. А.В. Никандров (философский факультет МГУ) – «Доктринальное оформление сталинского народовластия: концепт всенародного государства», с.н.с. Е.И. Глушенкова (ИМЭМО РАН) – «Экологические риски и ценности русской цивилизации: наш ответ на глобальный вызов», с.н.с. Т.Н. Седых (философский факультет МГУ) – «Религиозные основы российской государственности: поиск новой идеологии», доц. А.Г. Сытин (философский факультет МГУ) – «Альтернативные пути цивилизационного развития России по академику Н.Н. Моисееву», ст. преп. Е.С. Толок (МИФИ) – «Проблемы сохранения культурной идентичности России в условиях столкновения цивилизаций».

На третьей секции – «Россия как страна-цивилизация в современном мире» были заслушаны доклады: проф. А.Ю. Огородникова (МГЮА) – «Экзистенциальное сближение цивилизаций в поисках абсолютной полноты бытия», проф. М.В. Яковлева (философский факультет МГУ) – «Идеи демократии в России и Европе: общее и особенное», проф. Ю.А. Харламовой (МИИТ) – «Судьба евразийской цивилизации: сценарные прогнозы», проф. С.Н. Некрасова (УрФУ) – «Россия и Европа: завершение социалистического проекта, русская мечта и обновленная мировая система социализма», доц. А.С. Филатова (Крымский университет) – «Европа и Россия в мировом культурно-цивилизационном пространстве: вахту сдал – вахту принял», доц. И.В. Верезговой (МИРЭА) – «Информационные войны как фактор цивилизационного противостояния России и Запада», доц. А.В. Трухана (Ростов) – «Идеократическое противостояние России и Европы в XXI в: актуализация теоретического наследия А.С. Панарина», с.н.с. Н.Я. Лактионовой (ИЭ РАН) – «Россия в Евразии и мире: альтернативные стратегии или глобалистские универсалии?», преп. А.А. Яковлева и Е.А. Пчелко-Толстой

(РУДН) – «Методологический потенциал цивилизационного подхода в исследованиях российской и западной партийных систем и политического прогнозирования», В.В. Букарского (Молдова) – «Цивилизационная самобытность и политический процесс в странах православной ойкумены (на примере Молдовы, Украины и Грузии)», аспирантов философского факультета МГУ С.С. Сафроненковой – «Глобальная трансформация как проблема коллективного лидерства», С.Д. Гвоздкова – «Эволюция политических идеологий в Европе и России под влиянием рынка символических благ в культуре массового потребления», А.С. Астаховой – «Теологические и социально-политические аспекты национал-социализма».

Тема четвертой секции «Судьба общечеловеческой цивилизации: сценарные прогнозы, геополитические стратегии и глобальные риски» – была сформулирована по сути как некое подведение итогов Чтений. С докладами выступили проф. В.И. Шамшурин (философский факультет МГУ) – «Модели цивилизационного развития», в.н.с. Т.В. Беспалова (Институт Наследия) – «Политическая значимость цивилизационной теории», доц. Б.В. Межуев (философский факультет МГУ) – «Изъяны цивилизационного подхода», доц. К.Ю. Аласания (философский факультет МГУ) – «Биополитические стратегии в эпоху глобализации: перспективы и риски», в.н.с. А.Д. Гронский (Минск) – «Цивилизационный выбор Белоруссии: между Русским миром и Западом», доц. Е.Н. Обухова (психологический факультет МГУ) – «Социология идентичности: культура или власть», доц. Е.А. Сенюшкин (Крымский университет) – «Управление рисками в Евразийском политическом пространстве: глобальные вызовы и цивилизационные ответы», доц. А.Д. Аникин (факультет политологии МГУ) – «Историческая память России в условиях глобального мира: религиозный фактор», м.н.с. М.И. Сигачев (ИМЭМО РАН) – «Дискурс французских новых консерваторов последней трети XX в.: интерпретация А.С. Панарина», аспирант С.В. Ряполов (Воронеж) – «“Английский вопрос” в философии о. Феофана (Авсенева) и А.С. Хомякова», студент К.Г. Прончев (философский факультет МГУ) – «Субъектность в политико-цивилизационной сфере: традиции и современность».

Пятая секция «Культурное и цивилизационное наследие: проблемы сохранения, интерпретации и оценки» провела свою работу 14 ноября в Институте Наследия. С докладами выступили: проф. М.Н. Цветаева (Институт философии СПбГУ) – «Русская культура на переломах истории: христианская методология исследования памятников традиционного и современного искусства», руководитель Отдела Института Наследия Т.В. Беспалова – «Мировоззренческие аспекты изучения цивилизационного наследия», проф. И.В. Малыгина (МГЛУ) – «Динамика культурных оснований российской идентичности», проф. Е.А. Скоробогачева (РАЖВиЗ Ильи Глазунова) –



«Проблемы современного художественного образования в контексте сохранения культурно-цивилизационного наследия», советник директора Института Наследия С.Ю. Житенев – «Российская цивилизационная идентичность как культурное наследие: вопросы интерпретации, сохранения и развития», руководитель Отдела Института Наследия Ю.А. Закунов – «Цивилизационные критерии оценки культурного наследия», с.н.с. Д.Я. Романова (Институт Наследия) – «Культурный код семьи и рода», в.н.с. Г.Е. Васильев (Институт Наследия) – «Основополагающие различия русской и западноевропейской культурно-исторических систем», аспирант К.О. Парубин (Крым) – «Монархические династии в условиях глобализации».

Конечно, как это было и в процессе работы остальных секций, выступили не только заявленные докладчики, но участники из других секций и гости конференции. В качестве слушателей от кафедры культурологии на пятую секцию пришли студенты факультета государственной культурной политики Московского государственного института культуры, состоялась интересная дискуссия по вопросам межкультурного взаимодействия, роли нравственного компонента в процессе культуронаследования и формировании национальной идентичности в контексте единства и различий между Западом и Россией. Интересные выступления и комментарии на секции сделали заведующий кафедрой культурологии МГИК Ю.В. Китов, профессор Д.Е. Муза; профессор Академии Генштаба В.Д. Самойлов; директор Центра социальных исследований «Российский клуб православных меценатов» А.Ю. Салмин; сопредседатель Международного Ильинского комитета А.М. Шарипов, координатор экспертного совета клуба «Российский парламентарий» С.Д. Баранов; доцент Ростовского филиала Российского государственного университета правосудия А.В. Трухан; главный советник аппарата Комитета по конституционному законодательству Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.Г. Елизаров.

Завершая обзор очередных XVII Международных Панаринских чтений, на которых было заслушано свыше 80 докладов и сообщений, сделанных политиками и экспертами, ведущими и молодыми учеными по широкому спектру вопросов, можно с уверенностью сказать, что эти Чтения давно превратились из сугубо научного мероприятия кафедры и философского факультета МГУ в событие большого общекультурного значения. Значимость Чтений выходит далеко за рамки университета и привлекает к себе пристальное внимание широкой российской и зарубежной общественности. Во многом это объясняется тем, что А.С. Панарин сумел заложить основы самобытной отечественной философско-политической школы, не повторяющей азы западных учений, но отражающей специфику цивилизационной миссии России в глобализирующемся мире. Успешное становление панаринской школы стало возможным благодаря интенсивной работе целого

ряда научных коллективов в Российской академии наук, в МГУ и во многих профильных учебных и научных центрах, объединенных большими исследовательскими программами, в том числе и международными. Именно сегодня, когда формируется в мире новая система стран-цивилизаций, ставших ведущими акторами мировой политики, оказались востребованными многие продуктивные идеи, которые в течение последних лет вырабатывались и обсуждались на Панаринских чтениях.

**Моцелков Евгений Николаевич** – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.  
119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

**Evgeniy N. Moschelkov** – Sc.D. In Political Sciences, professor, Lomonosov Moscow State University.  
119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.  
enm@inbox.ru

**Расторгуев Валерий Николаевич** – доктор философских наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.  
119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

**Valeriy N. Rastorguev** – Sc.D. in Philosophy, professor, Lomonosov Moscow State University.  
119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.  
rv1812@yandex.ru

**Никандров Алексей Всеволодович** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.  
119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

**Aleksey V. Nikandrov** – Ph.D. in Political Sciences. associate professor. Lomonosov Moscow State University.  
119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.  
bobbio71@mail.ru

*Статья подготовлена в рамках деятельности Ведущей научной школы МГУ имени М.В. Ломоносова «Трансформация культуры, общества и истории: философско-теоретическое осмысление».*

### Список литературы

1. Выбор долгосрочной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России: Коллективная монография по материалам XV Международных Панаринских чтений / Отв. ред.: В.Н. Расторгуев; науч. ред.: А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2018. 446 с.
2. Мир цивилизаций и «современное варварство»: роль России в преодолении глобального нигилизма: Коллективная монография по материалам XVI Между-

- народных Панаринских чтений / Отв. ред.: В.Н. Расторгуев; науч. ред.: А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2019. 472 с.
3. *Мошцелков Е.Н.* Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» как актуальное произведение, или Базаров сегодня // Мир цивилизаций и «современное варварство»: роль России в преодолении глобального нигилизма: Коллективная монография по материалам XVI Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2019. С. 36–47.
  4. *Панарин А.С.* Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2000. 352 с.
  5. *Панарин А.С.* Искушение глобализмом. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. 416с.
  6. *Панарин А.С.* Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006. 335 с.
  7. *Панарин А.С.* Православная цивилизация. М.: Алгоритм, 2002. 496 с.
  8. *Панарин А.С.* Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Логос, 1998. 391 с.
  9. *Панарин А.С.* Россия в циклах мировой истории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. 280 с.
  10. *Панарин А.С.* Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003. 560 с.
  11. Россия как государство-цивилизация: Высшие цели и альтернативы развития: Коллективная монография по материалам Юбилейных международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А.С. Панарина / Отв. ред.: В.Н. Расторгуев; науч. ред.: А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016. 400 с.
  12. Традиционализм в эпоху революций: Культурная политика и цивилизационный выбор: Коллективная монография по материалам XIV Международных Панаринских чтений / Отв. ред.: В.Н. Расторгуев; науч. ред.: А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2017. 490 с.
  13. Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 6. Цивилизации в эпоху глобализма. К 75-летию со дня рождения А.С. Панарина / Под общ. ред. Е.Н. Мошцелкова, О.Ю. Бойцовой, В.Н. Расторгуева; науч. ред. А.В. Никандров / МГУ им. М.В. Ломоносова. Философский факультет. М.: Издатель Воробьев А.В., 2015. 304 с.
  14. *Якунин В.И.* А.С. Панарин о категории «цивилизация», России как цивилизации и месте России в диалоге цивилизаций // Вестник Московского университета. Сер. 12: Политические науки. 2011. № 1. С. 68–78.

## References

1. *Vybor dolgosrochnoj strategii v usloviyah global'noj nestabil'nosti i civilizacionnoe nasledie Rossii: Kollektivnaya monografiya po materialam XV Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red.: V.N. Rastorguev; nauch. red.: A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2018. 446 s.*
2. *Mir civilizacij i «sovremennoe varvarstvo»: rol' Rossii v preodolenii global'nogo nigilizma: Kollektivnaya monografiya po materialam XVI Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red.: V.N. Rastorguev; nauch. red.: A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2019. 472 s.*
3. *Moshchelkov E.N. Roman I.S. Turgeneva «Otcy i deti» kak aktual'noe proizvedenie, ili Bazarov segodnya // Mir civilizacij i «sovremennoe varvarstvo»: rol' Rossii v preodolenii global'nogo nigilizma: Kollektivnaya monografiya po materialam XVI Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv.red. V.N. Rastorguev; nauch.red. A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2019. S. 36–47.*

4. Panarin A.S. Global'noe politicheskoe prognozirovanie. M.: Algoritm, 2000. 352 s.
5. Panarin A.S. Iskushenie globalizmom. M.: Izd-vo EKSMO-Press, 2002. 416s.
6. Panarin A.S. Pravda zhelezhnogo zhanavesa. M.: Algoritm, 2006. 335 s.
7. Panarin A.S. Pravoslavnaya civilizaciya. M.: Algoritm, 2002. 496 s.
8. Panarin A.S. Revansh istorii: rossijskaya strategicheskaya iniciativa v XXI veke. M.: Logos, 1998. 391 s.
9. Panarin A.S. Rossiya v ciklah mirovoj istorii. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1999. 280 s.
10. Panarin A.S. Strategicheskaya nestabil'nost' v XXI veke. M.: Algoritm, 2003. 560 s.
11. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: Vysshie celi i al'ternativy razvitiya: Kollektivnaya monografiya po materialam Yubilejnyh mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij, posvyashchennyh 75-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina. / Otv. red.: V.N. Rastorguev; nauch. red.: A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2016. 400 s.
12. Tradicionalizm v epohu revolyucij: Kul'turnaya politika i civilizacionnyj vybor: Kollektivnaya monografiya po materialam XIV Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red.: V.N. Rastorguev; nauch. red.: A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2017. 490 s.
13. Filosofiya politiki i prava: Ezhegodnik nauchnyh rabot. Vyp. 6. Civilizacii v epohu globalizma. K 75-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina / Pod obshch. red. E.N. Moshchelkova, O.Yu. Bojcovoj, V.N. Rastorgueva; nauch. red. A.V. Nikandrov / MGU imeni M.V. Lomonosova. Filosofskij fakul'tet. M.: Izdatel' Vorob'ev A.V., 2015. 304 s.
14. Yakunin V.I. A.S. Panarin o kategorii «civilizaciya», Rossii kak civilizacii i meste Rossii v dialoge civilizacij // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 12: Politicheskie nauki. 2011. № 1. S. 68–78.