

Д.И. Дубровский

К вопросу о развитии российской цивилизации. Патриотизм и либерализм

David I. Dubrovsky

On the development of Russian civilization. Patriotism and liberalism

В статье обсуждаются некоторые актуальные вопросы развития российской цивилизации. Подчеркивается несостоятельность позиций тех авторов, которые отрицают самобытность российской цивилизации, рассуждают о «недоцивилизованности» России и утверждают, что образцом для нее должна служить западная цивилизация. Такую позицию разделяет ряд отечественных философов и деятелей культуры. Среди них заметную роль играет А.В. Рубцов. В своих многочисленных публикациях он видит в «политическом инфантилизме» избирателей «регрессию российского общественного сознания» и объясняет это предложенной им концепцией нарциссизма. В противоположность деструктивной позиции Рубцова автор защищает патриотическую позицию, которая предполагает конструктивный подход к решению фундаментальных проблем развития российской цивилизации. Идеалы служения и преданности Родине всегда занимали высокое место в русской культуре и общественной деятельности. Патриотизм советского народа был одним из решающих факторов победы в Великой Отечественной войне. Такого рода глубинная ценностная структура общественного сознания неискоренима, она и сейчас в той или иной степени и форме существует в народном сознании и служит важным фактором созидательной деятельности. Подчеркивается первостепенное значение устойчивого развития России в условиях нарастающего глобального кризиса земной цивилизации. Этот вопрос должен занять важное место в разработках проекта российского цивилизационного развития.

Ключевые слова: российская цивилизация, западная цивилизация, проект цивилизационного развития России, прозападная либеральная идеология, позиция патриотизма, культура и цивилизация, российская идентичность, глобальный кризис земной цивилизации, критика прозападного либерализма.

Some topical issues of the development of the Russian civilization is discussed in the article. The author emphasizes the inconsistency of the positions of those authors who deny the originality of Russian civilization, argue about the “under-civilization” of Russia and argue that Western civilization should serve as a model for it. This position is shared by a number of our domestic philosophers and cultural figures. Among them a prominent role plays A.V. Rubtsov. In his numerous publications, he sees in the “political infantilism” of voters “a regression of Russian public consciousness”, and explains this with the concept of “narcissism” proposed by him. In contrast to Rubtsov’s destructive position, the author defends the patriotic position, which presupposes a constructive approach to solving the fundamental problems of the development of Russian civilization. The ideals of service and devotion to the Motherland have always occupied a high place in Russian culture and social activities. The patriotism of the Soviet people was one of the decisive factors in the Victory in the Great Patriotic War. This kind of deep value structure of social consciousness is ineradicable, it still exists in one degree or another in the popular consciousness and serves as an important factor in creative activity. The paramount importance of the sustainable development of Russia in the context of the growing global crisis of earthly civilization is emphasized. This question should take an important place in the development of the project of Russian civilizational development.

Keywords: Russian civilization, Western civilization, project of civilizational development of Russia, pro-Western liberal ideology, position of patriotism, culture and civilization, Russian identity, global crisis of earthly civilization, criticism of pro-Western liberalism.

Хочу кратко остановиться лишь на нескольких актуальных вопросах, связанных с особенностями развития российской цивилизации, которые обсуждались в докладах и статьях академика А.В. Смирнова, С.А. Никольского, Ю.М. Резника, А.В. Рубцова, В.Н. Шевченко. Для осмысления проблемы цивилизации в целом и выяснения особенностей российской цивилизации в ее сопоставлении с западной важное теоретическое значение приобретает сейчас соотношение понятий культуры и цивилизации, общечеловеческого и всечеловеческого.

Я критически отношусь к изображению западной цивилизации в качестве образца для России, к утверждениям, что наша страна якобы не дозрела до уровня подлинной цивилизации. Это относится не только к западным сторонникам идеологии либерализма, но и к адептам этой идеологии в нашей стране. Среди них писатели, артисты, журналисты, шоумены, ученые, преподаватели. Многие из них занимают руководящие должности на телевидении, в газетах, журналах, учебных заведениях. Их высокая активность создает впечатление, что именно они олицетворяют сейчас российскую культуру и «передовую» философскую и общественно-политическую мысль. Как ни странно, они широко используют для своих целей многочисленные средства массовых коммуникаций, которые функционируют при государственной поддержке. К примеру, сравнительно недавно (25 февраля этого года в 21.05) по приглашению А. Венедиктова в эфире радиостанции «Эхо Москвы» выступал профессор Парижского университета Сергей Гури-

ев, известный идеолог западного либерализма и друг А. Навального. Венедиктов шуточно представил Гуриева в качестве премьер-министра «правительства» «президента» Навального. При этом французский политолог заявил: «Курс российских властей направлен сегодня на то, чтобы превратить Россию в страну второго сорта – в стагнирующую, деградирующую, отстающую страну». Аргументировал он свое заявление тем, что отставание будет нарастать, если вы будете только закрывать границы, а не открывать. Просто Россия будет прозябать, стагнировать и деградировать.

Все аргументы были нацелены на то, чтобы вызвать у слушателей впечатление, что во всем виновато правительство России, которое делает все для того, чтобы остаться у власти, несмотря на то что это уничтожает будущее страны. Оно ворует будущую Россию у нас и наших детей. При этом ведущий и не подумал возражать против этих явно манипулятивных и враждебных заявлений. И это было сказано на всю страну! Сказано в условиях, когда западная политическая элита и послушная ей пресса систематически чернят Россию, президента, наш образ жизни, выставляя Россию агрессором, врагом западной цивилизации и чуть ли не всего человечества.

Акцентируя внимание на темных пятнах российской истории, западные, да и российские представители либеральной идеологии как бы забывают об истории самой западной цивилизации с ее бесконечными войнами, колониальными захватами и зверствами, кровавыми религиозными и социальными конфликтами, привычными актами политического обмана и лицемерия. На примере недавних событий в США и Западной Европе весь мир мог убедиться, чего стоят принципы демократии, свободы слова, прав человека, мультикультурализма и пресловутой политкорректности, при которой не кого-либо, а самого президента США выключают из коммуникации, лишают права голоса.

Разумеется, проблема цивилизации, ее философские и теоретические вопросы являются весьма сложными, многоплановыми, требуют глубокого анализа, результаты которого содержат пока много разногласий и неопределенности. Однако, несмотря на сложность философских дискуссий, обилие концепций и мнений, крайне важно выделить опорные пункты анализа. Россия – страна колоссальная по своим масштабам, самая большая в мире, она включает чрезвычайное многообразие этнических, социокультурных, религиозных, региональных различий. Управление такой страной для сохранения ее целостности требует высокой степени централизации. Она – мост между Западом и Востоком, ее мировая миссия состоит в интеграции ценностей западной и восточной культур, что является необходимым фактором поддержания жизнестойкости мироустройства в целом. Россия создала великую культуру, без которой немыслима мировая культура как система жизненно значимых ценностей всего человечества.

Вот еще один пример подобного подхода к российской идентичности: «Все начинается, – пишет А. Рубцов, – с имени: спортивные комментаторы, свободно пользующиеся выражением “канадцы забили гол” или “немцы перешли к обороне”, вынуждены пользоваться эвфемизмами типа “наши спортсмены”, даже на пьедесталах почему-то не именуя их “дорогими россиянами”» [6]. Почему же? Некоторые именуют. Даже в таких «мелких» вопросах бьет в глаза предвзятость автора. И он, конечно, не замечает таких явлений, как, например, восторг и ликование миллионов россиян от Дагестана до Владивостока и Калининграда по поводу выдающихся побед Хабиба Нурмухамедова. Разве в таких фактах единодушие не проявляется идентичность российских граждан? И раз уж он затронул спортивную тему, почему не заметил яркой всенародной радости при многократных триумфах наших прекрасных девушек в фигурном катании, художественной гимнастике, синхронном плавании?! Эти простые примеры красноречиво свидетельствуют о характере настройки оптических фильтров автора.

Безусловно, вопросы проектирования развития российской цивилизации весьма сложны, требуют основательного теоретического осмысления и пока являются объектом весьма далекой от завершения дискуссии. В ней участвуют представители разных, в том числе диаметрально противоположных, позиций. Главным вопросом для большинства дискутантов остается отношение России к западной цивилизации и в этой связи определение особенностей исторического пути России и перспектив ее развития. В небольшой статье нет возможности рассмотреть все точки зрения. Поэтому я ограничусь кратким изложением своей позиции.

У меня нет ни малейших сомнений в том, что западная цивилизация не является прообразом универсальной цивилизации будущего. Это особенно ясно в условиях неуклонно нарастающего глобального кризиса всей земной цивилизации, основные причины которого были созданы и продолжают усиливаться именно западной цивилизацией.

Вызывают категорическое возражение попытки некоторых философов прозападной либеральной ориентации представить Россию некой «недоцивилизованной» страной, которой для того, чтобы исправить этот «недостаток», требуется развитие по образцу западной цивилизации. При этом А.В. Рубцов и его единомышленники не утруждают себя анализом самого понятия цивилизации и тех критериев, которым удовлетворяет социальное образование, достигшее уровня цивилизации. Судя по многим их рассуждениям на эту тему, они связывают понятия цивилизации и цивилизованности с высоким уровнем потребления, километровыми супермаркетами, удобствами жизни, например теплым ватер-клозетом, наличием айфона, а еще лучше – собственного авто. Они, следуя банальным меркам Запада, предла-

гают сугубо потребительские критерии, игнорируя многомерность жизненных ценностей человека и его экзистенциальных устремлений.

В рамках мировой цивилизации существуют многочисленные локальные цивилизации, такие как китайская, японская, индийская. Среди них российская цивилизация с ее великой культурой, самобытной социально-экономической и государственной организацией, насчитывающая более тысячи лет. Все эти незападные государства-цивилизации проявили способность к весьма длительному историческому развитию по своему особому национальному пути, не исключающему заимствований из других цивилизаций, в том числе и западной как наиболее продвинутой в экономическом отношении. Но подобные заимствования не отменяли существенных специфических особенностей локальных цивилизаций. Я разделяю критические соображения В.Н. Шевченко о несостоятельности концепции так называемой универсальной цивилизации и его критику тех, кто пытается отрицать положение о 1000-летнем существовании российской цивилизации [12].

Актуальная проблема особого пути развития цивилизации широко обсуждалась в последние годы, особенно сторонниками либеральной традиции. Эти материалы представлены, например, в известном сборнике «Особый путь: от идеологии к методу» [1], а также в книгах Э.А. Паина [2; 3; 4]. Они послужили предметом критического рассмотрения, проведенного в работе В.Н. Шевченко [12]. Он отмечает неравномерность развития стран Западной Европы, рассматривает феномен особого пути Германии, вставшей на антилиберальные позиции после оккупации ее Наполеоном, черты сходства этого особого пути с развитием России в XIX в., особенно в период царствования Николая I с характерным для этого периода всплеском национального самосознания, столь ярко проявленного достижениями русской художественной литературы и искусства мирового масштаба. Как подчеркивает В.Н. Шевченко, важнейшая черта сходства состоит в том, что «культура задает цивилизацию в России так же, как и в Германии» [14]. Именно рост национального самосознания стимулирует поиск самостоятельного пути, уверенность, что такой путь существует. Ведь Запад постоянно вел и ведет информационную войну с Россией, разыгрывая карту ее отсталости, формируя в сознании русских людей комплекс неполноценности, чувство недовольства своей страной, убеждение, что до тех пор, пока не будет построено российское общество по европейскому образцу, страна будет считаться отсталой, как и люди в ней живущие. Рассматривая этот сюжет, В.Н. Шевченко пишет: «Политика Запада заключалась в том, чтобы российская экономика была привязана к западной экономике именно в качестве надежного поставщика сельскохозяйственной продукции и природного сырья» [13, с. 24]. «Европейские страны всеми возможными способами стремятся к тому, чтобы в России шла точечная, выборочная модернизация

только в тех отраслях, которые поставляли нужные для Запада товары» [13, с. 25]. Они делают все, чтобы Россия не выбралась из этой колеи зависимости, всячески препятствуют ее самостоятельности. И надо подчеркнуть, что даже малейшие противодействия России в этом отношении воспринимаются как угроза Западу.

Подобные споры и настроения уже были в истории России. Для пояснения хочу привести пример умонастроений российской элиты первой половины XIX в. Вот что пишет в дневнике Анна Федоровна Тютчева, дочь выдающегося русского поэта, жена И.С. Аксакова, фрейлина супруги будущего царя Александра II, воспитательница их детей Марии, Сергея и Павла: «По вечерам у великой княгини мы теперь читаем мемуары об Александре I. Я часто чувствую, как при этом чтении кровь бросается мне в лицо. От царствования Александра I ведет свое начало эта странная и унижительная политика, приносящая в жертву интересы своей страны ради интересов Европы, отказывающаяся от всего нашего прошлого и нашего будущего ради того, чтобы успокоить мнительность Европы по отношению к нам. Мы бы хотели совсем не иметь тела, чтобы не смущать Европу даже тенью от него падающей; к несчастью, у нас огромное тело, и, как мы не стараемся казаться маленькими и в движениях, и в словах, это огромное тело, как невероятная бестактность, торчит перед носом Европы, которая, несмотря на всю рыцарскую учтивость Александра I и Николая I, не может примириться с вопиющей бестактностью самого факта нашего существования» [11, с. 82].

Как знаком и понятен нам такой эмоциональный ход мысли! Сколько бы мы не стремились предлагать и демонстрировать наши дружеские отношения к западным странам, мы всегда встречаем дипломатически прикрытую или совершенно открытую враждебность. В последние годы это вылилось в хорошо организованную информационную войну против России и накат всевозможных санкций. Очевидно, что эта усиливающаяся враждебность прямо связана с укреплением нашей независимости, самодостаточности, с неукоснительным курсом на равноправие и защиту наших национальных интересов. Все это как раз ясно демонстрирует особый путь России и ее первостепенную роль в развитии мировой цивилизации.

Именно поэтому проблема особого пути российской цивилизации остается в центре дискуссий. По поводу упоминавшегося сборника «Особый путь: от идеологии к методу», где вопросы такого рода дискуссий широко представлены, В.Н. Шевченко отмечает, что в нем «предпринимается еще одна настойчивая попытка развеять иллюзию об особом пути развития России», иллюзию, которая традиционно считается, с точки зрения авторов сборника, одной из самых «коренных» черт отечественного исторического самосознания» [12, с. 42]. И далее В.Н. Шевченко кратко и четко формулирует позицию авторов сборника: «Германия переболела этой идеей, и теперь

она нормальная страна, т.е. страна высокоразвитого капитализма. Вот только Россия все никак не может переболеть этой болезнью. Сегодня она вновь больна, как и все двести лет, если не больше. Страна все время ищет свой особый путь, это и является главной причиной ее нахождения в постоянно переходном состоянии» [12, с. 42–43].

О какой болезни и каком переходном состоянии можно вести речь, если Россия в последние десятилетия четко и последовательно проводит свою международную политику, жестко отстаивает свою самостоятельность и свои национальные интересы вопреки волнам разнообразных санкций и угроз наших западных противников?

Хотелось бы упомянуть положение концепции А.В. Рубцова о «регрессии российского общественного сознания», которая якобы служит причиной массовой поддержки Путина. Рассматривая тексты публикаций А.В. Рубцова, связанных с характеристиками и оценками российской цивилизации, у меня сложилось впечатление о явной регрессии теоретического сознания автора. Она проявляется: 1) в блокировании, полном изъятии отображения позитивных явлений и свойств самобытной российской истории и современной российской действительности; везде и всюду одни недостатки, провалы и болезни – сплошной негатив, без просвета; 2) в отсутствии столь необходимой философу рефлексии по поводу собственной позиции; 3) в явном приукрашивании западной цивилизации, блокировании отображения негативных событий и свойств в ее истории и тех системных кризисных проявлений, которые остро обнаружили в последние годы; 4) в узком, слишком «линейном» представлении развития мировой цивилизации, «сплющивании» чрезвычайного многообразия форм существования составляющих ее стран и народов, в недооценке вероятностного характера происходивших в ней новообразований и их дальнейших перспектив, касающихся прежде всего особенностей локальных цивилизаций; 5) в игнорировании фундаментальной биосоциальной проблемы при рассмотрении развития земной цивилизации и ее возможного будущего, а отдельно – судьбы локальных цивилизаций в условиях неуклонно нарастающего глобального кризиса.

Последний вопрос имеет принципиальное значение при разработке российского проекта цивилизационного развития. В ближайшее время следствия глобального кризиса, негативный характер которых трудно предвидеть, сулят нам кардинальные изменения во всей системе земной цивилизации. Дело в том, что глобальный кризис включает различные взаимосвязанные проявления (экологический, энергетический, демографический, климатический, социально-экономический кризис). Эти проявления находятся в конвергентных отношениях, усиливая друг друга, что порождает обострение конкуренции геополитического масштаба, борьбу между крупнейшими государствами за природные ресурсы и т.д. Россия имеет в такой ситуации ряд существен-

ных преимуществ, т. к. обладает огромной территорией и богатством природных ресурсов. Но она включена в систему глобальных связей и остается зависимой от общего состояния мировой цивилизации. В этих условиях нам, безусловно, надо создавать резервные средства и возможности, продумывать разные варианты решения назревающих проблем, учитывать и основательно осмысливать возрастающую роль России на международной арене и ее способности служить действенным фактором преобразования мировой цивилизации. В проекте, предлагаемом А.В. Рубцовым и его группой, нет и попытки учета этой новой судьбоносной ситуации. Но ее нет и во многих других проектах, что резко снижает ценность проводимой в этом направлении работы. Этот недостаток должен быть исправлен.

Дубровский Давид Израилевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник сектора теории познания Института философии РАН.

109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

David I. Dubrovsky – Sc.D. in Philosophy, Chief research fellow of the sector of Theory, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.

ddi29@mail.ru

Список литературы

1. «Особый путь»: от идеологии к методу. М.: НЛО, 2018. 584 с.
2. Паин Э.А. Российская модернизация: размышление о самобытности. М.: Институт Кеннана: Три квадрата, 2008. 416 с.
3. Паин Э.А. Распутица: полемические размышления о предопределенности пути России. М.: РОССПЭН, 2009. 269 с.
4. Паин Э.А. Идеология «особого пути» в России и Германии: истоки, содержание и последствия. М.: Три квадрата, 2010. 319 с.
5. Резник Ю.М. Российский человек сегодня: Метаморфозы сознания // Личность. Культура. Общество. 2018 Т. XX. Вып. 394. № 99, 100. С. 7–26.
6. Рубцов А.В. Модели цивилизационного развития в контекстах универсального дискурса. Состав проекта, тематическая структура, каркас категорий // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 1 (4). С. 128–172.
7. Рубцов А.В. Российская идентичность и вызов модернизации. М.: ИНСОП, 2009. 560 с.
8. Рубцов А. Перед грозой // Новая газета. 19 сентября 2018 г.
9. Рубцов А. Политический нарциссизм в России: краткая история болезни // Forbes. 19 сентября 2016 г.
10. Рубцов А. Политический нарциссизм в России: опыт психоанализа // Forbes. 12 сентября 2016 г.
11. Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. М.: Захаров, 2008. 592 с.
12. Шевченко В.Н. К современным дискуссиям вокруг «особого» пути развития России // Вестник РФО. 2019. Вып. 3–4. 2020. Вып. 1–2. С. 39–51.

13. Шевченко В.Н. Внешний фактор и развитие российского общества // Динамика взаимодействия внутренних и внешних факторов и вектор развития российского общества. М.: ИФРАН, 2013. С. 8–66.
14. Шевченко В.Н. Цивилизация и общество как категории социальной философии // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 1 (4). С. 57–80.

References

1. «Osobyj put'»: ot ideologii k metodu. M.: NLO, 2018. 584 s.
2. Pain E.A. Rossijskaya modernizaciya: razmyshlenie o samobytnosti. M.: Institut Kennana: Tri kvadrata, 2008. 416 s.
3. Pain E.A. Rasputica: polemicheskie razmyshleniya o predopredelennosti puti Rossii. M.: ROSSPEN, 2009. 269 s.
4. Pain E.A. Ideologiya «osobogo puti» v Rossii i Germanii: istoki, sodержanie i posledstviya. M.: Tri kvadrata, 2010. 319 s.
5. Reznik Yu.M. Rossijskij chelovek segodnya: Metamorfozy soznaniya // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. 2018 T. HKH. Vyp. 394. № 99, 100. S. 7-26.
6. Rubcov A.V. Modeli civilizacionnogo razvitiya v kontekstah universal'nogo diskursa. Sostav proekta, tematicheskaya struktura, karkas kategorij // Problemy civilizacionnogo razvitiya. 2021. Т. 3. № 1 (4). S. 128–172.
7. Rubcov A.V. Rossijskaya identichnost' i vyzov modernizacii. M.: INSOR, 2009. 560 s.
8. Rubcov A. Pered groznoj // Novaya gazeta. 19 sentyabrya 2018 g.
9. Rubcov A. Politicheskij narcissizm v Rossii: kratkaya istoriya bolezni // Forbes. 19 sentyabrya 2016 g.
10. Rubcov A. Politicheskij narcissizm v Rossii: opyt psihoanaliza // Forbes. 12 sentyabrya 2016 g.
11. Tyutcheva A.F. Pri dvore dvuh imperatorov. M.: Zaharov, 2008. 592 s.
12. Shevchenko V.N. K sovremennym diskussiyam vokrug «osobogo» puti razvitiya Rossii // Vestnik RFO. 2019. Vyp. 3–4. 2020. Vyp. 1–2. S. 39–51.
13. Shevchenko V.N. Vneshnij faktor i razvitie rossijskogo obshchestva // Dinamika vzaimodejstviya vnutrennih i vneshnih faktorov i vektor razvitiya rossijskogo obshchestva. M.: IFRAN, 2013. S. 8–66.
14. Shevchenko V.N. Civilizaciya i obshchestvo kak kategorii social'noj filosofii // Problemy civilizacionnogo razvitiya. 2021. Т. 3. № 1 (4). S. 57–80.