

А.В. Смирнов

О ходе выполнения мегатемы Института «Российский проект цивилизационного развития»

Andrey V. Smirnov

Report on the progress of the Institute’s megatheme “Russian Civilizational Development Project”

22 апреля 2021 г. состоялось заседание ученого совета Института философии РАН. Одной из тем повестки заседания был вопрос о ходе выполнения мегатемы Института «Российский проект цивилизационного развития». Предварительные итоги подвел директор Института академик А.В. Смирнов. Ниже приводится основное содержание его выступления.

Ключевые слова: российский проект цивилизационного развития, мегатемы Института философии РАН, задачи философии, коллективная исследовательская деятельность.

22th April 2021 the meeting of the Academic board of the Institute of Philosophy RAS took place. Report on the progress of the megatheme “Russian Civilizational Development Project” was one of the issues to discuss. Andrey V, Smirnov outlined the preliminary results. This articles covers the major points of his report.

Keywords: Russian Civilizational Development Project, megathemes of Institute of Philosophy RAS, objectives of philosophy, collective research.

Обсуждение процесса работы над мегатемами на заседаниях ученого совета важно не только с точки зрения контроля, но и для обмена опытом, для взаимного информирования сотрудников. Каждый проект (каждая мегатема) имеет особое лицо, универсального шаблона нет. И вместе с тем опыт исполнения каждого из больших проектов может оказаться полезным руководителям и участникам других мегатем.

«Российский проект цивилизационного развития» стал одной из первых мегатем в нашем Институте. Первые два года шло собирание публикаций по теме проекта в рамках секторов. Это был переходный период от работы в рамках секторских тем к работе по общим мегатемам Института. Впоследствии стало ясно, что, помимо такой инициативы «снизу», необходимо «сверху» организовывать коллективную работу. Ведь, в отличие от секторских тем, мегатемы – это инструмент планирования большой коллективной работы. Общеинститутские проекты и раньше были существенной частью работы нашего Института. Однако при всей их важности это были отдельные и не столь частые инициативы. Сейчас фактически каждая мегатема предоставляет возможность системной работы по большим сквозным общеинститутским проектам. При этом любой сотрудник Института может предложить свои публикации в любую мегатему, что, безусловно, расширяет горизонтальное пространство взаимодействия.

Таким образом, мы поняли, что нужно организовывать коллективную работу. Мы собрали инициативную группу. К проекту подключились представители разных секторов, не только социально-политического профиля. Это важный момент. Например, в проекте активное участие принимает Э.Ю. Соловьев, С.С. Неретина, другие сотрудники. Надеюсь, эта тенденция будет усиливаться.

Как мы строили работу? Мы пришли к выводу, что нужна коллективная монография. Но что значит «коллективная монография»? Сотрудники у нас придерживаются разных позиций, и понятно, что тема, которая имеет выход на современность, на идейную, если не идеологическую, ориентацию, у каждого автора рождает свои представления. Традиционное деление на два идейных лагеря ясно заявляет о себе и у нас. Как совместить не просто разные, а порой противоположные точки зрения? Как наладить общую работу? Таким был первый вопрос, первый вызов, на который пришлось искать ответ.

Было предложено такое решение: исходить из того, что ни у кого нет монополии на правду. Это значит, что у нас нет готового ответа, мы не знаем, кто прав. Может быть, либералы-европеисты, может быть, почвенники. Может быть, кто-то третий. А может быть и так, что правы все они вместе, и тогда эти точки зрения необходимо собрать и сделать так, чтобы они вступили в разговор. Это должно стать частью позиции каждого участника проекта: принять противоположную точку зрения как возможную и даже как необходимую. Важно избежать конфронтации и непримиримости позиций, стремления во что бы то ни стало победить соперника и настоять на своей точке зрения. Важно взять в качестве принципа то, что М. Волошин назвал «противоупор»: только взаимоподдержка противоположных позиций придает устойчивость целому. Не уничтожение противоположности, а принятие ее как необходимого элемента конструкции, как своего, а не чуждого.

Вторым существенным затруднением, по поводу которого мы долго спорили, стал вопрос о том, как именно строить работу и что сделать основной темой исследования. Фактически мы обсуждали каждое слово, использованное в названии мегатемы. Например, слово «цивилизация». Надо ли нам рассматривать вопрос о том, что такое цивилизация, различные подходы к определению этого понятия, соотношение цивилизации и культуры и т.д., ведь можно написать десятки томов на эти темы и все равно их не исчерпать. Или же слово «проект». Что такое проект? Что-то рожденное в голове одного или нескольких лиц, что-то сиюминутное на потребу дня и ситуации? Или же проект в смысле внутренней логики развития общества, культуры, цивилизации – такой логики, которая пробивает себе дорогу, несмотря на смену эпох и превратности истории, и работает на протяжении столетий, если не тысячелетий? Мы хотим подать записку в Администрацию Президента РФ о том, как вести дела в области культурно-цивилизационного строительства в ближайшие несколько лет? Или мы ориентируемся на кантовский трактат «К вечному миру»? Я думаю, что скорее второе, чем первое.

Формулировка мегатемы намеренно дана так, чтобы избежать готовых утверждений. Мы не знаем заранее, можно ли говорить о российской цивилизации как о состоявшейся или нет, мы хотим услышать разные точки зрения, заставить их работать на общий результат. Мы не знаем, является ли Россия частью европейской цивилизации или нет, это вопрос, который надо непредвзято обсуждать. Как видим, по каждому из центральных вопросов, не говоря уже о вопросах второго и третьего порядка, мы имеем волошинский «противоупор» контрастных позиций. Чтобы избежать очередного обрушения конструкции, нам надо извлечь урок из исторического прошлого России и сделать так, чтобы противоположные позиции усиливали и укрепляли друг друга, а не разрушали.

Таким образом, задача состояла в том, чтобы собрать разнородные, вплоть до противоположных, позиции в общем деле. Собрание ради общего дела – ключевая организующая и вместе с тем содержательная идея этого проекта. Речь о том, чтобы мы сами, своим примером и своим поведением, своей организацией работы отразили ту содержательную идею, которая составляет центральную гипотезу проекта.

Я подошел к крайне важному моменту. Идея сформулировать общую гипотезу проекта принадлежит Н.И. Лапину. Она показалась мне правильной и крайне своевременной, и мы вдвоем от нашего имени выдвинули предварительную формулировку гипотезы о возможных результатах проекта. Эта гипотеза встретила как поддержку, так и критику со стороны авторов проекта, были высказаны замечания и поправки. Сейчас мы работаем над второй формулировкой с учетом замечаний и предложим ее для обсуждения. Поскольку работа еще не закончена, я не буду приводить эти формули-

ровки полностью; может быть, потом как-нибудь это сделаем. Но в целом гипотеза строится вокруг идеи сохраняющего собирания культурного многообразия народов без его редукции к некоей общей форме; логически это выражается как идея всесубъектности.

Формулировка гипотезы проекта стала важным шагом в центрировании работы его участников: критика, поддержка и развитие гипотезы открыли возможность задать ориентиры.

Несколько слов о том, как мы строили работу организационно.

Сначала, еще до ограничений, связанных с коронавирусом, инициативная группа собиралась несколько раз. Я называю это работой «нулевого цикла»: необходимо было определить общие контуры фундамента будущей работы, наметить площадки для работы. Высказывались очень разные предложения и идеи, было сломано немало копий, было много взаимной критики, вплоть до утверждений о невозможности осуществить такой проект собственными силами. На «нулевом цикле» не было публикационного выхода и даже решений проблем, но это был необходимый этап поиска, когда интуитивно происходило нащупывание того, что можно, а чего нельзя, и в каком направлении двигаться.

В конце концов мы вышли на общее решение. Оно было выдвинуто координатором проекта С.А. Никольским и в целом принято после обсуждения и рассмотрения других предложенных вариантов. Коллективный труд будет разбит на три тома. В первом, с условным пока названием «Теория», будут обозначены методологические и теоретические позиции. Во втором томе, условно названном «История и современность», будут работы с акцентом на историю России и современные проблемы. Наконец, третий, мемориальный том отразит опыт наших предшественников из числа сотрудников Института, которые писали по этой проблематике. Речь о том, чтобы взять концептуальные тексты приблизительно одинакового объема, которые принадлежат людям ушедшим, но раньше работавшим в Институте: Межуеву, Келле, Панарину, Огурцову, Ахиезеру, Зиновьеву, Цимбурскому.

Далее мы организовали семинар, где работали над идеями первого тома. Нужно было обозначить методологические и теоретические позиции и подходы. Здесь было много предложений, как в принципе работать, были обозначены многочисленные развилки. Это была для нас очень важная и существенная часть работы. И благодаря коллективному обсуждению, благодаря той идеологии проекта, которая была выбрана, в целом мы вышли на неплохой результат.

Для первого, теоретического тома мы согласились выбрать форму панельной дискуссии. Есть установочный текст, есть отклики на него, и есть ответ автора основного текста. Такая форма как раз позволяет выявить многообразие подходов. Над этим теоретическим томом мы работали несколько семинаров, и в целом эта работа завершена.

Сейчас мы начали обсуждение отдельных статей. Мы работаем два раза в месяц, обсуждая каждый раз две статьи по три и более часа. Статьи рассылаются заранее, за пару недель. Сотрудники наши очень разные, некоторые в составе такой «разношерстной» команды никогда раньше не работали и не имеют привычки к работе именно в таком коллективе. Но в ходе обсуждения статей такая привычка вырабатывается. Поэтому крайне важно разговаривать, крайне важны семинары. И важно, конечно, доброжелательное отношение к другой позиции. Как я говорил, основная идея состоит в том, чтобы собрать разные точки зрения на нашу проблематику и показать весь их спектр с тем, чтобы эти точки зрения в тексте книги «разговаривали» друг с другом. Читателю должно быть интересно: аргументация, столкновение, спор. Надеюсь, что это получится.

Большую роль в нашей работе играет Н.А. Касавина, ученый секретарь проекта. Она мягко, но точно умеет подправить нас с Сергеем Анатольевичем, ей принадлежат очень важные и нужные идеи проекта, она поддерживает страницу проекта <https://iphras.ru/page25149611.htm>. Без нее проект многое потерял бы.

Еще раз хочу подчеркнуть, что отдельные исследователи из числа нашего коллектива, да и вообще кто угодно из Института могут писать индивидуально на эту тему. Коллективная работа не исключает индивидуальную, но она крайне важна именно как возможность работать в большой институтской мегатеме.

Смирнов Андрей Вадимович – доктор философских наук, академик РАН, директор Института философии РАН.
109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Andrey V. Smirnov – Sc.D. in Philosophy, Academician of the Russian Academy of Sciences, Director of the Institute of Philosophy RAS.
109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.
asmirnov@iph.ras.ru