

## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПАНОРАМЫ

*Н.А. Касавина*

### **Проблемы цивилизационного развития в текстах сотрудников Института философии РАН разных лет (в контексте подготовки тома “Memoria”)**

*Nadezhda A. Kasavina.*

### **Problems of civilizational development in the texts of the staff of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences of different years (in the context of the preparation of the volume “Memoria”)**

В статье предпринимается анализ дискуссий по проблемам цивилизационного развития в текстах периода с 1982 по 2011 г., авторы которых работали в Институте философии РАН. Избранные тексты готовятся к публикации в специальном мемориальном томе изданий в рамках «Российского проекта цивилизационного развития». Делается акцент на методологических подходах к пониманию цивилизации, границах и взаимосвязях этого понятия и близких к нему категорий с обращением к работам В.С. Библера, В.Ж. Келле, Н.В. Мотрошиловой, А.П. Огурцова, В.С. Степина. На примере некоторых текстов показывается понимание цивилизации как исторического процесса (Л.И. Новикова, Ю.К. Плетников). В 1990–2000-е гг. особенно проблемным является вопрос о специфике России как цивилизации, ее месте в мировом политическом и культурном пространстве (А.С. Ахиезер, В.М. Межуев, А.С. Панарин, В.Л. Цымбурский). Настоящее и будущее цивилизации в проекции философского прозрения звучит в текстах Б.А. Грушина, А.А. Зиновьева. Основными итогами работы сотрудников Института философии РАН по проблеме цивилизации являются многосторонний анализ этого понятия на разных уровнях (мировом, региональном, локальном); обозначение качественных параметров, измерений цивилизации; выводы и прогнозы о России как цивилизации и ее будущем.

**Ключевые слова:** цивилизация, культура, исторический процесс, формационный подход, цивилизационный подход, Институт философии РАН, культурно-исторический тип.

The article analyzes the discussions on the problems of civilizational development in the texts of the period from 1982 to 2011, the authors of which worked at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences. Selected texts are being prepared for publi-

cation in a special memorial volume of publications within the framework of the “Russian Project for Civilizational Development”. Emphasis is placed on methodological approaches to the understanding of civilization, the boundaries and interrelations of this concept and categories close to it with reference to the works of V.S. Bibler, V.J. Kelle, N.V. Motroshilova, A.P. Ogurtsov, V.S. Stepin. The example of some texts shows the understanding of civilization as a historical process (L.I. Novikova, Yu.K. Pletnikov). In the 1990–2000s, the question of the specifics of Russia as a civilization, its place in the world political and cultural space (A.S. Akhiezer, V.M. Mezhuev, A.S. Panarin, V.L. Tsymbursky) was particularly problematic. The present and the future of the civilization in the projection of philosophical insight sounds in the texts of B.A. Grushin, A.A. Zinoviev. The main results of the work of the staff of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences on the problem of civilization is a comprehensive analysis of this concept at different levels (world, regional, local); designation of qualitative parameters, measurements of civilization; conclusions and forecasts about Russia as a civilization and its future.

**Keywords:** civilization, culture, historical process, formational approach, civilizational approach, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, cultural-historical type.

В перечень специальных изданий Института философии РАН по плановой теме «Российский проект цивилизационного развития» включена книга, объединяющая тексты ушедших из жизни сотрудников разных лет по различным аспектам проблемы цивилизации и ее развития. В настоящее время работа над книгой подходит к концу, и круглый стол, который сегодня проходит по инициативе Николая Ивановича Лапина, – хорошая возможность предварительного знакомства с этими текстами.

Конкретные статьи для тома были избраны составителями книги и редакцией изданий проекта как фундаментальные работы, сформировавшие ключевую повестку в данной философской и гуманитарной области. Каждую статью предваряет вступительный текст, задача которого – ввести в проблематику данного автора и в контекст данной работы. Между авторами и конкретными работами есть и прямые ссылки, и неявная перекличка, и сквозные вопросы, что создает особый нарастающий эффект, объединяющий полученные в разные годы научные результаты и способный дать толчок к дальнейшим значимым исследованиям по этой тематике. Мы надеемся, что читатели получают реальную возможность взглянуть на это философское направление в его целостности и динамике, в оптике проведенной в контексте юбилея Института философии РАН саморефлексии, формирования концептуальных линий и проблемных «узлов» понимания феномена цивилизации, а также определения опорных точек дальнейшей работы.

Авторы многих статей, вошедших в том, отмечают совпадение философского интереса к проблемам цивилизации с переходными историческими эпохами и периодами кризисов, и в определенном смысле этот интерес воспринимается как знак этих переходов, когда актуализируются вопросы

о судьбе цивилизации, культуры, общества на рубежах веков и эпох. На страницах этих текстов рубежность проявляется и в том, что их авторы берут на себя задачу ответов на эти вопросы, размышлений о смысле времени, в которое они включены, и в этом по-своему проявляется их научная, философская, социальная ответственность.

Социокультурная актуальность исследований цивилизации связывалась авторами избранных текстов с новыми проблемами человечества XX в.: реальность экологического кризиса, угроза тоталитаризма, ядерной войны, что обращает их внимание на обсуждение планетарного характера цивилизационных изменений, общей динамики мирового исторического процесса и места в нем России.

Историко-философская и методологическая актуальность характеризуется обращением к проблематике, которая ранее находилась в отечественной философии на периферии в силу доминирования формационного подхода. Так, Н.В. Мотрошилова убедительно показывает, что в методологическом плане цивилизационный подход способствовал становлению социальной философии и философии культуры иного, современного типа, не связанного уже так явно с идеологией и преодолевающего теоретические стереотипы [6, с. 5]. Перед авторами стояла задача осмысления и уравновешивания формационного и цивилизационного подходов. Здесь выделяются статьи Л.И. Новиковой, Ю.К. Плетникова [8, 10], адресованные проблеме формирования теории исторического процесса. Однако вопрос о соотношении этих подходов и их задачах проходит сквозной нитью через все тексты. Это связано главным образом со сменой парадигмы отечественной философии и переосмыслением ее предметности.

Цивилизационный подход в целом интерпретируется как более широкий, более комплексный, более контекстный по отношению к формационному. В ряде статей констатируется ограниченность общественно-формационной теории, в иных – подчеркивается глубокая связь двух подходов, их место в современной философии (Ю.К. Плетников). Неоднократно звучит мысль о том, что формационный подход подчеркивает прерывность исторического процесса как коренное преобразование системы общественных отношений; цивилизационный же подход, напротив, – непрерывность. Как интерпретировать это предположение? Что значит в данном случае непрерывность? Возможно, это следует понимать в контексте постоянного процесса накопления опыта, самособирания (термин, которому особенно важное значение отводит Н.И. Лапин), как внимание к эволюционному, а не революционному характеру развития. В этом смысле цивилизационный подход открывает больший простор созидательным тенденциям истории, что подробно рассмотрено, в частности, Н.В. Мотрошиловой. Для нее цивилизация – исторический процесс, который высвечивает понятие человечества

как исторической целостности [6, с. 39–40]. Формационный подход направлен на выявление закономерностей, цивилизационный – стремится к пониманию, его задачи лежат в поле дескриптивного анализа. Описание культурно-исторических типов выходит на первый план, оставляя в стороне их оценку через призму универсальной схемы всемирно-исторического развития. На первый план выходят идеи своеобразия, уникальности цивилизаций, их несводимости друг к другу. Этот взгляд открывает видение равноценности и множественности форм существования, которые разворачиваются в конкретных природных, социальных, культурных и иных условиях.

Если задать вопрос об осевой проблеме, которая объединяет все представленные в книге тексты, то ответом может быть следующее: это проблема соотношения единства и своеобразия, универсального и уникального в становлении цивилизации (цивилизаций). Авторы как будто все время задают себе вопрос: говорим мы в первую очередь о мировой цивилизации или о множестве цивилизаций? И отвечают на него, анализируя возможности и риски и того и другого взгляда; отмечая, что решение глобальных проблем, обострившихся в XX в., возможно по большому счету только на мировом, планетарном уровне, каким сложным бы это ни представлялось.

Получается, отмечая необходимость преодоления прогрессистских подходов к историческому развитию (поиск стадий, механизмов, результатов этого развития), осмысливая достижения теорий культурно-исторических типов, авторы не упускают из вида горизонт всемирной цивилизации или цивилизационного опыта как всечеловеческого процесса. Возникают образы «симфонии цивилизаций», их «общего очага» или потока.

Наблюдаются и методологические способы уравновесить эти проекции. У В.С. Степина и В.Ж. Келле понятие «тип цивилизационного развития» призвано фиксировать промежуточное пространство между мировой цивилизацией и сферой локальных цивилизаций в соответствии с классической логической триадой «общее, особенное, единичное». Мы находим и попытки найти некоторое эмерджентное свойство цивилизации, выявить ее параметры, измерения. Так, всемирная, или планетарная, цивилизация, согласно В.М. Межуеву, включает в себя все локальные цивилизации, но это не простая их совокупность. Она отражает то общее, что присутствует во всех цивилизациях, выделяя сторону их единства [5]. А в чем оно? Авторы отвечают на этот вопрос по-разному, в том числе сомневаясь в возможности его решения. Например, В.Л. Цымбурский, обращаясь к теме геополитических разломов, показывает, что идея цивилизационного единства – всего лишь иллюзия [12]. Кроме того, на социально-философские интерпретации конца XX в. большое влияние оказала концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона, и практически во всех работах, включенных в книгу, можно проследить ее авторское осмысление.

Риск идеи целостности истории и цивилизации – нивелирование различий, контекста, реальных условий жизни народов. В свою очередь, риск теории культурно-исторических типов усматривается в стремлении к противопоставлению культур, проистекающем из идеи их уникальности. Так, А.П. Огурцов показывает это на примере концепций Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева [7, с. 63–65]. Имеется в виду абсолютизация особенностей национальных культур, утверждение исключительности определенных этносов и наций. В этом же ключе находятся и размышления В.М. Межуева, согласно которым варварство или «недоцивилизованность» не должны маскироваться под видом самобытности. Такой взгляд, в сущности, является возвращением к поиску универсальных качеств цивилизованности.

Изучение, понимание своеобразия культур и их роли в историческом процессе отчасти снимают этот риск, приводят к иному смысловому наполнению целостности цивилизации или единства цивилизаций. Понимание как проникновение в их глубинные смыслы и исторические истоки, осуществляемое философией и гуманитарными науками, открывает взгляд на цивилизацию как всечеловеческий проект многополярного мира.

Методологические поиски связаны с пониманием цивилизации, отделением этого понятия от других и прояснением контекста разговора о нем. Через многие работы в разном ключе проходит вопрос о феноменах цивилизованности и варварства. Отчасти эта оппозиция воспринимается как устаревший способ понимания цивилизации (А.С. Панарин), наследие европоцентристской традиции (А.П. Огурцов). Но в текстах Н.В. Мотрошиловой или В.М. Межуева ощущим другой смысл понятия «варварство». Варварство оказывается не совокупностью признаков, относящихся к какой-то отдельной культуре или историческому прошлому, а теневой стороной цивилизации, которая прорывается в современности в виде насильственных действий, в нарушении свободы и достоинства человека. Именно со свободой – свободой личности, свободой индивидуальности, свободой частной жизни, свободой творчества, в которой и вызревает личность культуры, – связывается ключевое достижение цивилизации.

Ключевая задача, которую для себя формулирует Н.В. Мотрошилова: определить, вывести всеобщие аспекты измерения цивилизации, которые противопоставлены варварству, протянуты через всю историю и так или иначе затрагивают все регионы Земли, все страны и народы. В своих работах она достаточно подробно рассматривает совокупность таких измерений (личностных, социальных, политических и т.д.), но ненасилие и свобода оказываются в центре этого поиска как важнейшие завоевания человеческой цивилизации, и вряд ли с этим можно поспорить. Эти завоевания, дарованные человечеству в длительном пути развития, конечно, не стоит понимать как состоявшиеся. Состоялись они лишь отчасти, оставаясь неустрашимым ориентиром дальней-

шего становления цивилизации и человека цивилизации. В особенно остром ключе измерения цивилизации звучат в текстах последнего раздела нашего мемориального тома, авторы которого проблематизируют настоящее и будущее цивилизации в проекции философского прозрения [2, 4, 12].

Еще одной значимой парой размышлений оказываются глубоко взаимосвязанные понятия «цивилизация» и «культура». Авторы формируют, предлагают свое понимание цивилизации, говоря в контексте ее соотношения с культурой. Культура как духовно-нравственное, ценностное измерение цивилизации мыслится как ее ключевое основание, вступающее в сложную причинно-следственную связь с предметной деятельностью, нормами, принципами социального взаимодействия и коммуникации. В.С. Библер образно отмечает, что чем «многограннее многогранник культуры», тем больше возможностей общения между культурами и цивилизациями. И, с другой стороны, чтобы человек культуры понимал человека другой культуры, чтобы это был действительный диалог, необходима цивилизационная «мембрана» – наличие общепринятых норм и правил общения и поведения [2].

В размышлениях В.С. Степина культура, рассмотренная через призму универсалий – базисную структуру сознания, – является средоточием социального опыта. В универсалиях закрепляется, стягивается опыт, передается от поколения к поколению. Преобразование общества и типа цивилизационного развития усматривается в изменении глубинных жизненных смыслов и ценностей, закрепленных в универсалиях культуры [11].

В текстах тома выделяется корпус статей о России как цивилизации, в которых ставятся вопросы о ее специфике и самоосознании в современном мире. Они написаны на переломе эпох с чувством большой тревоги за ее будущее и настоящее в контексте переосмысления прошлого. Здесь снова актуализируется тема мирового целого в связи с поиском Россией своего места в мировой истории, в мировой цивилизации и ее геополитическом пространстве. По существу, это оказывается поиском ответа на вопрос, что есть цивилизация как мир и что есть мы в нем?

Мы видим довольно разные модусы разговора о России, где в центре – фиксация ее промежуточного положения между Востоком и Западом, между традиционными и современными формами жизнеустройства. В некоторых статьях размышления о России носят выраженный трагический характер: например, тема цивилизационного раскола у А.С. Ахиезера [1], потеря линии социальной эволюции, уравнивающей линию развития Запада и наступление социомеханического бытия, обозначенные А.А. Зиновьевым [4], непредсказуемость смены цивилизаций, отмеченная Б.А. Грушиным [3]. Но это и попытка увидеть новые возможности, которые зарождаются в меняющейся реальности. Такими возможностями оказываются медиация (А.С. Ахиезер), возможность проявления особого культурного потенциала России (А.С. Пана-

рин) [9], пространство нового выбора (В.М. Межуев), надежда на рост цивилизационных параметров, преодоление варварских тенденций, движение страны к правовому государству и демократии (Н.В. Мотрошилова), точки роста техногенной цивилизации и развитие науки (В.С. Степин), диалог культур в «охлажденном пространстве» гражданского общества (В.С. Библер).

В целом в русле исследования цивилизационной проблематики в Институте философии РАН поставлены и решены по меньшей мере следующие фундаментальные задачи.

Показаны методологические подходы к пониманию цивилизации, границы и взаимосвязи этого понятия и близких к нему категорий. Осуществлен разносторонний анализ понятия цивилизации на разных уровнях (мировом, региональном, локальном) – пусть с сомнением и взаимной критикой авторов. Предпринята попытка обозначить качественные параметры, измерения цивилизации; очерчен историко-философский и методологический контекст разговора о цивилизации, показана специфика цивилизационного подхода. Наконец, сделаны выводы и прогнозы о России как цивилизации и ее будущем – выводы, отразившие свое время и его культурный контекст. Сегодня, возможно, происходит очередной поворотный этап как становления российской цивилизации, так и переустройства мира в целом, что дополнительно побуждает к внимательному восприятию и осмыслению отечественного наследия 1990–2000-х гг. Принимая во внимание проходившие в рамках плановой темы Института философии РАН «Российский проект цивилизационного развития» обсуждения, хочется отметить, что дискуссии, которые шли у нас на протяжении последнего года, привели к весьма значимым ответам на поставленные вопросы, и потому, я думаю, между готовящимися по проекту РГПЦР изданиями будет весьма содержательная перекличка.

*Касавина Надежда Александровна* – доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института философии РАН.  
109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

*Nadezhda A. Kasavina* – Sc.D. in Philosophy, Associate professor, Leading Research Fellow. Institute of Philosophy, Russian Academy of Science.  
109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.

[kasavina.na@yandex.ru](mailto:kasavina.na@yandex.ru)

### Список литературы

1. Ахиезер А.С. Россия: некоторые проблемы социокультурной динамики // Мир России. 1995. № 1. С. 3–57.
2. Библер В.С. Цивилизация и культура (философские размышления в канун XXI в.) // Библер В.С. На гранях логики культуры. М.: Русское феноменологическое общество, 1997. 440 с.
3. Грушин Б.А. Смена цивилизаций? // Свободная мысль. 1991. № 18. С. 27–36.

4. Зиновьев А.А. Глобальный человек. М.: Центрполиграф, 1997. 458 с.
5. Межуев В.М. «Русская идея» и универсальная цивилизация // Куда ведет кризис культуры? Опыт междисциплинарных диалогов / Под общ. ред. И.М. Клямкина. М.: Новое издательство, 2011. С. 427–496.
6. Мотрошилова Н.В. Цивилизация и варварство в современную эпоху. М.: ИФ РАН, 2007. 265 с.
7. Неретина С.С., Огурцов А.П. Время культуры. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. 344 с.
8. Новикова Л.И. Цивилизация и культура в историческом процессе // Вопросы философии. 1982. № 10. С. 53–63.
9. Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе. М.: ИФ РАН, 1994. 262 с.
10. Плетников Ю.К. Формационная и цивилизационная триады К. Маркса // Карл Маркс и современная философия. М.: ИФ РАН, 1999. С. 127–144.
11. Степин В.С. Философский анализ мировоззренческих универсалий культуры // Гуманитарные науки. 2011. № 1. С. 8–17.
12. Цымбурский В.Л. Сколько цивилизаций? (С Ламанским, Шпенглером и Тойнби над глобусом XXI в.) // Pro et Contra: Журнал российской внутренней и внешней политики. Т. 5. № 3: Россия и ее южные соседи. 2000. С. 173–197.

### References

1. Axiezer A.S. Rossiya: nekotorye problemy sociokulturnoj dinamiki // Mir Rossii. 1995. № 1. S. 3–57.
2. Bibler V.S. Civilizaciya i kul'tura (filosofskie razmyshleniya v kanun XXI veka) // Bibler V.S. Na granyax logiki kul'tury. M.: Russkoe fenomenologicheskoe obshchestvo, 1997. 440 s.
3. Grushin B.A. Smena civilizacij? // Svobodnaya mysl. 1991. № 18. S. 27–36.
4. Zinov'ev A.A. Global'nyj chelovejnik. M.: Centrpoligraf, 1997. 458 s.
5. Mezhuev V.M. «Russkaya ideya» i universal'naya civilizaciya // Kuda vedet krizis kul'tury? Opyt mezhdisciplinarnyx dialogov / Pod obshh. red. I.M. Klyamkina. M.: Novoe izdatel'stvo, 2011. S. 427–496.
6. Motroshilova N.V. Civilizaciya i varvarstvo v sovremennuyu epoxu. M.: IF RAN, 2007. 265 s.
7. Neretina S.S., Ogurczov A.P. Vremya kul'tury. SPb.: Izd-vo RXGI, 2000. 344 s.
8. Novikova L.I. Civilizaciya i kul'tura v istoricheskom processe // Voprosy filosofii. 1982. № 10. S. 53–63.
9. Panarin A.S. Rossiya v civilizacionnom processe. M.: IF RAN, 1994. 262 s.
10. Pletnikov Yu.K. Formacionnaya i civilizacionnaya triady K. Marksa // Karl Marks i sovremennaya filosofiya. M.: IF RAN, 1999. S. 127–144.
11. Styopin V.S. Filosofskij analiz mirovozzrencheskix universalij kul'tury // Gumanitarnye nauki. 2011. № 1. S. 8–17.
12. Cymburskij V.L. Skol'ko civilizacij? (S Lamanskim, Shpenglerom i Tojnbi nad globusom XXI v.) // Pro et Contra: Zhurnal rossijskoj vnutrennej i vneshej politiki. T. 5. № 3: Rossiya i ee yuzhnye sosedi. 2000. S. 173–197.