

*В.Н. Шевченко*

**Взгляды Ю.К. Плетникова на соотношение  
формационного и цивилизационного подходов  
в контексте академических дискуссий  
второй половины XX в.**

*Vladimir N. Shevchenko*

**The views of Yu.K. Pletnikov on the relationship  
between formational and civilizational approaches  
in the context of academic discussions  
of the second half of the 20th century**

В статье рассматриваются теоретические взгляды Ю.К. Плетникова, одного из видных ученых в области социальной философии (исторического материализма) в контексте тех дискуссий, которые проходили в академической среде во второй половине XX в. Показано, что в центре дискуссий 1960–1970-х гг. оказалась теория общественно-экономических формаций. Рядом авторов было предложено новое, современное по тем временам понимание эволюции взглядов К. Маркса на формационное членение истории общества, которое подверглось тогда жесткой и в целом несправедливой критике. Далее рассмотрена теоретическая деятельность Ю.К. Плетникова после его прихода в Институт философии в середине 1970-х гг. Ю.К. Плетников внес большой вклад в системное изложение теории исторического материализма, в том числе в новое понимание формационного учения К. Маркса. В частности, он обосновал необходимость рассмотрения формационного и цивилизационного подходов в их органической связи и взаимозависимости, выступал против вытеснения формационной проблематики на периферию научных исследований. Ю.К. Плетников на протяжении всей своей творческой деятельности последовательно придерживался позиций творческого марксизма. Особо обращено внимание на актуальность его философских взглядов, согласно которым дальнейшее развитие марксистской социально-философской теории требует не только критического освоения, «диалектического снятия» многих достижений немарксистских ученых и их включения в теоретическое здание марксизма, но и его обогащение новыми идеями и новой проблематикой в тесной связи с поиском решения сложнейших проблем современного многополярного мира.

**Ключевые слова:** творческий марксизм, многолинейность исторического процесса, теория формаций, цивилизационный подход, постэкономическая общественная формация, исторические типы социальности, социализм как общество культуры.

The article deals with the theoretical views of Yu.K. Pletnikov, one of the prominent scientists in the field of social philosophy (historical materialism) in the context of the discussions that took place in the academic environment in the second half of the 20th century. It is shown that the theory of socio-economic formations was at the center of the discussions of the 60–70s. A number of authors proposed a new, modern for those times, understanding of the evolution of K. Marx's views on the formational division of the history of society, which was then subjected to harsh and generally unfair criticism. Further, the theoretical activity of Yu.K. Pletnikov after his arrival at the Institute of Philosophy in the mid-70s is considered. Yu.K. Pletnikov made a great contribution to a systematic exposition of the theory of historical materialism, including a new understanding of the formational teachings of K. Marx. In particular, he substantiated the need to consider the formational and civilizational approaches in their organic connection and interdependence, opposed the displacement of formational issues to the periphery of scientific research. Yu.K. Pletnikov consistently adhered to the positions of creative Marxism throughout his entire creative activity. Particular attention is drawn to the relevance of his philosophical views, according to which the further development of Marxist socio-philosophical theory requires not only critical assimilation, "dialectical removal" of many achievements of non-Marxist scientists and their inclusion in the theoretical building of Marxism, but also its enrichment with new ideas and new issues in close connection with the search for solutions to the most complex problems of the modern multipolar world.

**Keywords:** creative Marxism, multilinearity of the historical process, theory of formations, civilizational approach, post-economic social formation, historical types of sociality, socialism as a society of culture.

В 50–60-е гг. XX в. во всем мире происходили поистине революционные изменения. В странах, освободившихся от колониальной и полуколониальной зависимости, развернулись сложные поиски путей дальнейшего развития, оптимальных форм организации общественной жизни. Одновременно в развитых странах началась грандиозная научно-техническая революция, одним из результатов которой явился переход общества на постиндустриальную стадию развития. Марксистская мысль испытывает в этих условиях серьезный кризис. По мере осознания глубины возникавших проблем в ней рождается насущная потребность в какой-то новой интерпретации формационного учения, способной объяснить растущую многовариантность и неоднородность современных по тем временам общественных преобразований, а также преодоления негативного отношения к теориям так называемых локальных цивилизаций, встраивания цивилизационной проблематики в саму идею формационного взгляда на историю. Эта работа в мировой марксистской мысли проходила сложно и до сих пор не завершена.

В центре внимания отечественных ученых – социальных философов, историков – с середины 60-х гг. XX в. и примерно до конца 70-х гг. оказывается теория общественно-экономических формаций. Большой интерес в философской

среде вызвало появление книги Ю.М. Бородая, В.Ж. Келле, Е.Г Плимака «Принцип историзма в познании социальных явлений» [1]. Главным инициатором ее написания и ответственным редактором был В.Ж. Келле, зав. отделом исторического материализма Института философии АН СССР. Именно эта работа оказывалась в центре дискуссий на трех конференциях, состоявшихся в первой половине 70-х гг. прошлого столетия по актуальным проблемам учения об общественно-экономических формациях. (В 1974 г. в Политиздате в недавно открытой тогда серии «Актуальные проблемы исторического материализма» эти же авторы опубликовали книгу «Наследие К. Маркса и проблемы теории общественно-экономической формации», в которую вошли в доработанном виде разделы первой их книги, посвященные социально-исторической концепции К. Маркса.) Идеи, высказанные в этих книгах, подверглись основательной идеологической проработке, каждая из последующих оказывалась все более жесткой. Об этом автор статьи написал отдельную работу [16].

В ходе одной из этих дискуссий В.Ж. Келле подчеркнул то главное, что было сделано авторами книги. Они показали, что в работах Маркса высказана идея о двух крупных формах, присущих антагонистическому обществу или вторичной (экономической) формации. Для первой крупной формы антагонистического общества Маркс предложил внутриформационную типологию, которая учитывала бы не только экономические, но и социально-культурные особенности различных регионов. Маркс выделил азиатский, античный и феодальный способы производства. Вторая крупная форма антагонистического общества или вторичной формации – капиталистический способ производства. Таким увидели авторы книги решение Марксом проблемы познания всемирной истории не только в ее единстве, но и в многообразии. На основе тщательного изучения текстов К. Маркса было предложено новое, современное понимание эволюции его взглядов на формационное членение истории общества, на историю Востока, открывавшее возможности применения формационного подхода к истории за пределами Западной Европы, в частности к истории России.

Отдел истмата был подвергнут реорганизации в конце 1975 г. А к концу 1970-х гг. партийным идеологам удалось закрыть тему формационной периодизации исторического процесса и тему азиатского способа производства, чему в немалой степени способствовала публикация идеологически выдержанной и конъюнктурной по своим выводам книги В.П. Никифорова «Восток и всемирная история» (1975).

После прихода в Институт философии в 1975 г. в качестве заведующего отделом актуальных проблем исторического материализма Ю.К. Плетников выдвигает амбициозный проект по созданию большого коллективного труда в трех томах «Марксистско-ленинская теория исторического процесса». Они вышли соответственно в 1981, 1983 и 1987 гг.

Во втором томе в соответствии с логикой теоретического воспроизведения исторического процесса через восхождение познания от абстрактного к конкретному были рассмотрены целостность исторического процесса, его единство и многообразие, развитие и смена общественно-экономических формаций. Фактически весь том представляет собой целостное изложение современного по тому времени взгляда на актуальную значимость и на перспективы дальнейшего творческого развития Марксова учения о формациях [5].

Более того, можно утверждать, что был подведен определенный итог развитию Марксова учения отечественными философами в советский период, который, как оказалось, закончился буквально через несколько лет после выхода этого тома в свет. Обращает на себя внимание и сегодня оригинальность и творческий характер трудов, созданных по формационной проблематике Ю.К. Плетниковым и целым рядом сотрудников отдела актуальных проблем исторического материализма. Вместе с тем следует особо подчеркнуть, что, несмотря на все сложности, Ю.К. Плетникову удалось сохранить в целом идейно-теоретическую преемственность с теми работами, которые были созданы в период руководства В.Ж. Келле сектором исторического материализма, т.е. в 1960-е – первую половину 1970-х гг., в частности, по современным проблемам социализма. (В качестве примера можно привести коллективную монографию «Социалистическое общество. Социально-философские проблемы современного советского общества» (М.: Политиздат, 1975. 343 с.), порывавшую с весьма распространенными догматическими и упрощенными представлениями о социализме.)

Что касается состояния цивилизационной проблематики в социально-гуманитарных науках в целом, то в пятом томе отечественной «Философской энциклопедии» в 1970 г. была опубликована небольшая статья о цивилизации. В ней цивилизация считается синонимом культуры, совокупностью материальных и духовных достижений общества (со ссылкой на Ф. Энгельса) в его историческом развитии. Понятие цивилизации как ступени общественного развития следует за варварством. В XIX в. цивилизация обозначала высокий уровень развития материальной и духовной культуры западноевропейских народов и была частью концепции европоцентризма [14, с. 465]. В целом проблематика цивилизаций рассматривалась главным образом в контексте изучения проблем мировой культуры.

В конце 70-х – начале 80-х гг. прошлого века отдел актуальных проблем исторического материализма Института философии проводит целый ряд конференций, посвященных рассмотрению как проблем формационного учения К. Маркса, так и цивилизационной проблематики.

В 1979 г. состоялось координационное совещание по актуальным проблемам теории общественно-экономических формаций, на котором главным докладчиком выступил Е.Н. Лысманкин. В докладе было уделено

основное внимание двум проблемам: 1) историческое и логическое, соотношение теории формации и реального процесса развития общества; 2) мировоззренческие и методологические аспекты теории формации. К совещанию были выпущены препринты докладов [2].

В 1982 г. состоялась конференция «Теоретико-методологические проблемы анализа общественного развития», на которой с докладом «Формационные ступени общественного развития» выступил Ю.К. Плетников. В докладе Ю.К. Плетников показал, по каким причинам теория общественно-экономических формаций занимает центральное место в материалистическом понимании истории. «Категория общественно-экономической формации – целостная характеристика исторически определенной ступени человеческого общества, наиболее общая, универсальная форма целостности, системности общества» [11, с. 3]. С большим опозданием, только в 1986 г., были изданы материалы этой конференции.

В декабре 1982 г. было проведено Всесоюзное координационное совещание, посвященное теоретико-методологическим проблемам цивилизации, на котором впервые был поставлен вопрос о правомерности понятия цивилизации как социально-философской категории, ее познавательном потенциале в объяснении исторического процесса, современном состоянии и перспективах развития общества в прошлом и настоящем. Был издан целый ряд сборников докладов к совещанию [12], и предложено в качестве рабочего определения цивилизации ее социально-функциональное определение: «Цивилизация есть собственно организация общественной жизни (общественности) и культуры, характеризующаяся всеобщей связью индивидов или первичных (базисных) общностей в целях воспроизводства общественного богатства. <...> цивилизация контролирует накопление, перераспределение и реализацию богатства, которое и выступает как ее жизненный потенциал – источник прогрессивного саморазвития общества» [8, с. 8].

Следует заметить, что после проведения координационного совещания с начала 1980-х гг. в отечественной социальной философии, социально-гуманитарных науках складывается и интенсивно развивается многоаспектное изучение цивилизационного подхода, интерес к которому быстро растет одновременно с угасанием интереса к теории формаций.

Лейтмотивом, главной идеей, которая решительно пробивает себе дорогу в течение 1980-х гг., была идея единства человеческой цивилизации, необходимость создания теории единой цивилизации. В работе 1989 г. можно прочитать следующее: «Все более отчетливо обозначается идея единства человеческой цивилизации. <...> Современная эпоха представляет собой тот критический момент, который позволяет построить общую теорию человеческой цивилизации» [15, с. 3, 5]. Начинает господствовать мнение, что если цивилизация означает непрерывность исторического развития челове-

чества, то формация знаменует прерывность этого развития, и потому приоритетным подходом в изучении всемирной истории должен стать цивилизационный подход в сравнении с формационным. Вскоре эта идея приобретет буквально отлитый в бронзу тезис, который ясно выразил альтернативу, вставшую перед страной: «Возвращение в цивилизацию или формационное одиночество?». Выбор между этими альтернативами был реализован российской властью в начале 1990-х гг.

В 1987 г. вышла последняя часть названного выше трехтомника – «Исторический процесс. Диалектика современной эпохи» (ответственный редактор – Ю.К. Плетников). В разделе «Две концепции ноосферы» Ю.К. Плетников подробно рассматривает созданную В.И. Вернадским материалистическую концепцию ноосферы. «Создание ноосферы является и созданием “новых форм жизни человечества” (В.И. Вернадский). Таков вывод, к которому ведет вся логика естественнонаучных и философских исканий В.И. Вернадского» [6, с. 421]. В другом разделе – «Ноосфера, цивилизация, коммунизм», – написанном совместно с Л.И. Новиковой и Ю.В. Олейниковым, особое внимание уделяется современному осмыслению идей В.И. Вернадского о связи цивилизации с ноосферой, говорится о том, что учение о ноосфере позволяет раскрыть самое глубокое объективное основание человеческой цивилизации.

Цивилизация как форма организации общественной жизни ставит под свой контроль взаимодействие индивида с природой посредством разделения труда, организации обмена деятельностью внутри общества, подчинения отдельных интересов обособившихся индивидов высшему интересу, закреплённому в общественной структуре. В социально-историческом смысле цивилизация представляет собой особый, качественно определенный способ существования и развития исторической действительности, достигающей своей зрелости в коммунистической цивилизации и непосредственно соотносящейся здесь с ноосферой. Социально-историческое условие превращения биосферы в ноосферу рассматривается как восходящее движение цивилизации.

Отсюда одобрение вывода В.И. Вернадского об объективной необратимости и неуничтожимости этой линии эволюции материи, о том, что «цивилизация “культурного человечества” не может прерваться и уничтожиться». Вернадский отмечал также враждебное противостояние человека и природы на почве капитализма. В результате исторической ограниченности буржуазной цивилизации сложился такой подход, когда «неразрывная и кровная связь всего человечества с остальным миром забывается, и человек пытается рассматривать отдельно от живого мира бытие цивилизованного человечества» [6, с. 426].

В 1990 г. Ю.К. Плетников принял участие в дискуссии «Марксизм: pro и contra», организованной клубом «Свободное слово», которым руководил тогда В.И. Толстых, совместно с Институтом философии АН СССР. Основной тон дискуссии был критический, обличительный. Дискуссия выявила глубоко противоречивое состояние нашей общественной мысли, переживающей мировоззренческий кризис и пытающейся найти себя в меняющемся на глазах мире. Ю.К. Плетников выступил с сообщением «Против старого и нового догматизма». В частности, Ю.К. Плетников сказал о том, что «есть основания согласиться с парфразой: “Марксизм умер, да здравствует марксизм!” Если же говорить серьезно, то речь должна идти не о смерти марксизма, а в первую очередь о его самоочищении от всех извращений и вульгаризаций. Наше время – это время возрождения марксизма как живого, творчески развивающегося учения» [9, с. 228]. И еще он подчеркнул, отвечая на вопрос – умер ли марксизм, нужно иметь в виду, что «Маркс – родоначальник формационного и цивилизационного анализа человеческой истории» [9, с. 224].

В 1994 г. журнал «Вопросы истории» провел круглый стол «Актуальные вопросы теории истории», в котором принял участие Ю.К. Плетников. Он подчеркнул необходимость создания современной теории исторического процесса, условием чего выступает критика того, что выдавалось ранее за марксистскую теорию, очищение ее от не выдержавших проверку временем положений и выводов. Ю.К. Плетников высказал ряд интересных идей, в частности, относительно азиатского способа производства. «Думается, что азиатский способ производства не ступень, предшествующая античному и феодальному способам, а параллельный им путь развития <...> Поэтому при его изучении необходима смена исследовательской парадигмы. История действительно неоднородна и нелинейна. История общества, основанного на азиатском способе производства, не имеет столь четко обозначенной линии исторического прогресса как европейского. <...> По всей видимости, азиатский способ производства есть собирательное понятие. Оно обозначает и свои особые исторические эпохи, и свои особые формационные ступени» [3, с. 183]. Несколько ранее, в 1988 г., журнал «Вопросы философии» провел круглый стол на тему «Философия и историческая наука», на котором было подчеркнуто, что необходимо «непрерывное творческое взаимодействие философии и исторической науки, которого у нас пока нет» [13, с. 18]. Сопоставление материалов этих двух круглых столов наглядно показывает разногласия и трудности взаимопонимания между философами и историками по поводу значимости теории формаций, существующей на протяжении последних десятилетий.

В мае 1998 г. в Институте философии состоялась научная конференция, посвященная 150-летию со дня рождения К. Маркса. В конференции приняли участие свыше двадцати ведущих ученых Института философии и фило-

софского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Были изданы материалы конференции объемом в 20 п. л. [4]. В редколлегию сборника входили А.А. Гусейнов, Д.В. Джохадзе, Н.И. Лапин (отв. ред.), Т.И. Ойзерман, Ю.К. Плетников и В.С. Степин.

Ю.К. Плетников выступил на конференции с докладом «Формационная и цивилизационная триада К. Маркса». В нем изложена целостная концепция, которую он защищал на протяжении многих лет. Значимость работы состояла в том, что в ней в сжатом виде изложена широко распространенная на тот момент времени точка зрения (90-е гг. прошлого века – нулевые годы нового века), согласно которой формационный и цивилизационный подходы составляют единое целое и взаимно дополняют друг друга. Можно здесь сразу сказать, что выступления ряда отечественных ученых в защиту тезиса о том, что формационный и цивилизационный подходы должны взаимно дополнять друг друга, с тех пор так и не привели к теоретическому прорыву в этой области социально-философского знания. Впоследствии обсуждение взаимодействия этих двух подходов в позитивном ключе в социальной философии оказалось отодвинутым в сторону. И монопольные позиции заняла разработка цивилизационного подхода. Между тем у Маркса оба подхода, неоднократно подчеркивал Ю.К. Плетников, связаны между собой не формально, а сущностно.

В последующие годы Ю.К. Плетников в публикациях часто обращался к своей концепции, развивал отдельные ее положения. В книге «Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма» (2008) воспроизведено положение о смене формаций как о логике истории человечества и делается важный вывод, «что смена общественных формаций уступает место новой цивилизационной стадийности, освобожденной от антагонизма личной и вещной зависимости людей» [10, с. 234]. Но сам по себе доклад Ю.К. Плетникова 1998 г. представляет собой вполне самостоятельную, хотя и незавершенную в некоторых отношениях работу, которая оказалась весьма нехарактерной для того времени. Я не буду излагать содержание этой работы, ее публикация предполагается в мемориальном томе институтского мегапроекта РПЦР.

Ю.К. Плетников на протяжении всей своей творческой деятельности последовательно придерживался позиций творческого марксизма. С его точки зрения, дальнейшее развитие марксистской социально-философской теории требует не только критического освоения, «диалектического снятия» многих достижений немарксистских ученых и их включения в теоретическое здание марксизма, но и его обогащения новыми идеями и новой проблематикой в тесной связи с поиском решения сложнейших проблем современного многоцивилизационного мира.

Мне хотелось бы здесь обратить внимание на актуальность ряда идей, сформулированных в работах Ю.К. Плетникова. Он представил реконструкцию формационных взглядов К. Маркса в виде формационной триады, опираясь на идеи и мысли, высказанные ранее в работах В.Ж. Келле, ряда других авторов еще в советский период. Можно сказать, что эта реконструкция взглядов Маркса сегодня является важным достоянием современного марксистского учения о формациях.

Базовыми стадиями формационной теории К. Маркса являются три большие общественные формации. В окончательном варианте они определены у Маркса как первичная общественная формация (общая собственность), вторичная общественная формация (частная собственность), которая в свою очередь, обозначалась термином «экономическая общественная формация». Маркс также пользовался здесь и сокращенным термином «экономическая формация». В качестве прогрессивных эпох экономической общественной формации были названы азиатский, античный, феодальный и буржуазный способы производства. Есть основания считать их также и формационными способами производства, представляющими в рамках большой экономической общественной формации малые формации (формации в узком смысле слова). Впрочем, изложение эволюции взглядов Маркса на азиатский способ производства осталось за рамками сделанного Ю.К. Плетниковым доклада. Наконец, третьей большой общественной формацией выступает третичная общественная формация (общественная собственность), хотя Маркс не пользовался таким словосочетанием.

Особенность позиции Ю.К. Плетникова в отношении Марксовой трактовки цивилизационного подхода к историческому процессу состоит в ее комплексности. Это собирательное понятие. Цивилизационный подход включает в себя ряд связанных между собой и вместе с тем относительно самостоятельных цивилизационных парадигм. Отсюда и смысловая многозначность самого понятия «цивилизация». Нужно сказать, что эта многозначность заметно возросла в последние десятилетия, поскольку разработка цивилизационного подхода сегодня напоминает скорее соревнование больших нарративов, чем сложившихся и обоснованных теорий.

Ю.К. Плетников открыто не излагает свое понимание парадигмы, но из текста вполне определенно следует, что автор придерживается общепринятого философского ее понимания. Парадигма в концептуальном смысле есть общепризнанный, общепринятый взгляд в науке на процессы и явления, способный приносить научно значимые результаты в определенных временных и стадийных границах конкретного, качественно определенного состояния науки. В тексте подробно раскрыто содержание четырех следующих парадигм, составляющих основу Марксова понимания цивилизационного подхода: 1) общеисторическая; 2) философско-антропологическая;

3) социокультурная; 4) технологическая. Многие идеи Ю.К. Плетникова с точки зрения дальнейшей разработки цивилизационного подхода и сегодня сохраняют свою научную значимость.

В центре цивилизационной теории, с точки зрения Ю.К. Плетникова, следует поставить Марксову идею исторических типов социальности человека, которая в конечном счете неразрывно связана с идеей последовательно сменяющих друг друга исторических типов цивилизации, если, конечно, говорить о ней как о единой длительной стадии развития человеческого общества, имеющей, впрочем, свои временные рамки исторического существования. Согласно Марксу, первый тип социальности человека – это личная зависимость, которая присуща добуржуазному (аграрному, традиционному) типу цивилизации. Коррелятом первого исторического типа цивилизации выступает первая крупная форма экономической (вторичной) формации, нашедшая свое выражение в малых формациях – азиатском, античном, феодальном способах производства.

Для второго исторического типа цивилизации (буржуазно-либеральной, индустриальной, модернистской) характерна личная независимость при наличии вещной зависимости. Коррелятом этого типа цивилизации выступает вторая крупная форма экономической (вторичной) формации, обозначенная К. Марксом как буржуазный способ производства.

Для третьего исторического типа цивилизации характерна свободная индивидуальность, универсальное развитие человека. К. Маркс отмечал, что уже в его время можно было наблюдать возрастание роли всеобщего труда в системе общественного производства. При переходе к третичной формации всеобщий труд становится преобладающим, он превращается из экономической категории в социокультурную. Третичная общественная формация оказывается «постэкономической общественной формацией». Маркс предлагает альтернативу не просто капитализму, а всей цивилизации, которая при капитализме достигает наивысшего расцвета. Эту мысль неоднократно высказывал и В.М. Межуев. На смену цивилизации как длительной стадии развития человеческого общества, как «предыстории человечества» приходит более высокое его состояние – общество культуры как подлинная история человечества. По словам В.М. Межуева, «можно ли, не отвергая положительных результатов предшествующего развития, положить в основание общественной жизни существование людей не как частных (абстрактных) индивидов (цивилизационный принцип), а как индивидуальностей (культурный принцип)? В социально-исторической теории Маркса эти принципы предстают под названием капитализма (как высшей фазы цивилизационного развития) и коммунизма (как уходящей в историческую бесконечность культурной альтернативы этому развитию)» [7, с. 101–102]. «В самом общем виде социалистическая идея есть идея становления общества, живущего по законам культуры, отдающего им приоритет перед законами экономики и политики» [7, с. 100].

Марксову идею исторических типов социальности следует поставить в центр цивилизационных исследований и по другой причине. Ю.К. Плетников обращал особое внимание на следующие обстоятельства.

Во-первых, противопоставление К. Марксом отношений непосредственного господства и подчинения между людьми и вещного характера отношений между ними указывает на важность исторического подхода для правильного понимания исторических типов локальных цивилизаций – добуржуазных и западной. Индивиды не могут подчинить себе собственные общественные связи и отношения, пока они их не создали. Личные связи и отношения непосредственного господства и подчинения определяют не только властно-управленческую структуру общества сверху донизу, отношения собственности, но и сам тип довещной, т.е. личной, формы социальности.

Сегодня при навязывании незападным странам либеральной модели общества модерн как оптимальной модели политического и экономического устройства это отличие нередко преднамеренно игнорируется.

Во-вторых, следует принимать во внимание различие между цивилизациями по месту и роли природного фактора. Незападная цивилизация включает в себя тот природный ареал, в котором она живет и развивается и который определяет направленность, канал исторической эволюции цивилизации, а следовательно, ее особое место и путь во всемирно-историческом процессе. Западная цивилизация представляет собой исторически особый, условно говоря, «социологический» тип общества, который не ограничен в своем развитии никаким конкретным природным ареалом. Агрессивность есть онтологическое свойство самой цивилизации, присущее ей как таковой, поэтому местом ее обитания становится в ходе ее развития не ограниченный природный ареал, а вся земная территория. Современный капитализм испытывает глубочайший системный кризис, поскольку его развитие достигло пределов с точки зрения дальнейшего расширения как масштабов получения сырья, энергоресурсов, так и рынков сбыта готовой продукции, если не затрагивать здесь ряд других не менее важных аспектов.

Наконец, можно говорить еще об одном следствии, проистекающем из Марксовой цивилизационной триады в ее интерпретации Ю.К. Плетниковым, и хотя открыто он такого вывода не делал, но это следует из логики изложения данной триады.

Прерывность, хотя, естественно, и неполная, при переходе от одного конкретного исторического типа цивилизации к другому типу состоит в том, что часть созданного цивилизацией общественного богатства перестает признаваться таковым при переходе общества на более высокую ступень своего развития. Начинается формирование нового цивилизационного облика общества. В целом цивилизация как единая длительная стадия развития человеческого общества имеет свои временные рамки исторического

существования, развивается противоречиво. На каждой ступени развития цивилизации идет преодоление прежде всего ее собственной неразвитости, несовершенства, конкретных противоречий, идет становление новых форм деятельности и поведения человека, исходя из требований рационализма, свойственного тому или иному историческому типу развития.

В условиях перехода человечества на постиндустриальную ступень развития устаревшая, хотя широко распространенная, интерпретация учения К. Маркса о формациях как логике однолинейного развития истории оказалась в состоянии серьезного кризиса. Под однолинейностью имеются в виду формационно однопорядковые пути развития отдельных государств, сравниваемые между собой по принципу «опережение – отставание», «передовые государства – отстающие государства». Последние способны при благоприятных условиях встать на путь догоняющего развития с целью преодоления отставания в своем прежде всего экономическом развитии. Картина мировой истории оказалась на переломе веков и исторических эпох гораздо более сложной. Была поставлена под сомнение не просто интерпретация исторического прогресса как однолинейного, но вместе с ней и сама формационная теория.

Стало очевидным, что нельзя объяснить механизм реализации формационной логики в историческом процессе без обращения к цивилизационным проблемам, как и невозможно обратное, т.е. творческое развитие Марксовой теории формаций невозможно без обобщения того конкретного материала, который связан с особенностями развития локальных государств-цивилизаций как в прошлом, так и в настоящем. Связь цивилизации и формации в XXI в. становится все более противоречивой. Многолинейность современного этапа исторического развития человечества не отменяет логическую природу формационного учения К. Маркса, но раскрывает новый, более сложный механизм реализации логики истории, когда многолинейность складывается из собственных, национальных путей современного развития вполне сложившихся больших государств-цивилизаций.

В рамках мегапроекта РПЦР проведена большая работа по изучению цивилизационного подхода к анализу исторического процесса. Теперь, как мне представляется, важно пойти дальше и попытаться определить формационные характеристики дальнейшего развития российского общества в тесной связи со становлением российской цивилизации.

**Шевченко Владимир Николаевич** – доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник Института философии РАН, главный редактор журнала «Проблемы цивилизационно-го развития».

109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

**Vladimir N. Shevchenko** – Sc.D. in Philosophy, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Chief Research Fellow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Editor-in-Chief of the journal “Problems of Civilizational Development”.

109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.

vladshevchenko@mail.ru

### Список литературы

1. Бородай Ю.М., Келле В.Ж., Плимак Е.Г. Принцип историзма в познании социальных явлений. М.: Наука, 1972. 291 с.
2. Диалектика логического и исторического в формационном анализе / Отв. ред. Е.Н. Лысманкин. М.: ИФ АН СССР, 1979.
3. Жизнь, отданная науке. Творческое наследие. Воспоминания. Документы. К 90-летию Ю.К. Плетникова. М.: Канон+, 2017. 392 с.
4. Карл Маркс и современная философия / Отв. ред. Н.И. Лапин. М.: ИФ РАН, 1999. 380 с.
5. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. Т. 2: Исторический процесс: Целостность, единство и многообразие, формационные ступени / Отв. ред. Ю.К. Плетников. М.: Наука, 1983. 535 с.
6. Марксистско-ленинская теория исторического процесса. Т. 3: Исторический процесс. Диалектика современной эпохи / Отв. ред. Ю.К. Плетников. М.: Наука, 1987. 448 с.
7. Межуев В.М. Социализм – пространство культуры // Исторические судьбы социализма. М.: ИФ РАН, 2004. С. 95–121.
8. Новикова Л.И. Цивилизация. Ее социально-историческая сущность // Цивилизация как проблема исторического материализма. Ч. 1. М.: ИФ АН СССР, 1983. 92 с.
9. Плетников Ю.К. Против старого и нового догматизма // Марксизм: pro и contra. М.: Республика, 1992. 228 с.
10. Плетников Ю.К. Материалистическое понимание истории и проблемы теории социализма. М.: Альфа-М, 2008. 367 с.
11. Проблемы переходного периода и переходных общественных отношений (Формационные ступени общественного развития) / Отв. ред. Ю.К. Плетников. М.: ИФ АН СССР, 1986. 135 с.
12. Тезисы докладов VI Всесоюзного координационного совещания «Цивилизация как проблема исторического материализма. Ч. I–V». М.: ИФ АН СССР, 1983.
13. Философия и историческая наука. Материалы круглого стола // Вопросы философии. 1988. № 10. С. 11–65.
14. Цивилизация // Философская энциклопедия. Т. 5. М.: Советская энциклопедия, 1970. 740 с.
15. Шевченко В.Н. В.Ж. Келле и три дискуссии 70-х гг. XX в. // Философские науки. 2011. № 12. С. 116–120.

### References

1. Borodaj Yu.M., Kelle V.Zh., Plimak E.G. Princip istorizma v poznanii social'ny`x yavlenij. M.: Nauka, 1972. 291 s.
2. Dialektika logicheskogo i istoricheskogo v formacionnom analize / Отв. ред. Е.Н. Ly`smankin. M.: IF AN SSSR, 1979.

3. Zhizn', otdannaya nauke. Tvorcheskoe nasledie. Vospominaniya. Dokumenty`. K 90-letiyu Yu.K. Pletnikova. M.: Kanon+, 2017. 392 s.
4. Karl Marks i sovremennaya filosofiya / Otv. red. N.I. Lapin. M.: IF RAN, 1999. 380 s.
5. Marksistsko-leninskaya teoriya istoricheskogo processa. T. 2: Istoricheskij process: Celostnost', edinstvo i mnogoobrazie, formacionny'e stupeni / Otv. red. Yu.K. Pletnikov. M.: Nauka, 1983. 535 s.
6. Marksistsko-leninskaya teoriya istoricheskogo processa. T. 3: Istoricheskij process. Dialektika sovremennoj e`poxi / Otv. red. Yu.K. Pletnikov. M.: Nauka, 1987. 448 s.
7. Mezhuev V.M. Socializm – prostranstvo kul'tury` // Istoricheskie sud'by` socializma. M.: IF RAN, 2004. S. 95–121.
8. Novikova L.I. Civilizaciya. Eyo social'no-istoricheskaya sushhnost' // Civilizaciya kak problema istoricheskogo materializma. Ch. 1. M.: IF AN SSSR, 1983. 92 s.
9. Pletnikov Yu.K. Protiv starogo i novogo dogmatizma // Marksizm: pro i contra. M.: Respublika, 1992. 228 s.
10. Pletnikov Yu.K. Materialisticheskoe ponimanie istorii i problemy` teorii socializma. M.: Al'fa-M, 2008. 367 s.
11. Problemy` perexodnogo perioda i perexodny`x obshhestvenny`x otnoshenij (Formacionny'e stupeni obshhestvennogo razvitiya) / Otv. red. Yu.K. Pletnikov. M.: IF AN SSSR, 1986. 135 s.
12. Tezisy` dokladov VI Vsesoyuznogo koordinacionnogo soveshhaniya «Civilizaciya kak problema istoricheskogo materializma. Ch. I–V». M.: Institut filosofii AN SSSR, 1983.
13. Filosofiya i istoricheskaya nauka. Materialy` kruglogo stola // Voprosy` filosofii. 1988. № 10. S. 11–65.
14. Civilizaciya // Filosofskaya e`nciklopediya. T. 5. M.: Sovetskaya e`nciklopediya, 1970. 740 s.
15. Shevchenko V.N., V. Zh. Kelle i tri diskussii 70-x godov XX veka // Filosofskie nauki. 2011. № 12. S. 116–120.