

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*К.Ю. Аласания, Е.Н. Моцелков,  
А.В. Никандров, Т.Н. Седых*

**Национальная идентичность России  
в эпоху стратегической нестабильности  
(аналитический обзор XIX Панаринских чтений,  
посвященных памяти профессора В.Н. Расторгуева,  
23 декабря 2021 г.)<sup>1</sup>**

*Kira Yu. Alasania, Evgeniy N. Moschelkov,  
Aleksey V. Nikandrov, Tatiana N. Sedykh*

**National identity of Russia in strategic instability  
(analytical review of the 19th International Panarin's readings,  
dedicated to the memory of professor Valeriy Rastorguev,  
23th December 2021)**

Статья представляет собой обзор XIX Международных Панаринских чтений, состоявшихся 23 декабря 2021 г., посвященных памяти профессора кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Расторгуева Валерия Николаевича (1949–2021). Тема Чтений – «**Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности**». В статье описывается ход конференции: приветствия к участникам, пленарное заседание с резюме докладов, подведение итогов.

**Ключевые слова:** В.Н. Расторгуев, А.С. Панарин, Международные Панаринские чтения, Россия, национальная идентичность, цивилизационная идентичность, государство, государственная стратегия, идеология.

The article is devoted to a review of the 19th International Panarin's readings held on December 23, 2021, and dedicated to the memory of Valeriy N. Rastorguev, the professor of Moscow State University. The theme of conference: "National identity of Russia strategic instability". The article describes the course of the conference: greetings to the conference participants, plenary with a brief summary of the reports, summarizing.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».  
© Аласания К.Ю., Моцелков Е.Н., Никандров А.В., Седых Т.Н., 2022

**Keywords:** Valeriy Rastorguev, Alexander Panarin, International Panarin's readings, Russia, national identity, civilizational identity, state, state strategy, ideology.

Тема XIX Панаринских чтений, посвященных памяти профессора Валерия Николаевича Расторгуева, прошедших 23 декабря 2021 г., – **«Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности»**. Организатор Чтений – философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (кафедра философии политики и права) при содействии Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. Конференцию, которая шла в онлайн-формате, вели профессор Е.Н. Моцелков и доцент К.Ю. Аласания (кафедра философии политики и права философского факультета МГУ).

Открывая пленарное заседание, профессор **Е.Н. Моцелков** выразил общее чувство скорби об утрате замечательного ученого, профессора Валерия Николаевича Расторгуева, который был основателем и постоянным организатором Панаринских чтений. Он сообщил, что очередной ежегодник научных статей кафедры философии политики и права (за 2022 г.) будет посвящен памяти ученого; в нем будут также опубликованы статьи на основе докладов, сделанных на настоящих Панаринских чтениях; также под эгидой кафедры философии политики и права будет издан сборник работ В.Н. Расторгуева, в который войдут малодоступные и ранее не изданные его публикации.

В своем выступлении, обращаясь к участникам Чтений, и.о. декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **А.П. Козырев** много теплых и искренних слов посвятил профессору Расторгуеву, с уходом которого философский факультет и российская философия, как и российская наука в целом, понесли невосполнимую потерю. «И сейчас нам так не хватает взвешенного и мудрого голоса Валерия Николаевича», – сказал А.П. Козырев. Будучи одно время политиком, членом Совета Федерации, Валерий Николаевич сумел на этом высоком посту сделать много полезного и нужного: так, именно ему принадлежит определяющая роль в создании экологической доктрины России. Он был созидателем, твердым и бескомпромиссным в своих убеждениях, и вместе с тем человеком отзывчивым и скромным, «настоящим рыцарем философской мысли». «При этом политика, – подчеркнул А.П. Козырев, – была для него интереснейшим полем научного исследования». Закрывая приветственное слово и открывая Панаринские чтения, докладчик подчеркнул: «Валерий Николаевич будет жить в своих учениках, в тех, в чьих сердцах он посеял стремление к созиданию, чуткость и человеческую отзывчивость. Для нас Валерий Николаевич остается членом научного коллектива, и мы всегда будем возвращаться к его текстам, анализировать его прогнозы развития как России, так и мировой политики XXI в.».

Директор Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева **В.В. Аристархов** в своем приветственном слове к участникам Чтений, вспоминая Валерия Николаевича Расторгуева, заметил: «Часто говорится о том, что для осмысления роли таких личностей, как В.Н. Расторгуев, требуется время. Но уже сейчас можно сказать, что в лице Валерия Николаевича отечественная гуманитарная наука и российская интеллигенция понесли невосполнимую утрату. Его горячая приверженность национальным духовно-нравственным ценностям и традициям выразилась в последовательном отстаивании и пропаганде цивилизационного подхода, укорененности в отечественном духовном и философском наследии, опоре на всестороннее осмысление истории России и мировых процессов, глубоком понимании роли культурного и природного наследия для будущего страны».

Выражая горечь утраты и осмысливая вклад В.Н. Расторгуева не только в российскую науку, но и в политику, он подчеркнул, что Валерий Николаевич «был наставником и руководителем ряда важных тем научного направления, знаменовавшего коренной переход от импортных теоретических моделей в науку о культуре к методологии познания культуры, основанной на достижениях отечественной философской мысли (от Н.Я. Данилевского до А.С. Панарина)». Далее в своем выступлении В.В. Аристархов обратил особое внимание на то, что ценностно-цивилизационный подход, который вслед за А.С. Панариным отстаивал и пропагандировал В.Н. Расторгуев, сегодня можно видеть в документах самого высокого уровня, и отнюдь не последнюю роль здесь играют Панаринские чтения: «Во многом благодаря регулярно проводимым в МГУ Панаринским чтениям и усилиям профессора Расторгуева ценностно-цивилизационный подход становится концептуальной основой для документов стратегического планирования и государственной культурной политики в целом».

С приветственным словом выступил председатель партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» **С.М. Миронов**. В начале своего выступления он отметил, что «Панаринские чтения стали значительным явлением и в научной, и в университетской жизни. На этих Чтениях собираются люди неравнодушные, которые объединены общей тревогой за судьбы нашей страны, за будущее великой русской культуры и цивилизации». Докладчик вспомнил о большой и многогранной научной и политической деятельности В.Н. Расторгуева, патриота России, выдающегося интеллектуала, замечательного ученого и талантливого политика. Переходя к теме настоящих Панаринских чтений, С.М. Миронов отметил, что национальная идентичность многих народов мира сегодня проверяется на прочность глобализацией, порождающей многочисленные конфликты, связанные прежде всего с развитием информационных технологий.

Авторитетные ученые, заметил С.М. Миронов, с тревогой говорят о давлении на общество агрессивных концепций ценностного релятивизма, «новой этики», культурной стандартизации, превращающих национальные культуры в один безликий конгломерат. Этот «пожар» давно бушует в Европе и перекидывается на наш российский дом. Однако стабилизирующий выбор России определяется всей ее многовековой историей, строительством общего дома для разных народов нашего континента. Наша страна – это не пресловутый «плавильный котел», в котором традиционные культуры фактически перестают быть таковыми, но сообщество народов, сохраняющих свои уникальные черты. В этом-то и состоит особый путь России, и этот путь, этот цивилизационный выбор нам сегодня нужно защищать. В особенности это касается бесчисленных попыток переписать историю, представив Россию как страну-агрессора, «империю зла». Завершая свое выступление, С.М. Миронов подчеркнул: «Сегодня именно Россия – на передовой борьбы за свободу личности и идеалы гуманизма. Все мыслящие люди, находящиеся в тревоге за судьбы мира, смотрят на Россию с надеждой».

Доктор социологических наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **В.И. Шамшурин** предварил свой доклад *«К вопросу об эсхатологии, метаистории и их роли в политике и политическом знании»*, посвященный светлой памяти А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева, знаменательными словами: «На протяжении всего своего творчества В.Н. Расторгуев испытывал повышенный интерес к научному наследию А.С. Панарина. Мы, нынешнее поколение, испытываем теперь интерес к творчеству обоих этих выдающихся мыслителей, указавших и объяснивших важность смены ценностных ориентиров в сфере внутренней и внешней политики России, в определении которых все в большей степени учитывается особая цивилизационная миссия России». Поскольку, по словам самого В.Н. Расторгуева, его «философия истории как вектор изучения политики основана на концепции метаисторического времени А.С. Панарина», то проблема эсхатологического осмысления политических стратегий и политического прогнозирования является одной из магистральных в его творчестве.

Докладчик осветил и ряд сквозных тем творчества В.Н. Расторгуева, одной из которых является проблема ответственности человека, понимаемая ученым достаточно широко: «Подчеркивая особую связь религии и политики, проистекающую из того, что и там и там нужно особо четко держать ответ за все происходящее – и во внешнем мире обстоятельств, и во внутреннем мире человека, Расторгуев справедливо указывал на ответственность любого человека, его обязательность как стержневой показатель и религии, и политики».

Другой важной темой, постоянно поднимаемой практически во всех трудах ученого, является тема России как «теологического проекта» и русофобии как реакции на само существование русской православной цивилизации. Русское общество не может «приспособиться» к «императивам» тотального рынка, что является, по выражению докладчика, проявлением «здорового эсхатологизма» русского народа.

Доктор философских наук, профессор МГИМО МИД России **Н.Н. Зарубина** в докладе *«Национальная идентичность россиян: о чем свидетельствуют исследования коммуникативной исторической памяти»* осветила феномен исторической коммуникативной памяти, которая является важным фактором сохранения и национальной идентичности, и наследия культуры, и жизнеспособности каждой цивилизации. Историческая коммуникативная память – это живая память, «живая материя», и потому она отличается наличием сильной эмоциональной составляющей, ведь именно посредством коммуникативной памяти передаются сочувствие, соприсутствие человека в событиях прошлого и настоящего. Н.Н. Зарубина особо подчеркнула, что доминантой, «рамкой» коммуникативной памяти нашего народа является память о Великой Отечественной войне.

Живая память подвержена деструкции, причем зачастую эта деструкция является результатом целенаправленной деятельности. Искажение, разрушение памяти, «переписывание истории» ведет к потере идентичности и со своим прошлым, и со своим народом. Об этом предупреждал и А.С. Панарин, когда писал о рисках деконструкции культуры, пантеона героев, которая осуществляется в том числе и с помощью целенаправленного воздействия на историческую память народа (методом фальсификации истории, с целью, в частности, «пересмотра» итогов Второй мировой войны). Прежде всего таким рискам подвержена коммуникативная память молодежи. Докладчица обратила внимание на важный момент: в эпоху глобализации определенной части молодежи не хочется противопоставлять себя миру; скорее, она стремится влиться в мировую массовую культуру с ее унифицирующей доминантой – и отсюда проистекает готовность следовать навязанным «правилам», подрывающим историческую память и коммуникацию поколений.

Доктор политических наук ректор Академии Сен-Жозеф **Гийом де Тьеллуа** (Париж, Франция), выступая с докладом *«Католицизм и французская идентичность»* (переводчик – А.В. Соловьев), предпринял научно-исторический экскурс, показывая развитие католицизма во Франции. В частности, он остановился на известном высказывании «Франция – старшая дочь Церкви», а также рассказал о знаменитых дебатах «о двух родинах» французских интеллектуалов, посвященных выяснению сущности национализма. Конечно, главным предметом выступления Г. де Тьеллуа стали современные тенденции, связанные с развитием секуляризма и распространением мульти-

культурализма. Вывод, сделанный французским ученым, звучит так: «Католицизм сыграл основополагающую роль в формировании французской идентичности», и без возрождения католицизма «не удастся надолго избавиться от неопределенности по поводу идентичности, которая сегодня затрагивает значительную часть французского населения – независимо от того, стала ли она французской с недавних пор и старается ассимилироваться с нашей долгой историей, или она была французской в течение нескольких поколений и старается преодолеть чувство лишения своей культуры».

Доклад другого ученого из Академии Сен-Жозеф – доктора исторических наук **Тома Сире** (Париж, Франция) *«Возвращение к проблеме национальной идентичности во Франции и России с 2007 г.»* (переводчик – А.В. Соловьев) был посвящен злободневным проблемам снижения рождаемости и роста иммиграции во Франции, поиску причин и выхода из круга политических проблем, связанных с неудачами политики ассимиляции в последние 30 лет. «Отказавшись от ассимиляции в пользу интеграции, Франция открыла ящик Пандоры», столкнувшись «с ростом притязаний французского мусульманского населения», – подчеркнул докладчик. Одной из главных причин «смены парадигмы» ассимиляционной политики Т. Сире считает американизацию французского общества, начавшуюся с 80-х гг. XX в.

Обращаясь к российскому опыту, французский ученый отметил кардинальную важность тех изменений в мире, которые были вызваны знаменитой Мюнхенской речью В.В. Путина, особо подчеркивая, что «политика Владимира Путина явно противоречит культурному либерализму, господствующему в Западной Европе. Российское государство не желает, чтобы его охватил упадок, царящий в Западной Европе». Россия в лице В.В. Путина более прямо и четко подошла к проблеме национальной идентичности. Вывод однозначен: «За критикой Президентом России однополярности и, следовательно, очень широкого вмешательства Соединенных Штатов за пределами их границ скрывалась готовность дать понять американцам, что существует другая модель и другой образ жизни. Очевидно, что Владимир Путин намеревался поставить под сомнение культурную гегемонию Соединенных Штатов». Европе же, заключил Т. Сире, в своей политике «придется опираться на свою историю, чтобы лучше осознать настоящее и будущее».

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, главный редактор журнала «Проблемы цивилизационного развития» **В.Н. Шевченко** в докладе *«Два исторических пути формирования двух различных типов национального государства»* указал на тесную связь интерпретации концепции России как национального государства с признанием существования категории «российская нация». В отечественной литературе существует три точки зрения на проблему российской нации: одна из них – забыть про нацию; другая –

прямо противоположная: необходимо формировать российскую нацию; наконец, третья объединяет сторонников разных «изобретений» (к примеру, «Россия – нация наций»).

Докладчик рассказал об особенностях формирования в европейской истории двух различных типов национального государства. В предреволюционной Франции «третье сословие» в лице его богатой и просвещенной части объявляет себя нацией и ставит задачу создания нового типа государства, адекватного ее реальному положению в обществе. От нации к государству – таков первый путь создания национального государства. Процесс формирования единой нации в Германии начинается с создания национального государства в результате «революции сверху», а немецкая нация как политическая и культурная реальность возникает только к концу XIX в. Российское государство в XX в. не пошло ни по первому, ни по второму пути. После революции 1917 г. произошла сборка особого исторического типа государства – СССР. Сложилась новая историческая общность – советский народ. После распада СССР в 1991 г. возникла другая историческая общность – многонациональный народ Российской Федерации, что было зафиксировано в Конституции 1993 г. При этом, подчеркнул докладчик, нельзя обойти вниманием теоретический смысл понятия «общность», главная черта которого – естественноисторический характер происхождения и всего последующего развития в отличие от сообщества.

Далее в своем выступлении В.Н. Шевченко дал оценку современной ситуации с национальным государством и российской нацией. В общем, процесс может пойти как в Германии: от нашего сегодняшнего государства – к созданию российской нации. В случае успешного продвижения вперед по этому пути можно будет в дальнейшем говорить о переходе к национальному государству. Но очевидным препятствием сегодня выступает то обстоятельство, что значительная часть нерусского населения страны высказывает свои обоснованные сомнения по поводу целесообразности их переименования в россиян и тем более в евразийцев. Их вполне устраивает формула «бурят, калмык и т.д., живущий в России». Не исключено, что эта позиция обусловлена особым типом российской цивилизации, непохожей по своей истории на другие цивилизации. Развитие России как «цветущей сложности» (по К.Н. Леонтьеву) – это не только ее прошлое, но и обозримое будущее.

Другим препятствием может оказаться тенденция интенсивного развития ЭЭС с прицелом на Евразийский союз. Будет ли это СССР 2.0, пока неясно; но если движение пойдет в этом направлении, реализация проекта российской нации и, соответственно, национального государства отодвинется на еще более далекую перспективу. Следовательно, может возникнуть борьба по крайней мере двух, а может быть, и более векторов развития. Такова ситуация в первых десятилетиях XXI в., и она требует серьезного теоретического осмысления.

В выступлении доктора философских наук, профессора Луганского государственного педагогического университета **В.Ю. Даренского** с докладом *«Идея “Великого Востока” А.С. Панарина как цивилизационный проект XXI в.»* были проанализированы концепты «большой восточной идеи» («идея Великого Востока») и «постэкономизма» в прогностике А.С. Панарина; показана их актуализация в современном историческом контексте и необходимость их дальнейшей теоретической разработки. Западный проект однополярного мира предполагает недопустимость воссоздания самостоятельного цивилизационного пространства Евразии, которое чем-либо выделялось бы из общего «болота» третьего мира. А.С. Панарин утверждал, что в качестве «второго мира», меряющегося с первым по критериям силы и успеха, Россия потерпела поражение и погибла. Возродиться она способна только как новый, «четвертый мир», отвергающий ложные критерии и прерогативы первого мира – «золотого миллиарда». Но создать этот «четвертый мир» может только постэкономическая элита, обращающаяся к народам через голову глобального либерального истеблишмента.

В основе проекта «четвертого мира» лежит сохранение и возрождение культурных «матриц» великих цивилизаций – российской, китайской, мусульманской и индийской. Они являются незападными постольку, поскольку в их основе остается ценностная матрица сакральных текстов, противостоящая агрессии западного «экономического человека» и его секулярным антиценностям. Этот «четвертый мир» не является утопической фантазией, но реально существует; он фактически охватывает более половины всего человечества – большинство населения незападного мира. Основная проблема глобального развития, по мнению докладчика, состоит в том, смогут ли незападные цивилизации воспользоваться своим колоссальным человеческим ресурсом благодаря мобилизации своих культурных традиций. Этим фактором будет определяться история XXI в.

В докладе *«Национальные ценности и традиции в государственной стратегии современной России: декларации и реальность»* доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Е.Н. Моцелков**, сконцентрировав внимание на исторической динамике генезиса национальных ценностей России, поставил две взаимосвязанные проблемы – влияние национальных ценностей на стратегию государства и связь традиции с идеологией. Без решения этих проблем сложно подойти к разрешению важнейшего противоречия современной российской политики и общественно-политической мысли: «Может ли успешно развиваться и даже просто существовать такое государство, как Россия, без национальной государственной идеологии?».

Понятно, что иметь значение может не простой отрицательный ответ на этот вопрос (он самоочевиден), но ответ по существу: какая национальная государственная идеология требуется России? А для ответа на этот вопрос необходимо правильно, научно-политически его поставить, переформулировать в философском ключе, и здесь, подчеркнул ученый, мы с необходимостью выходим на постановку «старого» вопроса: что такое национальная идея, как она связана с национальным идеалом и как этот идейный комплекс может быть наилучшим образом выражен в государственной идеологии, являющейся идейным «базисом» для государственного доктринального и стратегического строительства и планирования? При этом необходимо учитывать, что государственная идеология – это не просто система взглядов и идей. Чтобы стать работающей идеологией, она должна быть понятой и принятой большинством населения нашей страны, и произойти это может только через национальную систему образования и воспитания. Поэтому необходимо с особым вниманием подойти к преобразованию системы образования и воспитания в направлении служения Отечеству.

Выступление советника председателя партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» в Госдуме **Н.А. Мальшевой** было посвящено актуальной теме: **«Социальная доктрина – рабочий механизм для гармонизации отношений человека и государства»**. Выступающая отметила, что ушедший из жизни профессор Расторгуев был членом Координационного совета по социальной стратегии при Председателе Совета Федерации, членом Экспертного совета фракции «Справедливая Россия» в Государственной думе, заместителем председателя Научного совета при Президиуме РАН, членом ряда других значимых организаций. Он был генератором идей и автором множества документов, имеющих общегосударственное значение, в том числе Экологической доктрины Российской Федерации, Государственной программы развития Тверской области – территории Великого водораздела, соавтором Социальной доктрины России и «Большой Российской энциклопедии», автором 20 монографий и более 300 научных трудов.

Характеризуя деятельность Панарина, Валерий Николаевич писал: «Ему удалось соединить высокую культуру философской мысли, опирающейся на западную и отечественную традицию, в том числе и богословскую, святоотеческую, с самостоятельным поиском новых подходов в области политической аналитики и прогностики на основе четкого понимания национальных интересов». Эти слова применимы и к самому Валерию Николаевичу, считает Н.А. Мальшева.

Являясь продолжателем дела Панарина, В.Н. Расторгуев смог пойти еще дальше. В статье «Политическая теория и аналитика Александра Панарина» Валерий Николаевич, описывая пороки нашего общества, в котором жил и работал Панарин, отмечал «полное отсутствие в России собственных

политологических школ и “фабрик мысли”, которые в западных странах работают во многом благодаря отлаженному функционированию особой технологии – системы “политическо-аналитических лифтов”. Под этой особой технологией подразумевается цикличная смена ролей, предполагающая встречное перемещение аналитиков и политиков с этажа “Наука и аналитика” на этаж “Власть и политика” и обратно. Такое передвижение “мыслящих голов” повторяется при каждом обновлении властной вертикали, что является нормой в условиях реально функционирующей многопартийной системы. Именно эти “лифты” поддерживают тесную связь экспертного сообщества с институтами власти. При полном отсутствии подобного механизма методологический поиск сводится (и это уже наш опыт) к механическому и чаще всего некритическому заимствованию образцов и парадигм, сложившихся в западной политологии в конце XX в.».

Валерий Николаевич, утверждает докладчица, был счастливым исключением. Являясь мудрецом с энциклопедическими знаниями, он получил богатый практический опыт работы во властных структурах (в Совете Федерации и в Администрации Президента РФ). Поэтому он очень хорошо понимал, как работают шестеренки машины государственного управления, и при этом прекрасно знал правила движения и развития общественных процессов.

Сегодня человечество стоит на пороге глобальных изменений, связанных с фундаментальными трансформациями в политической, социально-экономической, энергетической и культурной сферах. От нашего понимания этих процессов зависит, удастся ли нам дать адекватный ответ на вызовы современности, сумеем ли мы противостоять угрозам распада и дегуманизации общества.

Лучшей памятью об Александре Сергеевиче Панарине и Валерии Николаевиче Расторгуеве, полагает Н.А. Малышева, будет продолжение совместной работы фракции «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» и философского факультета МГУ.

Свой доклад «*Философия эпохи постмодернизма: трансформация понятия “национальная идентичность”*» заместитель декана, заведующая кафедрой философии языка и коммуникации философского факультета МГУ А.А. Костикова начала с констатации того факта, что проблема национальной идентичности требует точечного, нюансированного, взвешенного академического подхода, который был так характерен для научного творчества В.Н. Расторгуева, не отвергающего «с ходу» те или иные идеи, даже кажущиеся непродуктивными, но внимательно прислушивающегося, подвергающего их философскому и научно-политическому анализу. Затем докладчица перешла к характеристике основных социально-культурных и идейных доминант эпохи постмодерна. В особенности было отмечено, что эта эпоха предполагает трансформацию многих, в том числе и базовых, смыслов и значений, связанных прежде всего с процессами идентификации, как на личностном, так

и на общегражданском уровне, включая религиозную, этническую и национальную идентичность. Философия постмодерна на пути к диалогу культур и общему действию предлагает нахождение общих метафор, контекстов, в которых было бы осуществимо конструктивное общение акторов с различными, зачастую противоположными позициями и взглядами на мир и политику.

В своем докладе **«Национально-государственная идентичность: культура vs идеология?»** доктор политических наук, профессор факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова **О.Ф. Шабров** исходит из того, что национально-государственная идентичность, наряду с государством как институтом подчинения, является одной из опор современного общества. В свою очередь, сама эта идентичность формируется на основе общих для граждан социальных ценностей, принадлежащих сферам культуры и идеологии. Но функции их неодинаковы.

Ядро культуры составляет совокупность ценностей, воспроизводящихся через механизмы социального наследования. Общность этих ценностей лежит в основе национальной идентичности, являющейся цементирующим основанием национального государства. Это свернутое прошлое в настоящем, содержащее оправдавшие себя в предшествующие эпохи образцы восприятия и поведения. Идеология же содержит совокупность ценностей, определяющих цели общества, она лежит в основе политики, главная функция которой – целедостижение. При этом, даже если существование официальной, государственной идеологии отрицается, она существует как проект, опредмеченный в совокупности норм юридического права.

Национальное государство устойчиво в меру непротиворечивости культуры и официальной идеологии. Если идеологические ценности соответствуют ценностям культуры, то идеология придает общественной системе дополнительную прочность и может служить объединяющим началом для различных этнических групп. Если же ценности идеологии и культуры расходятся, это может привести общество к разрушению.

«Универсальные» западные идеологические ценности потребительского общества, продвигаемые технологиями “soft power”, вступают в противоречие с ценностями российской культуры и способны оказать на нее разрушительное воздействие. Это, наряду с неблагоприятной для воспроизводства ценностей культуры спецификой современной эпохи, требует от государства определенности в идеологии, предотвращения раскола между поколениями, а также укрепления институтов, ответственных за социализацию граждан, прежде всего семьи, образования, культуры.

Профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **М.В. Яковлев**, выступая с докладом **«Влияние культурной травмы на национальную идентичность современной России»**, сфокусировал внимание участников Чтений на том, что в наши

дни в российском обществе обостряется проблема национальной идентичности россиян и это выражается в ощущении раскола, недоверия, отчужденности; граждане редко пользуются «привилегиями гражданской чести» (Аристотель). В чем же дело? Причин немало: неблагоприятные социально-экономические условия, нехватка гражданских качеств («социального капитала») и др. Однако одним из определяющих факторов является, по мнению докладчика, «культурная травма» (концепт, разработанный П. Штомпкой). Применительно к России это означает, что наша страна пережила культурную травму, потрясение в итоге распада СССР, разрушения советской нации, радикальной перемены образа жизни, ломки советской системы ценностей и кардинального сдвига мировоззренческих ориентиров.

На данный момент для российского общества характерен «дис-консенсус» по базовым устоям, острое оспаривание базовых ценностей. В подтверждение своих выводов М.В. Яковлев привел данные собственного социолого-политического опроса студентов МГУ, проведенного в 2020 г. Результаты опроса показали, что в нашем обществе (а у молодежи неблагоприятные симптомы проявляются ярче и острее) существуют серьезные проблемы с национальным единством и консолидацией. Так, 43 % опрошенных не смогли назвать ценности, которые движут ими в социальной жизни; 82 % не смогли назвать цели существования российского государства и российской нации в мире, затруднились с определением миссии России. Налицо деградация гражданственности, падение веры в будущее, нехватка национального достоинства. Такой диагноз не вызовет удивления, если не забывать об «анамнезе», т.е. о тех разрушительных последствиях, которые привели к гибели Советскую державу и наложили глубокий отпечаток на современность.

В заключение своего доклада М.В. Яковлев привел два сценария возможного развития событий по Штомпке: или порочный круг разрушения культуры, или «добродетельный путь культурной реконструкции»; и выразил надежду, что наша страна выбрала второй путь.

Проблемам поиска национальной идеологии был посвящен доклад «**Национальная идентичность и национальная идеология**» доктора политических наук, профессора кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **А.В. Щипкова**, который отметил, что до недавнего времени слово «идеология» было непопулярным и приходилось часто сталкиваться с идеофобией; но сегодня в связи с востребованностью идеологического мышления (дискурса) реабилитируется и само понятие идеологии. Это в первую очередь связано с тем, что Россию ожидает время больших решений, а по-настоящему большие решения невозможно принять без поддержки социального большинства; идеология же дает этому большинству образ будущего, т.е. общую историческую перспективу.

Современный рыночный либерализм утверждает идеологию количества, а не качества, идеологию релятивистской относительности; «цен, а не ценностей». Это выражается как в монетаризме, рыночной модели общества потребления, так и в «цифровом» обществе. В самой либеральной парадигме идеология есть, но она всегда символически недопроявлена, как бы «стерта». Именно поэтому яркость и монументальность как консервативных, так и левых идей либерализм считает избыточными.

Идеология тесно связана с традицией, если традицию рассматривать как интегральное понятие, которое означает нечто большее, чем развитие отдельно взятых субъектов. Традиция – это динамика, а не статика; это рост культурного опыта народа, его непрерывность; механизм передачи цивилизационного опыта от поколения к поколению. Докладчик поставил вопрос: какая идеология органична для нас сегодня? Если пользоваться языком политической публицистики, ее можно назвать «нравственный консерватизм»; или «социальный традиционализм», если переходить на язык политической философии. Говоря более простым языком: жить следует по совести, по справедливости, опираясь на опыт предков и принимая императив: нравственный закон важнее всех остальных, ценности важнее цен. Эта идеология растет из глубины опыта народа и предполагает «семью» в качестве горизонтальной социальной связи и исторический «договор поколений» в качестве вертикальной; а также сильное государство, справедливое распределение общественных благ, традиционные ценности. В России социал-традиционализм опирается на понятие русского мира, которое ввел в общественно-смысловое пространство Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

Специально остановился на анализе проблемы цивилизационной идентичности России в философско-политических работах В.Н. Расторгуева доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета **Д.Е. Муза** в своем докладе *«Цивилизационная идентичность России в трудах профессора В.Н. Расторгуева: концептуальная позиция в “эпоху революций”»*. Докладчик показал преемственную связь концептуальных позиций В.Н. Расторгуева и А.С. Панарина в вопросе понимания идентичности России, которая имеет два измерения: цивилизационное и национальное. Эти формы присутствия России в мировой истории подвергаются мощным разрушительным воздействиям в «эпоху революций».

В работах В.Н. Расторгуева указанная проблематика рассматривается в рамках схемы «цивилизационная принадлежность – миссия – выбор долгосрочной перспективы». Актуализация этой схемы имеет не только теоретический, но и практический характер, тем более что, по словам ученого, «вопрос о будущем России – самый простой тест, своего рода проверка на идентичность». Цивилизационный путь России артикулируется посредством ряда

принципов, среди которых: 1) принцип единства культурных и природных факторов; 2) принцип единого конфессионально-цивилизационного пространства; 3) принцип единства русского мира (единой системы ценностей); 4) принцип примата конфессионально-цивилизационной идентичности над политическими идеологиями; 5) принцип многомерности цивилизационного развития. Именно последний принцип имеет определяющее значение, поскольку охватывает целый спектр измерений: от богословско-философского и историко-культурного до военного и образовательно-информационного.

Доктор политических наук, профессор Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского **Т.А. Сенюшкина** в докладе *«А.С. Панарин и В.Н. Расторгуев о российской политической культуре: прогнозы на XXI век»*, сопоставляя взгляды двух ученых, основное внимание обратила на взаимосвязь идейной и концептуальной составляющих в теоретическом наследии А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева. Т.А. Сенюшкиной была рассмотрена проблема конфликта «культуры-памяти» и «культуры-проекта» в контексте критики экономикоцентризма, предпринятой А.С. Панариным в книге «Глобальное политическое прогнозирование». Опираясь на идейное наследие А.С. Панарина, докладчица подчеркнула, что «культура-память» – это основа национальной идентичности, источник коллективной воли и пассионарности. Что же касается «культуры-проекта», то она лишает человека самооценности и коллективной памяти.

Особое внимание Т.А. Сенюшкина уделила вызовам и угрозам безопасности, связанным с политикой в сфере науки и образования. В этой связи была подчеркнута диспропорция социального статуса экспертно-аналитических структур и статуса лиц, принимающих политические решения, а также зависимость оценки отечественных разработок и их авторов от индекса цитируемости в западных (по преимуществу – англоязычных) изданиях. Это негативно отражается на дисциплинах гуманитарного цикла, и особенно остро на исследованиях в области социально-политических наук, при том что, как неоднократно подчеркивал В.Н. Расторгуев, «именно в этой сфере формируются ценностные ориентиры и глубинные смыслы всех видов деятельности, определяется характер национальной самоидентификации, отношение к традициям, культурному и историческому наследию своей страны».

В этом контексте были проанализированы основные риски и угрозы для российской национальной идентичности, обусловленные кризисом российской политической культуры, который, в свою очередь, проистекает из кризиса культуры в целом. По мнению докладчицы, основные причины кризиса заключаются в диктате экономикоцентризма. В завершение доклада были приведены слова А.С. Панарина о том, что для преодоления этого кризиса «необходимо вернуть первенство духа над материей, ценностей над интересами, высшего над низшим».

В Панаринских чтениях участвуют не только ученые, но и священнослужители, богословы. С докладом на тему *«Русская национальная идентичность и языческий литературный миф в XIV–XX вв.»* выступил игумен **Виталий (И.Н. Уткин)**, секретарь Архиерейского совета Ивановской митрополии, ученый секретарь и старший преподаватель Свято-Алексеевской Иваново-Вознесенской православной духовной семинарии. Его доклад был посвящен проблеме национальной идентичности и попыткам современных деконструкций данной идентичности. Особенно остро, по мнению докладчика, стоит проблема такого вызова русской национальной идентичности, как неоязычество, главная опасность которого заключена в укоренении неоязыческих концептов в отечественной общественной мысли.

Игумен Виталий подверг критике движение современного так называемого мерянского этнофутуризма, пропагандирующего отказ жителей Центральной России от русской идентичности и подмену ее некими, якобы реально существующими «традициями» финно-угорского мерянского племенного союза, который на самом деле исчез почти тысячу лет назад. Был обоснован тезис о том, что современные неоязыческие разработки в значительной степени опираются на реконструкцию славянского язычества, предпринятую исследователями XIX–XX вв.; те же, в свою очередь, выстраивали свои реконструкции на основе ряда письменных памятников прошлого. Докладчик подчеркнул необходимость подвергнуть такие литературные памятники новым критическим исследованиям на предмет достоверности содержащихся в них сведений о славянском язычестве; раскрыл причины возникновения псевдоисторических литературных мифов о славянском язычестве в ряде исторических памятников.

Подытоживая сказанное, докладчик сделал вывод: современная, активно насаждаемая не только маргиналами, но и представителями культурного и образовательного сообщества неоязыческая идентичность в реальности опирается на литературные мифы, порожденные носителями нерусской идентичности прошлого.

Докладчик из Сербии, публицист и политический аналитик **Слободан Стойичевич** выступил с докладом на остроактуальную тему – *«Роль России в мировом геополитическом противоборстве в настоящее время и в исторической перспективе»*. Анализируя тенденции глобального политического противостояния на современном этапе и роль России как сверхдержавы в геополитической борьбе, он подчеркнул огромную роль идеологии в противоборстве России и Запада во главе с США. Под влиянием неолиберализма – идеологии, пропагандируемой и навязываемой миру Западом, – идет активное переосмысление всех национальных и культурных ценностей в сторону унификации, «дигитализации», построения некоей «глобальной идентичности».

Россия как могущественная мировая держава, как великая империя не может уклониться от обязанности противопоставить этой враждебной идейной силе идеологию, основные контуры которой будут связаны с защитой национальной и культурной идентичности, семейных ценностей, консерватизмом; другими словами, государственную идеологию как «мягкую силу», выстроенную в позитивном ключе. Речь идет о своего рода «идеологическом зонте» (по аналогии с «ядерным зонтом»), который Россия должна раскрыть для защиты как самой себя, так и русского (славянского) мира в целом, ибо одной только военной силы в «эпоху дигитализации», когда нации, находящиеся «под колпаком» неолиберализма, подвергаются жестким атакам со стороны Запада, явно недостаточно. Построение российской идеологии, еще раз отметил С. Стойичевич, жизненно важно не только для России, но и для тех государств и народов, которые не хотят терять свое культурное своеобразие и национальное достоинство.

С докладом *«Динамика национальной идентичности России в контексте наследования культуры»* выступил кандидат философских наук руководитель отдела исследования культуры Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева **Ю.А. Закунов**. Национальная идентичность России, ее выраженность и перспективы зависят, по убеждению докладчика, от глубины историсофского осмысления национальной идеи, которая носит цивилизационный характер.

Процессы, связанные с глобализацией, неоднозначны и сопровождаются также возрождением, расцветом национальных культур и противодействия унификации и стандартизации. Цивилизационная идентичность есть прежде всего наиболее устойчивая ценностно-смысловая духовно-мировоззренческая целостная саморефлексия человеческих сообществ, значение которой все более возрастает по мере роста технического могущества и независимости от природы. Для полиэтнической России национальная идентичность предстает как цивилизационная идентичность, ядром которой является русская культура, формировавшаяся как ответ на невиданные исторические вызовы. Будучи открытой всему миру, сосредоточивая в образцах своего историко-культурного наследия духовно-нравственные ценности русского православия и традиционного творчества коренных народов, осмысливая опыт государственного строительства, Россия дает миру богатейший опыт и пример следования по пути осуществления идеалов.

Духовная верность христианской антропологии, в заключение отметил Ю.А. Закунов, является внутренней актологической основой, сердцевинной исторического пути России; это – и метафизическое задание, к осуществлению которого призвана наша страна, и дар свыше. Благоговеющее отношение к этому дару, изучение тонких взаимосвязей и следование заповеданному пути – залог свершения Россией своей исторической миссии.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ имени М.В. Ломоносова **А.Г. Сытин** представил доклад *«Проблемы идентичности в условиях глобализации в России и в мире в целом»*. Определяя идентичность как отнесение человеком себя к какой-то человеческой общности, отождествление себя с ней, признание целей и ценностей этой общности как своих собственных, докладчик отметил, что в наши дни, в условиях глобализации, многие важнейшие человеческие идентичности находятся под угрозой. Ослабляется роль национальных государств, размываются контуры национальной культуры. Ультралиберальные установки и матрицы мышления во многих западных обществах несут в себе тенденции к отрицанию идентичностей в принципе, а размывание национально-государственных идентичностей ведет к ослаблению чувства ответственности гражданина за судьбу своего народа и государства.

В этих условиях для России как государства-цивилизации особенно важно сохранять и укреплять свою идентичность, в которой национальные и цивилизационные аспекты очень тесно переплетены. Наша идентичность, согласно идеям А.С. Панарина, с самого начала является в первую очередь ценностно-нормативной и духовной. Она тесно связана с приверженностью определенного рода идеалам.

Сама жизнь, особо подчеркнул А.Г. Сытин, подводит Россию к тому, чтобы она играла важную роль в мире – в борьбе за самую возможность сохранять свою идентичность для многих народов и культур; в защите традиционных ценностей; в борьбе против расчеловечивания в формах модного ныне трансгуманизма.

Для выполнения этих чрезвычайно важных ролей России сегодня жизненно необходимо быть сильной, сохранять свою систему ценностей, свою духовную сущность, верность своим идеалам, сохранять свой язык, знать и уважать свою историю, заботиться о сбережении своего народа, развивать свою науку; а все дело образования и воспитания теснее связывать с задачами укрепления и развития страны.

В докладе доктора философских наук, профессора Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого **В.А. Серковой** *«Феномен “культурного неблагополучия” в оценке западных наблюдателей»* были проанализированы основания европоцентристских (англосаксонских) оценок культур, не подпадающих под категорию «европейских» и, как правило, признанных ими «культурно неблагополучными». При всей вариативности и изоциренности этих оценок они имеют жесткую структуру идеологического кода. Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, О. Шпенглер, А.С. Панарин, В.Н. Расторгуев расшифровывали этот код как противопоставление западного цивилизационного превосходства всякому возможному культурному инобытию, не совмещающемуся с определенным набором «совершенств». Понятие

о культурном превосходстве формируется на ценностных принципах, являющихся основаниями для «сверки» иной культуры, которая оценивается и упорядочивается по совпадению или несовпадению с принятым образцом.

Идеология англосаксонского культурного превосходства выражена, в частности, С. Хантингтоном. В хорошо профинансированной многолетней коллективной работе, которую он курировал и в которую были вовлечены исследователи из Венгрии, Индии, Китая, стран Латинской Америки, описание культур разных стран ведется по основаниям соответствия матричной основе образцовой культуры, – разумеется, западной, которая, согласно Хантингтону, является уникальной; следовательно, стремление той или иной культуры вписаться в нее оказывается недостижимым.

Кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **А.В. Никандров**, представляя доклад «*А.С. Панарин и В.Н. Расторгуев о советской цивилизации и советском наследии*», отметил, что темы советской цивилизации, советского периода истории России, хотя и не являются магистральными в творчестве ученых, тем не менее пронизывают практически все их труды. Докладчик раскрыл смысл ряда важнейших концептов Панарина, имеющих непосредственное отношение к проводимому ученым анализу советского опыта («великие учения», мессианизм, «русская идея», «Святая Русь»), показывая, как русская идея преобразовывалась в советской цивилизации и как она преобразовывала Советскую Россию, а также «советский марксизм», который стал «русским коммунизмом», принимающим мессианскую заданность российской истории.

В докладе А.В. Никандрова был дан анализ работ В.Н. Расторгуева – в той части, где ученый касается советского периода российской истории, роли марксизма, оценок биполярной системы. По словам докладчика, В.Н. Расторгуев предлагает концептуальный анализ «великих учений» как «заемных текстов», отслеживая разные уровни их распространения и функционирования, особо тщательно исследуя процесс и методы индоктринации. Докладчик пришел к выводу, что и Панарин, и Расторгуев, при всей справедливой критике, высоко оценивают роль Советского Союза в системе международных отношений, сложившейся после Второй мировой войны, а уход СССР с исторической сцены, в оценках Расторгуева, стал все не победой оппонента (Америки), но, скорее, трагедией, началом эпохи хаоса для всего мира (в том числе и для США).

Как уже не раз отмечалось, Россия была всегда в центре глубоких раздумий В.Н. Расторгуева. Об этом говорил кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ имени М.В. Ломоносова **А.В. Соловьев** в докладе «*Жизнь с мыслью о России: о творческом пути В.Н. Расторгуева*». По словам докладчика, профессор Расторгуев внес

большой вклад в российскую науку и политическую практику России. Его деятельность стала отражением его личных качеств, сформировавшихся в период его становления как гражданина своей страны. Родившийся в Тверской области, он с раннего возраста полюбил свою «малую родину», а по мере взросления это чувство приобрело масштаб любви ко всей стране и ее народу. Это нашло отражение в его жизненной позиции и профессиональной деятельности, о чем свидетельствуют его многочисленные труды, посвященные проблемам развития России как равноправной участницы мирового цивилизационного процесса.

Анализ понятия «идентичность» и критическое рассмотрение его современных трактовок были представлены в докладе **«Идентичность» как понятие биополитики в эпоху глобализации** кандидата политических наук, доцента кафедры философии политики и права МГУ имени М.В. Ломоносова **К.Ю. Аласании**. Прежде всего, в докладе был отмечен неослабевающий интерес к этой проблематике В.Н. Расторгуева. Размышляя над вопросом, чем объяснить небывалый всплеск интереса к поиску культурной идентичности, механизмам идентификации и самоидентификации, ученый пришел к выводу о том, что сами условия жизни (глобализующийся мир со всей его спецификой) подталкивают к обращению к этой теме.

К.Ю. Аласания предприняла попытку показать один из ракурсов понимания идентичности – с точки зрения биополитики, рассматривая современность, глобализацию и биополитику как составляющие единого теоретического комплекса, которые задают рамки рассмотрения вопроса идентичности.

Ключевым в докладе явился вывод о том, что задача политической философии состоит в том, чтобы ограничить «нечистую космополитизацию» посредством осмысления и разъяснения зачастую не слишком понятных вопросов, связанных с культурной идентификацией, национальным самосознанием; и важным подспорьем в этом станут труды В.Н. Расторгуева.

В продолжение темы связи национальной идентичности и процесса глобализации выступили кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и общественных наук МИРЭА **И.В. Веззгова** и кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных и общественных наук МИРЭА **С.В. Тихонова** с докладом **«Глобализация и сохранение национально-культурной идентичности»**. В докладе был сделан особый акцент на связи образования и идеологии на основе системы базовых ценностей. Именно здесь – ключ к сохранению национально-культурной идентичности России, ее защите от разрушительного влияния мировых глобализационных процессов. Речь идет о непреложных ценностях, таких как любовь к Родине, гуманизм, терпимость к инакомыслию и др., являющихся своего рода универсалиями любой культуры и составляющих одновременно ядро гуманистической компоненты образования.

С оригинальной трактовкой проблемы национальной идентичности и методов ее разрешения выступила кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права МГУ имени М.В. Ломоносова **Т.Н. Седых**. В докладе *«Политический миф как средство конструирования национальной идентичности»* она поставила проблему анализа политических мифов как идейных конструктов, которые обычно порождаются в общественном мнении на основе трансформации некоторых событий политической жизни, но могут быть и специально «сконструированы» и «запущены» в общественно-политический оборот особыми структурами, имеющими зачастую деструктивные цели. Нередко политические мифы используются в области конструирования национальной идентичности, и используются эффективно. Задача политической аналитики, подчеркнула Т.Н. Седых, – вскрывать такого рода моменты ангажированного конструирования и выносить на суд общественности такие мифы, а также обнаруживать, какие именно структуры и лица стоят за конкретными идейно-политическими конструктами, каким образом эти конструкты внедряются в общественное мнение, какого эффекта добиваются «создатели» мифов. Научно-политическая аналитика А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева может оказать серьезную помощь в этом поиске, так как в трудах этих ученых нетрудно найти методологию анализа политических идеологий, доктрин, мифов; на конкретных примерах показано, что представляет собой путь анализа этих конструктов, как доходить от мифа или доктрины до идейного комплекса, лежащего в их основе.

Были заслушаны также доклады старшего преподавателя кафедры региональных проблем мировой политики факультета мировой политики МГУ имени М.В. Ломоносова **В.Т. Бабакишвили** *«Проблемы конфессиональной идентичности в условиях стратегической нестабильности»*; кандидата философских наук, доцента Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского **Е.А. Сенюшкина** *«Национальная идентичность и риски в сфере этноконфессионального развития юга России»*; кандидата философских наук, доцента кафедры методологии психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова **Е.Н. Обуховой** *«О гендерных образах Родины и Отечества в национальной идентичности России»*.

Подводя итоги XIX Международных Панаринских чтений, профессор Е.Н. Мошелков отметил, что тематика конференции вызвала плодотворную и насыщенную работу мысли, а дискуссионность и острота поднятых проблем привели к интересным и подчас неожиданным поворотам в философской постановке ряда проблем, связанных с концептуализацией таких понятий, как национальная идентичность, идеология, государственная стратегия. Без сомнения, это получилось во многом вследствие обращения участников научной конференции к творчеству выдающихся отечественных мыслителей – А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева.

В завершение обзора XIX Международных Панаринских чтений, посвященных памяти профессора Валерия Николаевича Расторгуева, в которых приняли участие свыше 70 ученых, богословов, публицистов из разных стран, нельзя не отметить, что конференция, благодаря научной постановке и разработке тех проблем, которым она была посвящена, стала заметным событием в общественно-политической мысли и жизни нашей страны.

**Аласания Кира Юрьевна** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Kira Yu. Alasania** – Ph.D. in Political Science, Associate Professor, Department of Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

alasaniank@yandex.ru

**Моцелков Евгений Николаевич** – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Evgeniy N. Moschelkov** – Sc.D. in Political Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

enm@inbox.ru

**Никандров Алексей Всеволодович** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Aleksey V. Nikandrov** – Ph.D. in Political Sciences, Associate Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

bobbio71@mail.ru

**Седых Татьяна Николаевна** – кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Tatiana N. Sedykh** – Ph.D. in Political Sciences, Senior Research Fellow, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

tatiana\_sedykh@mail.ru