

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*К.Ю. Аласания, Е.Н. Мощелков,  
А.В. Никандров, Т.Н. Седых*

**Россия как страна-цивилизация: аналитический обзор  
XX юбилейных Панаринских чтений,  
посвященных 200-летию со дня рождения  
Н.Я. Данилевского (1822–1885 гг.), 21 февраля 2023 г.<sup>1</sup>**

*Kira Yu. Alasania, Evgeniy N. Moschelkov,  
Aleksey V. Nikandrov, Tatiana N. Sedykh*

**Russia as a country-civilization: Analytical review  
of the XXth Anniversary International Panarin's readings,  
dedicated to the 200th Nikolay Danilevsky's birthday  
(1822–1885), February 21, 2023**

Статья представляет собой аналитический обзор XX Юбилейных Международных Панаринских чтений, состоявшихся 21 февраля 2023 г. и посвященных 200-летию со дня рождения Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885). Тема чтений – «Россия как страна-цивилизация». В статье описывается ход конференции: приветствия к участникам, пленарное заседание с резюме докладов участников конференции, подведение итогов.

**Ключевые слова:** А.С. Панарин, Н.Я. Данилевский, Международные Панаринские чтения, Россия, Европа, страна-цивилизация, государство-цивилизация, цивилизационная идентичность.

The article is devoted to an analytical review of the XXth Anniversary International Panarin's readings held on February 21, 2023 and dedicated to the 200th birthday of Nikolay Danilevsky (1822–1885). The theme of conference: “Russia as a country-civilization”.

---

<sup>1</sup>Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

The article describes the course of the conference: greetings to the conference participants, the Plenary with a brief summary of the reports, and finally summarizing these reports.

**Keywords:** Alexander Panarin, Nikolay Danilevsky, International Panarin's readings, Russia, Europe, country-civilization, state-civilization, civilizational identity.

Панаринские чтения – ежегодное научное мероприятие, посвященное памяти выдающегося советского и российского философа Александра Сергеевича Панарина (1940–2003 гг.). Философско-политическая мысль ученого стала предметом научных исследований, ему посвящены многочисленные статьи, диссертации, монографии. Ежегодные Международные Панаринские чтения проводятся с 2003 г. Продолжая обзоры Панаринских чтений в журнале «Проблемы цивилизационного развития» (а настоящий обзор – уже четвертый: см. Предыдущие [17; 2; 3]), в связи с юбилеем этого замечательного научного мероприятия, прежде чем перейти к обзору XX Чтений, хотелось бы дать самое краткое обозрение предыдущих чтений – тот путь, который был пройден нашим научным форумом за двадцать лет.

I Панаринские чтения «Культурное наследие как основа национальной идентичности» состоялись в 2003 г.; II Панаринские чтения «Российское образование и образ России» – в 2004 г.; III Панаринские чтения «Наследие Александра Панарина» – в 2005 г.; IV Панаринские чтения «Культура наследования: природа дарения в глобализирующемся мире» – в 2006 г.; V Панаринские чтения «Духовная и политическая власть» – в 2007 г.; VI Панаринские чтения «Цивилизации и цивилизаторы: прошлое, настоящее, будущее» – в 2008 г.; VII Панаринские чтения «Россия и Русский мир: социальные перспективы в условиях модернизации» – в 2009 г.; VIII Панаринские чтения «Политические идеи А.С. Панарина в контексте современного мирового развития» – в 2010 г.; IX Панаринские чтения «Гуманистические основы творчества А.С. Панарина» – в 2011 г.; X Юбилейные Панаринские чтения «Миссия России в XXI в.» – в 2012 г.

XI Панаринские чтения «Умная политика и цивилизационные вызовы» – в 2013 г.; XII Панаринские чтения «Цивилизационный контекст и экспертное обеспечение государственной политики России» – в 2014 г.; XIII Панаринские чтения «Россия как государство-цивилизация: высшие цели и альтернативы развития» – в 2015 г.; XIV Панаринские чтения «Традиционализм в эпоху революций: культурная политика и цивилизационный выбор» – в 2016 г.; XV Панаринские чтения «Выбор национальной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России» – в 2017 г.; XVI Панаринские чтения «“Мир цивилизаций” и “современное варварство”: роль России в преодолении глобального нигилизма» – в 2018 г.; XVII Панаринские чтения «Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития» – в 2019 г.; XVIII Панаринские чтения

«Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций» – в 2020 г. XIX Панаринские чтения «Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности» состоялись 23 декабря 2021 г. и были посвящены памяти профессора В.Н. Расторгуева [3].

Тема XX Юбилейных Панаринских чтений, посвященных 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского (1882–1885 гг.) и прошедших 21 февраля 2023 г., – «**Россия как страна-цивилизация**». Организатор Чтений – философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (кафедра философии политики и права) при содействии Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева, Российского православного университета Святого Иоанна Богослова и Института русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского. Конференцию вели профессор Е.Н. Моцелков и доцент А.Г. Сытин (кафедра философии политики и права философского факультета мгу). Это не первые Панаринские чтения, посвященные проблеме отношений России и Европы: XVII Чтения, в основном сконцентрированные именно на этой тематике, состоялись в 2019 г. (материалы XVII чтений см. [17]); этим чтениям был посвящен первый обзор в «Проблемах цивилизационного развития» в 2020 г. [20].

Профессор **Е.Н. Моцелков**, открывая пленарное заседание, подчеркнул не просто актуальность, но и злободневность тех проблем, которые вынесены на обсуждение; той главной темы, которой посвящены юбилейные чтения – теме противостояния России и Европы, этой вечной проблеме истории мира и нашей страны. Продолжая, Е.Н. Моцелков почтил память профессора Валерия Николаевича Расторгуева (1940–2021 гг.), который с 2003 г. был организатором и вдохновителем Панаринских чтений и памяти которого были посвящены предыдущие, XIX Чтения (см. [3]). Е.Н. Моцелков выразил уверенность в том, что политические философы, которые собрались здесь, своими концептуальными рассуждениями, политико-философским анализом смогут прояснить многие аспекты текущей ситуации, высветить неясные моменты, в научном ключе поставить проблемы развития страны и мира, наметить контуры будущего России. Да, вопросов больше, чем ответов, однако чем больше проблем, тем ценнее мнение философов, тем большее значение имеет их теоретическое видение, предложенные ими решения; тем четче и ярче будут вырисовываться перспективы грядущего миропорядка и место России в нем.

В своем приветственном слове, обращенном к участникам Чтений, и.о. декана философского факультета МГУ **А.П. Козырев** обратил внимание на то, что Чтения проводятся в исторический день – день обращения Президента России В.В. Путина с Посланием Федеральному Собранию. «Мы живем вовсе не в постистории. История, – сказал А.П. Козырев, – творится прямо на наших глазах!». Об изменении геостратегического положе-

ния России в мире говорит и само название настоящих Чтений. В связи с проблемой не просто актуальности, но абсолютной жизненности проблемы противостояния России и Запада, когда мы обязаны отстаивать нашу цивилизационную самостоятельность, А.П. Козырев подчеркнул необычайно высокую востребованность политической мысли и философского наследия А.С. Панарина и Н.Я. Данилевского. То, что эти два выдающихся мыслителя встречаются сейчас, в 2023 г., символично и говорит о многом: и Панарин, и Данилевский являются всемирно значимыми мыслителями, поскольку они размышляли о России в контексте мировой истории, ее смысла, ее назначения; и благодаря этому изучение их трудов, споры и дискуссии вокруг тех проблем, которые оба мыслителя поднимали и решение которых предлагали, безусловно, помогут нам, современным людям, в плане общего, панорамного геостратегического видения той конфликтной геополитической ситуации, которая сложилась и продолжает развиваться наши дни, и понимания перспектив и интересов России в ней.

А.П. Козырев в приветственном слове коснулся также некоторых моментов полемики, которую вызвала книга Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», отмечая высокую роль Н.Н. Стрехова в защите и проведении идей Данилевского, особенно его работы «Борьба с Западом в нашей литературе» [23], и сослался на недавно вышедшую книгу В.А. Фатеева о Н.Н. Стрехове [25]. (Размышления А.П. Козырева о России и о творчестве Н.Я. Данилевского см. [15].)

Директор Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева **В.В. Аристархов**, приветствуя участников Чтений, заметил, что учение Н.Я. Данилевского с каждым годом приобретает все большее влияние и все большую ценность. «Высшей наградой для ученого является возможность увидеть практическую реализацию своих идей, и в этом плане фигура Н.Я. Данилевского выделяется тем, что его учение, недооцененное когда-то, ныне с каждым годом приобретает все большую ценность», – подчеркнул В.В. Аристархов. С 2010-х гг. цивилизационный подход, родоначальником которого стал Данилевский, стал ядром, вокруг которого строится наша российская идеология, наше мировоззрение, – ядром государственного идейного строительства и основой для разработки государственных доктрин. «Цивилизационный подход таким образом, – сказал докладчик, – становится главным содержанием нашей государственной политики».

Идеи об уникальном месте России в мире и истории как уникальной цивилизации, о ее традиционных ценностях становятся основополагающими в общественно-политическом дискурсе нашей страны. Конечно, это долгий процесс, но он идет полным ходом. В.В. Аристархов обозначил некоторые новейшие этапы этого пути: это новая редакция Стратегии национальной безопасности России (Указ Президента РФ от 02.07.2021 г.), которая состав-

лена прямо с позиций цивилизационного подхода, имеющего свои истоки в трудах Данилевского; а пункт о защите традиционных российских духовно-нравственных ценностей культуры и исторической памяти как будто вдохновлен его глубокими размышлениями. В последние три месяца вышли два Указа Президента, разработанные Институтом наследия, это – Указ Президента РФ от 09.11.2022 г. и Указ Президента РФ от 25.01.2023 г. Впереди, подчеркнул В.В. Аристархов, нас ждет большая работа по совершенствованию всей системы законов и документов стратегического планирования в духе цивилизационного подхода, который становится главным направлением всей нашей политики.

Завершая свое приветственное слово, В.В. Аристархов, обращаясь к участникам Чтений, вернулся к той мысли о значении идей философов в жизни и истории страны, с которой началось его выступление: «Ваши идеи, ваши труды сегодня получают практическую реализацию благодаря тому, что на базе того, что вы делаете в сфере науки и общественно-политической мысли, строится государственная политика». (См. публикацию В.В. Аристархова [4].)

Первым на конференции прозвучал доклад доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой истории русской философии философского факультета МГУ М.А. Маслина. Он назывался *«Н.Я. Данилевский и евразийцы: две версии цивилизационной теории»*. Докладчик начал с констатации того факта, что тема «Панарин и русская политическая философия» еще ждет своего отдельного исследования. Однако определенные константы панорамно-цивилизационного концептуального видения мира и истории мыслителя установить все же можно и необходимо. М.А. Маслин перешел к рассмотрению двух вариантов цивилизационной теории, представленных, с одной стороны, Н.Я. Данилевским, и, с другой, сторонниками классического евразийства, которые многократно осмысливались А.С. Панариным.

Цивилизационная концепция Панарина, названная автором «северо-евразийским проектом», конечно же, не сводилась к переосмыслению идей только Данилевского и евразийцев, – ведь А.С. Панарин был выдающимся русским политическим философом, развивавшим идеи Леонтьева, Бердяева, Савицкого, Вернадского, Достоевского и многих других отечественных мыслителей. Не последнее место в этом ряду занимал также Александр Сергеевич Пушкин, наследию которого Панарин придавал статус актуального политико-философского мировоззрения. Что же касается Данилевского и евразийцев, то Панарин одним из первых стал вводить их политико-философские идеи в научный дискурс. Это было одновременно и развитием, и защитой этих двух вариантов цивилизационной теории от того самого «иноплеменного взора», который не способен, по выражению Ф.И. Тютчева, «заметить и понять» истинное содержание наследия и Данилевского, и евразийцев.

В свете современного противостояния России и Запада М.А. Маслин отметил, что в адрес Данилевского звучат не столько слова признания его пионерской роли создателя теории локальных цивилизаций, изложенной (за 50 лет до Освальда Шпенглера) в книге «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германороманскому» (1871 г.), сколько лживые измышления и попросту клевета, что, мол, автор этой книги был классиком панславизма и политического тоталитаризма. Этот подход, усилившийся сегодня, не нов, и опирается на «традицию», которая имеет давнюю историю: достаточно указать на книгу американского историка Р. МакМастера «Данилевский как тоталитарный философ» 1967 г.; а также на статьи «Панславизм» из двух энциклопедий – “The Encyclopedia Americana” и “Encyclopedia Britannica”. В этих работах панславизм оценивается как причудливый симбиоз имперско-славянофильско-сталинских амбиций, а Данилевский представляется как предшественник сталинокрации. В действительности Данилевский не был, да и не мог быть родоначальником панславизма, который был рожден на Западе как часть проекта “Die Deutsche Kultur-Nation” (культурной немецкой нации). Мифы об имманентно присущем панславизму и тоталитарной имперскости России, конструируемые западными идеологами и пропагандистами, на деле являются не более чем инобытием врожденной западной русофобии. Завершая доклад, М.А. Маслин призвал к сохранению научной строгости и взвешенного исторического подхода, соблюдение которых позволит противостоять технологиям русофобской пропаганды. (По теме выступления см. статью М.А. Маслина [14].)

Доклад «**Вариативные и постоянные черты идеологического процесса**» ректора Российского православного университета св. Иоанна Богослова, доктора политических наук, профессора кафедры философии политики и права философского факультета МГУ **А.В. Щипкова** был связан с важной, актуальной и очень полемичной проблемой – с поисками национальной идеологии. Докладчик с самого начала особо выделил то, что *поиски* идеологии не могут быть сведены к ее «разработке» по типу некоего «проектного документа»: «Увлечение доктринерством и проектный подход к данной теме неизбежно ведут к разрыву с подлинной национальной идеологией, которую между тем не требуется ни создавать заново, ни “искать”, поскольку она никуда не исчезала и по-прежнему является неотъемлемой частью культурно-исторического опыта народа. Тем не менее определенная часть экспертов стремится сформулировать идеологию с чистого листа. Появились экспертные группы, которые предлагают разработку новой идеологии именно как проекта – что называется, “под ключ”». – Конечно, подчеркнул А.В. Щипков, «подлинная идеология так не возникает, иначе бы она неизменно оставалась на бумаге. Ведь чтобы идео-

логия заработала и была распознана обществом, а не только политическим классом, нужны надежные механизмы ее трансляции и воспроизводства».

Какой же должна быть подлинная идеология и в чем состоит ее основа? – Докладчик подробно ответил на эти вопросы: «Фундаментом для подлинной идеологии, так или иначе, являются традиционные ценности. Они отвечают на вопрос кто мы, какие мы и на что опираемся. Но собственно идеология начинается дальше, становясь их продолжением в исторической перспективе, в сфере коллективных намерений народа и его исторической миссии. Идеология отвечает на вопросы о том, зачем мы живем, что нас связывает, кто нам противостоит и кто помогает, чего мы хотим добиться, куда мы в данный момент идем, что хотим построить и оставить после себя будущим поколениям и какими способами надеемся этого достичь».

В заключение доклада А.В. Щипков вернулся к исходной мысли, заостряя ее значимость и делая упор на том, что «идеология – это не проектный (технократический), а культурно-исторический феномен, а точнее, процесс, которому дают жизнь не политтехнологии, а история. Это особенно ощутимо в периоды национальных испытаний, подобные сегодняшнему. Сама жизнь показывает, какова наша историческая миссия и наши идеалы». (Очень подробно эти и другие вопросы разбираются в монографии А.В. Щипкова: [30].)

Главный редактор журнала «Проблемы цивилизационного развития», доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН **В.Н. Шевченко** выступил с докладом «**Н.Я. Данилевский о русофобии Запада в контексте сегодняшней российской политики**». В своем выступлении В.Н. Шевченко остановился на рассмотрении некоторых теоретических вопросов русской геополитики, одним из создателей которой, наряду с военным министром Российской империи Д.А. Милютиным, был Н.Я. Данилевский. Его взгляды и идеи становятся не просто остро актуальными, но *практически востребованными* сегодня, когда наступил момент истины в отношениях с «коллективным Западом». «Мы неоднократно действовали, – писал Данилевский, – исходя из наших убеждений, из европейской солидарности, в то время как Европа действует, исходя только из своих эгоистических интересов». Интересы России, считал он, – не только иные, чем интересы Европы, но они и взаимно противоположны, поэтому в политическом смысле Россия не только не-Европа, но *Анти-Европа*.

Борьба между Англией и Россией сделалась в XIX в. неизбежной. Англия, а теперь и англосаксы дерзко вызывают нас на бой, прямо и открыто без всякой маски, без чьего-либо посредства. Отсюда чрезвычайно важен вывод Данилевского о том, как опасно европейничанье во внешней политике России, которая на деле есть ложная политика угодливости перед Европой, жертвование ей своими интересами, принятие этих интересов за что-то высшее, требующее большего внимания и уважения, чем наши собственные русские интересы.

Россия возвращается к себе – и вместе с этим возвращается в ее внешнюю политику жесткий прагматизм. Выступавший далее отметил, что, по его мнению, Россия начинает следовать тому известному принципу, который всеми силами поддерживал Данилевский, – «око за око, зуб за зуб, строгое право, бентамовский принцип утилитарности, т.е. здраво понятой пользы – вот закон внешней политики». «Ею же мерою мерите – возмерится и вам», – Данилевский приводит слова из Нагорной проповеди Христа, имея в виду масштаб угрозы, который нависает в этот момент над страной. Мыслитель подробно рассматривает ложь русофобских измышлений, непрерывно распространяемых в Европе, о которых он говорит в первых главах книги «Россия и Европа».

В заключение В.Н. Шевченко обратил внимание на актуальность взглядов Данилевского на природу российского государства. Причина сегодняшнего недостаточного внимания к разработке государственной проблематики состоит в том, что сущность российского государства была и продолжает оставаться предметом острой научной и идейной полемики между сторонниками западного либерализма, русского (российского) консерватизма и социализма. У Данилевского есть очень важное замечание о том, что идеальной формы правления не существует. Если бы такая форма действительно существовала в теории, то на практике от нее было бы очень мало пользы, – ведь вопрос о лучшей форме правления для известного государства решается не политической метафизикой, а историей. Сегодня российскому консерватизму уделяется большое внимание в связи с идущей в социальных науках и в публицистике дискуссии об оптимальной форме российского государства, о том, может ли социальный консерватизм быть положен в обоснование стратегических целей развития Российского государства и общества. (По проблемам, поднятым в выступлении, см. публикации В.Н. Шевченко [28; 29].)

В докладе *«Русская цивилизационная доктрина Н.Я. Данилевского: Россия – не Европа: Россия – страна-цивилизация»* кандидата философских наук, директора Института русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского **А.В. Буренкова** были развиты важные и продуктивные идеи относительно национальной идеологии. А.В. Буренков представил результаты не только своих размышлений, но и определенные итоги работы Института русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского. Основная проблема, которую решают ученые, – это ответ на вопрос, как обрести национальную идеологию; и есть ли возможность ее формулирования в виде стройной философской системы. Ответ, который дают ученые из Института Данилевского, таков: такая возможность открывается, если выстраивать национальную идеологию как философскую систему на основе творческого наследия Н.Я. Данилевского, на основе его *цивилизационной историософии*.

Национальная идеология, подчеркнул А.В. Буренков, всегда бытийствует в народе в виде того, что Данилевский назвал «народное начало», – эта категория стала важнейшей в его историософской системе, наряду с такими категориями, как «культурно-исторический тип» и «государствообразующий народ» (последний фигурировал в теории Данилевского в терминологии тех лет как «господствующий народ»). Можно говорить о западном народном начале, основным принципом которого является индивидуализм; о народном начале русской цивилизации, в основе которого – коллективизм. На определенном этапе развития государства национальная элита формулирует национальную идею в виде стройной философской системы. Ныне на Западе это – либеральная философия, философия и идеология имморализма; т.е. то, что Запад навязывает всему миру. Мы же, наш народ – все еще в поисках между православными, социалистическими и иными идеями и идеалами. Как тут быть? – Докладчик вновь обратился к Данилевскому, продолжив свою мысль о том, что последовательное развитие историософии выдающегося русского мыслителя позволило бы снять эти проблемы и создать на основе философского осмысления его идей *новую цивилизационную философию* для России, связав воедино разные периоды ее исторического пути, в том числе и советский период, значение которого, к сожалению, не всегда оценивается конструктивно.

В завершение доклада А.В. Буренков напомнил коллегам, что в апреле выйдет первый том готовящегося Институтом русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского собрания сочинений выдающегося русского мыслителя. (Подробнее размышления А.В. Буренкова см. [7].)

В докладе **«Цивилизационный путь России: исторические развилки и тенденции»** доктора политических наук, профессора, зав. кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ **Е.Н. Моцелкова** основное внимание было сосредоточено на панорамно-историческом освещении пути формирования российской цивилизации, который был чрезвычайно трудным и имел ряд развилок, во время которых национальное развитие подвергалось реальным угрозам. Такие развилки мы находим в периоды правления Ивана III (конец XV в.) и Ивана IV Грозного (XVI в.), во время польской интервенции в начале XVII в. и особенно во время нашествия гитлеровских войск в 1941 г., когда прямо ставилась задача не только уничтожения российской государственности и культуры, но и кардинального сокращения населения.

Безусловно, – подчеркнул Е.Н. Моцелков, – перед *аналогичной развилкой* мы оказались и сегодня, когда происходит военное столкновение коллективного Запада и России на украинском театре военных действий, в котором совершенно открыто провозглашена цель уничтожить Россию как единое и сильное государство. В этих условиях основная коллизия рос-

сийской цивилизации заключается в том, что в современном российском обществе продолжается противостояние двух сил – пророссийской, национально-самобытной, и прозападной, ориентированной на систему ценностей западного мира. Будущее России, – заключил докладчик, – в решающей степени зависит от того, кто и когда одержит верх в этой борьбе. (По поднятым в докладе проблемам см. работу Е.Н. Мошцелкова [16]).

Доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета **Д.Е. Муза** в докладе «*философия истории Н.Я. Данилевского и актуальные вопросы цивилизационного развития России*» сконцентрировал внимание на взаимосвязи идейного наследия Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, классиков евразийства, а также современных русских мыслителей, прежде всего, А.С. Панарина и В.Н. Расторгуева. Основываясь на принципе эстафетности, Д.Е. Муза прочертил преемственность историософских и аксиологических подходов в понимании специфики цивилизационного бытия России. Им было показано, что всех мыслителей объединяют как близкие историко-формативные цивилизационные таксоны: «славянский культурно-исторический тип», «византийский культурно-исторический тип», «евразийский культурно-исторический тип», «русская цивилизация», «Россия как страна-цивилизация», так и представления о *цивилизационном аксиологическом ядре*: православии, имперско-сообразной культуре и морали, имперской государственной форме и соответствующем стиле. (Более подробно о концепции и позиции Д.Е. Музы по проблемам, поднятым в докладе, см. [19].)

Свой доклад «*Закат европейской цивилизации*» (“*Le déclin de la civilisation européenne*”) постоянный участник Панаринских чтений, ученый из Академии Сен-Жозеф – доктор исторических наук **Тома Сире** (Париж, Франция (переводчик – доцент **А.В. Соловьев**) начал с ряда малоизвестных моментов истории появления во французском политическом дискурсе понятия «цивилизация», прежде всего, в связи с концептом «гражданская религия» и с проблемой человека и гражданина, особенно сильно разработанными в трудах Ж.-Ж. Руссо. Если Руссо стремился создать религию, заменяющую католицизм, то революционеры уже склонялись к отрицанию всякой религии, и за «помощью» обратились к идеологеме «цивилизация», нивелирующей и растворяющей в себе всякую религиозность и религиозное чувство.

Французский ученый рассказал о том, что «религия иностранцев» (это прежде всего ислам) во Франции не только постепенно подменила католицизм, но и повлияла на национальное самосознание французов вообще, – и так, по сути, были воплощены в жизнь деструктивные идеи хантингтоновского «столкновения цивилизаций». «Благомыслящая» же французская интеллигенция со своей «слепой верой в республиканский тигель» не только не видит в иммиграции и культурном смешении проблему, но, напротив,

активно сопротивляется любой мало-мальски значимой ее постановке, стремясь как можно дольше скрывать проблемы или даже приравнять гиперконфликтность к норме.

Сложные проблемы были подняты в докладе *«Что сделал Н.Я. Данилевский в философии и политике»* доктора философских наук, профессора, зав. кафедрой философской антропологии философского факультета МГУ **Ф.И. Гиренка**, который начал свой доклад с того, что рассказал, как на своих межфакультетских курсах он специально опрашивал студентов о том, знакомо ли им имя данилевского. Увы, лишь 1–2 студента из 100 отвечали положительно. Однако на вопрос, знакомо ли кому-то имя Шпенглера, все тут же с места как бы возмутились тем, что лектор усомнился в этом: конечно же, знакомо! Как же иначе?! Ведь все знают его!

Ф.И. Гиренок сосредоточился в этой связи на той болезни русской души, которую Данилевский называл *европейничаньем* и на роли нашей интеллигенции в «распространении» этой болезни. «Что сегодня изменилось в России после Данилевского?» – поставил вопрос докладчик. – «То, что, слава Богу, исчезла русская интеллигенция, а вслед за ней исчезла и интеллигенция советская. Кто же им пришел на смену? Интеллектуал». Докладчик рассказал о противоречиях современного интеллектуала, о его взаимоотношениях с властью; о том, как интеллектуал превращается в «функционера истины», т.е. в чиновника. Далее Ф.И. Гиренок перешел к анализу двух основных идейных направлений, господствующих в современной общественно-политической мысли России: «новому социализму» и «гуманному капитализму», ведущих между собой борьбу. Ф.И. Гиренок посетовал, что представители и идеологи этих двух направлений мало обращаются к наследию Данилевского и к другим классикам русской политической мысли, иначе они лучше поняли бы, что их «новые» идеи не так уж и новы, да и не столь уж и оригинальны. Ибо среди того, о чем писал Данилевский, многое осталось таким же, каким оно было в его время, и ничего не изменилось. Но скоро многое изменится в нашей жизни, – так докладчик завершил свое выступление. (См. работу Ф.И. Гиренка [8].)

**В.Н. Лексин**, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, в докладе *«Русская цивилизация в цивилизационном конгломерате современной России»* обосновал представление о России, о российской цивилизации как о *многоцивилизационном государственном образовании* при системообразующей роли русской цивилизации – реальной общности людей с исторически сложившейся культурой (в том числе политической и хозяйственной), с сокращающейся численностью и постепенной утратой цивилизационных ценностей, со специфическим менталитетом, собственным языком, латентной православной традицией, с гигантскими возможностями саморазви-

тия и с крайне слабой устремленностью к их использованию. Докладчик, особо подчеркивая то, что понятия «русское» и «российское», «русская цивилизация» и «российская цивилизация» не являются тождественными, провел концептуальные разграничения этих понятий. Русский цивилизационный компонент является одновременно и связующим, скрепляющим, и корректирующим другие компоненты российской цивилизации звеном. С 2012 г., заметил докладчик, в риторике наших лидеров появились слова «цивилизационный код», «российская цивилизация» и т.п.; это было подхвачено, слова разошлись по документам, – и так абстрактные понятия стали воплощаться в нашей политике. В.Н. Лексин отметил особую роль в этом Института наследия и его руководителя – В.В. Аристархова. Конечно, не всегда и не все получается сразу, – тут докладчик сослался на факт, приведенный Ф.И. Гиренком, – о том, что студенты плохо знают Данилевского. Поэтому, резюмировал В.Н. Лексин, *ценностное содержание* нашей государственной политики сегодня необходимо настойчиво разъяснять молодежи; и роль в этом научного сообщества весьма велика: тут докладчик отметил немалые достижения в Московском университете, в частности, на философском факультете и на факультете государственной политики. (Подробно об этих проблемах см. фундаментальную монографию В.Н. Лексина [13].)

Доктор социологических наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ **В.И. Шамшури** начал свой доклад *«философия цивилизационных моделей в политике»* с предостережения, обращенного к исследователям творчества Н.Я. Данилевского, от соблазнов гиперкритики, с одной стороны, и гиперапологетики, с другой, подчеркнув трагическую сторону теории цивилизационного моделирования русского философа. Суть дела состоит в том, заметил В.И. Шамшури, что даже мыслителям и ученым всегда трудно понять культурно-исторический тип цивилизации со стороны. Но это не самая главная проблема: еще труднее *сделать это изнутри*, ибо, по словам В.И. Шамшурина, «здесь или безудержное самовосхваление, или злобное отвержение. Или “пуп земли”, или “исчадие ада”». Однако, подчеркнул докладчик, самое сложное – это многолинейность и полноценность многоценных культур, отмеченных Н.С. Трубецким, следующим за Данилевским». «Именно этим качествам наиболее соответствует христианство, без которого, по Данилевскому, нет ни культуры, ни цивилизации. Здесь впервые наиболее четко, всесторонне и полно явлена идея вселенскости в противовес любому виду нарциссизма и самовозвеличивания как гордыни, ведущим, в конце концов, к неотвратимому краху». (Подробно см. статью В.И. Шамшурина [26].)

Доцент кафедры социальной философии и философии истории философского факультета МГУ **О.А. Ефремов** в докладе *«национальный модернизационный проект или как избежать самобытничества и западниз-*

*ма»* обратился к проблеме модернизации России. Понимая под модернизацией адаптацию общества к современности путем создания системы эффективных в сложившихся объективных обстоятельствах социальных институтов, О.А. Ефремов подчеркнул свою основную мысль, что безальтернативной формой адаптации сегодня выступает капитализм. Докладчик отметил различие инвариантных и ситуативных (стадиальных и цивилизационных) характеристик капитализма, – при том, что любой успешный национальный проект должен учитывать оба этих компонента. Соответственно, выделяются *два вида ошибок*: первый – бездумное копирование чужого, даже успешного, проекта, чаще всего выступающего в форме западнизма; второй – воинствующий антикапитализм как отрицание якобы чуждого тому или иному обществу западного влияния и поиск своего «самобытного» пути. И тот, и другой вариант провальны, ибо уникальность социокультурных условий не позволяет просто скопировать чужой опыт, а императивность общих свойств капитализма в современных условиях исключает построение эффективной системы в случае ее игнорирования.

Западный проект рассматривается как один из возможных и реализуемый только в условиях Запада. Аналогично следует относиться к японскому, китайскому, южнокорейскому и иным проектам, понимая, что их успешность держится именно на найденном балансе инвариантного и стадиально-цивилизационного. Взгляды Н.Я. Данилевского, как это может показаться, несут в себе угрозу самобытничества, однако стоит помнить, что некоторая крайность вызывается необходимостью полемики с распространенными тогда (впрочем, как и сейчас) западническими иллюзиями. Суммируя свои основные тезисы, О.А. Ефремов пришел к выводу, что российский модернизационный проект должен строиться на изучении как чужого, так и своего собственного исторического опыта, анализа актуальной социальной ситуации; также он должен избегать *крайностей* копирования (как в форме западнизма, так и в других) и сугубого самобытничества. (Подробнее см. [11].)

Доктор философии, доктор истории религии и теологии Католической академии Парижа (Франция), профессор **Бернар Бурден**, не в первый раз выступающий на Панаринских чтениях, представил свой доклад «*Может ли Европа оставаться цивилизацией без своих христианских корней?*» (“*L’Europe peut elle être encore une civilisation sans sa référence chrétienne?*”) (переводил доцент **А.В. Соловьев**). Французский ученый сначала остановился на двух основных богословских критериях, характерных для христианства: воплощенности и универсальности. Далее он перешел к характеристике христианского универсализма, подчеркнув, что «это не светский гуманизм агностической Европы, но универсализм, который зиждется на логике Воплощения и тем самым – *личности*, а не на ультралиберальном индивидуализме, который является основным ориентиром Европейского Союза».

Рассуждая об отношении христианства и демократии, христианства и концепции прав человека, Б. Бурден напомнил, что первые демократии зародились на христианской культурной почве, и заострил внимание на том, что «христианское богословие должно стремиться не к навязыванию метаюридической нормы, а к тому, чтобы отделить право от его позитивистской концепции, относящейся к трансцендентности». Более того, современные христиане должны обратить внимание на необходимость создания христианской концепции демократии, *отвечающей вызовам XXI в.* Дело в том, сказал докладчик, что «хотя христианскую демократию можно было бы критиковать, ее политическая дисквалификация (Италия, Германия, Франция, Бельгия, Нидерланды) многое говорит о потере христианством духовного влияния в Западной Европе». Все это привело к тому, что демократия и христианство находятся в Европе в отношениях противоборства, что закрывает путь к идеалу новой христианской Европы. В итоге Европа, резюмировал Б. Бурден, «может потерять смысл своего существования, поскольку она привязана к своей христианской матрице, независимо от того, верующий человек или нет».

В докладе **«Инструменты стратегического планирования в сфере защиты цивилизационной идентичности России»** старший научный сотрудник Института Наследия, кандидат философских наук **П.А. Шашкин** от лица группы разработчиков основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей обозначил основные научно-методологические аспекты разработки документа, особо отметив его значимость для формирования нового направления стратегического планирования во всех сферах публичного управления в целях защиты российской самобытности, сохранения культурной преемственности поколений и цивилизационной идентичности страны, о которой писал в своих трудах Н.Я. Данилевский.

По мнению докладчика, сохранение и укрепление духовного единства *народа* теперь обозначено главной стратегической целью государственного строительства, выступает предусловием сохранения гражданского единства российской нации и самобытности составляющих ее народов, включая государствообразующий русский народ. П.А. Шашкин особо заострил внимание аудитории на том, что в рамках стратегического планирования государство теперь вправе в целях защиты традиционных ценностей *устанавливать обязательные требования* к эффективности участия в стратегическом планировании всех без исключения субъектов общенациональной государственной культурной политики (государственных и негосударственных) *и критерии* их ответственности за достижение общественно значимых результатов и сохранение социально значимых ориентиров государственного строительства в части защиты традиционных ценностей.

Резюмируя, докладчик отметил, что мониторинг социокультурных угроз и деструктивных явлений, потенциально способствующих их возникновению, во всех сферах стратегического планирования становится первоочередной задачей обеспечения национальной безопасности и должен проводиться с использованием специально разработанной системы показателей, характеризующих достижение стратегических целей управления, включая главную цель – сохранение и укрепление духовного единства народа. (См. работу П.А. Шашкина [27].)

Профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ **М.В. Яковлев**, выступая с докладом «Влияние культурной травмы на национальную идентичность современной России», отправным моментом дискурса постсоветской идентичности предложил считать тот факт, что страны СНГ пережили культурную травму в период расчленения СССР, разрушения советской нации, почти мгновенной и радикальной перемены образа жизни, кардинальной смены ценностей и ориентиров. Докладчик рассказал о проведенных им среди молодежи социологических исследованиях в связи с выявленной проблемой. Исследования показали, что, как формулирует М.В. Яковлев, применительно к странам СНГ, «параметрическая трансформация до сих пор, спустя почти тридцать лет после падения СССР, не пройдена, культурная реконструкция не произведена во многом вследствие установления неблагоприятных условий. Дело в том, что набравшие силу примерно со второй половины 1990-х гг. (или с начала 2000-х гг.) авторитарные системы заинтересованы не только в постоянном воспроизводстве культурной травмы, но, если брать более широко, в социально-экономической стагнации и даже упадке».

В итоге, констатировал докладчик, «политическая культура многих стран СНГ является раздробленной, разбалансированной, серьезно поврежденной; ее носители в своей массе проникнуты недовольством, одиночеством, недоверием, страхом, неверием в собственные силы, что отчуждает их от активной совместной политической жизни с целью достижения общего блага». (Данные проблемы раскрываются в публикации М.В. Яковлева [31].)

**Ю.А. Закунов**, кандидат философских наук, руководитель отдела исследования культуры российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, выступил с докладом «*Цивилизационные аспекты российской государственности в контексте наследования культуры*», в котором было подчеркнуто, что цивилизационная особенность российской государственности постепенно выявляется в живом процессе наследования национальных традиций и ценностей, понимания непреходящих духовно-нравственных смыслов и исторических уроков, закрепляемых в объектах культурного наследия.

Способность объединять людей, иметь всемирно-исторический характер и реальную силу, – продолжил Ю.А. Закунов, – определяются здесь мерой осуществления *духовно-идеократического содержания*, а отнюдь не формальными принципами «позитивного права» и лицемерием, которым пронизан существующий мировой порядок, погружающийся все более в «управляемый хаос». Складывающаяся агрессивная глобальная цивилизационная модель деформирует главные социальные структуры общества и приводит к дисфункциям всех социальных институтов несовместимых с ней цивилизаций и культур. Ее особая inferнально-духовная природа, идеология трансгуманизма и мощные технологии готовы разрушить ценностные основы любой цивилизации, но только русская (российская) государственность, движимая духовно-нравственными православными императивами, способна дать достойный ответ цельностью духа, сильного единством доставшегося культурного и природного наследия, заданного идеала божественного совершенства и творимого культурного преображения как восхождения к первообразу. (См. об этом публикацию Ю.А. Закунова [9].)

Интересные проблемы представил в докладе «*“Славянская идея” в творчестве Н.Я. Данилевского и ее критика К.Н. Леонтьевым и Н.С. Трубецким*» кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии РАН **С.И. Бажов**, который провел сравнение разработки *идеи славянского единства* у основоположников славянофильства и у Н.Я. Данилевского, а также ее критики К.Н. Леонтьевым и Н.С. Трубецким. Докладчик отметил, что разработка Н.Я. Данилевским проекта славяно-русской цивилизации, т.е. славяноцентристского проекта, с одной стороны, и его критика К.Н. Леонтьевым и Н.С. Трубецким, с другой стороны, – подготовили почву для евразийского поворота в русской консервативной мысли XX в. Также воззрения Н.Я. Данилевского характеризуются как концептуальная схема оригинального, по сравнению с географически ориентированным классическим европейским геополитическим типом, варианта геополитического дискурса, важными и актуальными проблемными аспектами которого являются цивилизационные взаимоотношения России и Запада и судьба России. (По этой проблеме, а также о жизненном пути и творчестве Н.Я. Данилевского в целом см. большую статью С.И. Бажова [5].)

**В.В. Блинов**, кандидат политических наук, доцент департамента политологии финансового университета при правительстве РФ, выступил с докладом «*“славянство”, “византизм” и “ордынство” как три фактора складывания государственнического чувства русских*». Докладчик осветил важные моменты концепции Данилевского, который одним из первых предложил рассматривать историю в рамках подхода, в последующем названного цивилизационным, где под сомнение ставится односторонность исторического развития, а каждый культурно-исторический тип развивается исходя из заложенных в нем черт. Н.Я. Данилевский как родоначальник цивилизационного подхода заложил основу этой трактовки, но его

характеристика цивилизационных составляющих русских вызвала большое количество критики и доработок со стороны российской патриотической общественности. В первую очередь важно отметить версию К.Н. Леонтьева, изложенную в его работе «Византизм и славянство», где он говорит о славянстве как о пустом звуке (ведь что может быть общего у чехов, поляков и русских!); а подлинным влиянием, определившим цивилизационный облик русских, называет православие, которое было воспринято русским народом и повлияло на складывание таких черт, как низковыраженная семейственность, малозначимость аристократического начала, приведшие к особо сильному государственно-патристическому чувству и почитанию правителя.

В начале XX в. в рамках евразийства появляются концепции, говорящие о том, что русская государственность главным образом формировалась под влиянием *ордынства*. Докладчик подробно остановился на положении Н.С. Трубецкого о том, что с момента выделения Москвы из зависимых княжеств Орды возникает новый тип мышления, который определяет дальнейший облик русских. В.В. Блинов, анализируя концепцию Трубецкого, резюмировал, что идея божественности и безраздельности власти правителя пришла от монголов, что в большей степени является характерной чертой дальневосточных народов, а не европейских. В дальнейшем это государственно-патристическое чувство нашло подтверждение в святоотеческих преданиях и православной трактовке власти. (См. работу В.В. Блинова [6].)

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ А.Г. Сытин выступил с докладом «*Идеи Н.Я. Данилевского в современном философско-политическом дискурсе: цивилизационное многообразие как ценность в концепции Н.Н. Моисеева*». Основное внимание докладчик сосредоточил на вопросе о продолжении и в какой-то степени – развитии идей Н.Я. Данилевского в современном политико-философском дискурсе, прежде всего – его идей о «цивилизациях во множественном числе», положивших начало теориям локальных цивилизаций. В качестве примера такого развития А.Г. Сытин привел подход к цивилизационной проблематике ученого-энциклопедиста академика Н.Н. Моисеева. Соглашаясь с идеями о локальных цивилизациях и о России как стране-цивилизации, знаменитый ученый особо подчеркивал ценность цивилизационного многообразия, в том числе и ценность сохранения российской цивилизации. Аргументировал он это, в частности, тем, что в условиях новых вызовов особенно важной становится способность цивилизаций успешно адаптироваться к изменившимся условиям. И в этом отношении мы часто не можем заранее знать, какой из мировых цивилизаций в силу каких-то ее особенностей удастся лучше адаптироваться к конкретным новым условиям. Поэтому для выживания человечества в быстро меняющихся условиях особую ценность представляет его цивилизационное многообразие, сохранение воз-

возможностей давать альтернативные цивилизационные ответы на вызовы новых условий. В этой ситуации, как подчеркнул А.Г. Сытин, человечеству может весьма пригодиться и цивилизационный опыт России. (Об этом см. публикацию А.Г. Сытина [24].)

**А.В. Никандров**, кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права философского факультета мгу, выступил с докладом *«европейничанье российской интеллигенции как психоз: от нигилизма до космополитизма»*, в котором рассказал о предыстории известной «традиции» части российской интеллигенции, которая проявляется в слепом и бездумном преклонения перед западом, т.е. о том явлении, которое Н.Я. Данилевский заклеил как «европейничанье». Поскольку европейничанье – *болезнь серьезная*, то она, по всей видимости, будет преследовать Россию столько же, сколько будет и существовать Европа как некоторое политическое единство. Особое внимание докладчик обратил на то, как с этой болезнью боролись в Советском Союзе, подробно остановившись на эпизодах кампании борьбы с космополитизмом 1949 г. (см. [19].)

В докладе кандидата философских наук, доцента кафедры философии политики и права МГУ **А.В. Соловьева** *«Н.Я. Данилевский: у истоков становления отечественной геополитики»* был отмечен вклад русского ученого, награжденного Константиновской медалью Русского географического общества, в создание основ геополитического подхода в рассмотрении проблемы противостояния России и Европы. Докладчик подчеркнул влияние геополитических идей Н.Я. Данилевского на евразийскую геополитическую школу. Он отметил, что в духе Ш.-Л. Монтескье Данилевский трактовал влияние географического фактора на уровень централизации государства. В заключение докладчик констатировал, что уровень исследования *геополитических аспектов* творчества Н.Я. Данилевского как в отечественной, так и зарубежной научной литературе – явно не достаточный. (См. статью А.В. Соловьева, в которой затрагиваются близкие по смыслу проблемы [22].)

Кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ **К.Ю. Аласания** в докладе *«Роль национального характера в становлении российской государственности»* обозначила ряд проблем, которые можно отнести к наиболее активно дискутируемым в современном научном сообществе. Первая из них – это проблема определения понятий национального характера и государственности. К.Ю. Аласания предприняла попытку выявить значения данных понятий, исходя из их смысловой взаимосвязи, уделив особое внимание ценностному аспекту заявленной проблемы. Важным в этом отношении является обращение к понятию национальной идеи, т.е. к тем ценностям, которые являются основополагающими при осмыслении «Русской идеи». Одним из ключевых выводов доклада стало положение о том, что анализ истории формирования «Русской идеи» и ее

значения является фундаментом для рассмотрения роли национального характера в становлении российской государственности. (Размышления К.Ю. Аласания по данной проблематике см. [1].)

Кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права МГУ **Т.Н. Седых** выступила с докладом на тему *«цивилизационная специфика российского общества: евразийский подход»*, в котором обратила внимание на то, что евразийцы считали Россию *особой цивилизацией*, которая сочетает в себе византийские, туранские, славянские и европейские начала. Это удивительное сочетание до сих пор определяет как политический выбор России, так и цивилизационное сознание россиян, которые в переломные для страны моменты забывают о вражде и способны составить удивительную общность, отличающуюся высокой степенью взаимного понимания и братского общения. (См. статью Т.Н. Седых на эту тему [21].)

**А.В. Ефремов**, кандидат исторических наук, преподаватель Московского государственного педагогического университета, начал свой доклад *«Историософия Н.Я. Данилевского как методологическая революция в исторической науке»* с цитаты Н.А. Бердяева: «Русская самобытная мысль пробудилась на проблеме историософической». Поэтому, подчеркнул докладчик, именно философом истории и был выдающийся мыслитель Николай Яковлевич Данилевский, сформулировавший в своем знаменитом труде «Россия и Европа» концепцию культурно-исторических типов, которая положила начало теории цивилизационного подхода к развитию человечества. Важно отметить, что основанием учения Данилевского стало не узко-гуманитарное знание, а признание исторического процесса как специфической формы существования живой материи. Иначе говоря, Николай Яковлевич разглядел в истории не только социальное, но и биологическое. В свою очередь, современник Данилевского Карл Маркс, предложивший концепцию формационного развития человечества, остался в классической парадигме, известной со времен античности, которая рассматривает историю как однолинейный бесконечный прогресс. В конце доклада А.В. Ефремов сделал вывод о том, что Данилевский оригинальней и, что важно, современной автора «Капитала», ибо историческая наука сегодня в абсолютном большинстве придерживается цивилизационной теории. (См. совместную работу А.В. Ефремова и А.М. Черныша [10].)

Доклад *«Трансформация социального статуса человека в цивилизационном пространстве»* кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Института философии РАН **И.А. Кацаповой** был посвящен проблеме трансформации социального статуса человека в цивилизационном пространстве. Актуальность заявленной темы связана с тем, что современные дискуссии о перспективах и возможностях глобального и национального развития нацелены на осмысление роли глобализации в развитии национальных государств. Однако в контексте разнообразия цивилизаций более

актуальной становится не тема глобального экономического роста, или тема глобальной модернизации локальных культур, а, скорее, *тема суверенитета* и защиты национальных форм и смыслов существования.

Современные дискуссии о том, что меняется «картина мира», или создается «новый порядок», формируют осознание того, что проблема глобально-кризиса связана с переоценкой универсальных ценностей и стандартов жизни. И.А. Кацапова отметила, что преодоление кризиса предполагает поиск новых стратегий развития, а следовательно, критического анализа ценностей, лежащих в основании культуры техногенной, или цифровой цивилизации, и в данном контексте на первый план выдвигается проблема роли человека в качестве социального субъекта в современном цифровом пространстве. (См. публикацию И.А. Кацаповой [12]).

Доктор философских наук, профессор, научный руководитель Российского института истории искусств **А.Л. Казин** в докладе «*логика и логос русской цивилизации: Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев*» сопоставил и проанализировал историософские концепции Николая Данилевского и Константина Леонтьева, которые имеют немало общего, тем более что Константин Леонтьев был продолжателем основных идей Данилевского, особенно в рамках разделяемой обоими мыслителями циклической схемы развития локальных цивилизаций (культурно-исторических типов). Докладчик выдвинул положение о том, что «теория культурно-исторических типов Данилевского представляет собой историософскую модификацию *органической* картины мира, тогда как у Леонтьева мы встречаемся со своеобразным преломлением христианской эсхатологии – особенно применительно к Европе». В заключение А.Л. Казин подвел слушателей к выводу о том, что «последовательная детальная концепция Данилевского – это рациональная логика отечественной и мировой культуры, тогда как мысль Леонтьева стремится преодолеть любое *ratio* в попытке разглядеть будущее, представлявшееся ему духовно катастрофическим».

Аспирант ЯГУ имени П.Г. Демидова, руководитель Комитета по институализации идеологии Межрегиональной общественной организации «Клуб политологов “Сфера”» **В.В. Филиппова** представила доклад «*цивилизационно-ценностная аналитика*», в котором была обоснована актуальность проведения цивилизационно-ценностной аналитики российского законодательства на предмет соответствия системе ценностей народа России в целях обеспечения эффективного воспроизводства страны. В этом плане в настоящее время в России ведется серьезная философская работа по выработке цивилизационно-ценностной системы координат, оперативно получающая закрепление в законодательстве. Резюмируя, В.В. Филиппова сказала, что период принципиального переустройства жизни нашей страны требует *ценностно-ориентированного* критериального обеспечения деятельности всех государственных сфер для обеспечения их эффективности и общественной актуальности.

Подводя итоги XX Международных Юбилейных Панаринских чтений «Россия как страна-цивилизация», профессор **Е.Н. Моцелков** сказал, что в современных условиях глобального геополитического противостояния, перешедшего в острую фазу, когда даже определение А.С. Панарина «глобальная стратегическая нестабильность» начинает казаться мягким и сдержанным, как никогда повышается роль философии политики и конкретно роль научного предвидения в ее рамках, которое невозможно осуществить без глубокого понимания и концептуального анализа, без панорамного видения геополитической ситуации. В свою очередь, все это невозможно осуществить без обращения к наследию тех мыслителей России, которые в другой, но очень схожей ситуации уже сталкивались с подобным состоянием дел, обдумывали эти проблемы и предлагали свои решения. Такими мыслителями являются Н.Я. Данилевский и А.С. Панарин, встреча которых сегодня, в 2023 г., без всякого сомнения, является событием провиденциальным; событием, побуждающим к серьезным размышлениям, к серьезной научной постановке многочисленных и как никогда острых проблем наших дней.

**Аласания Кира Юрьевна** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Kira Yu. Alasania** – Ph.D. in Political Science, Associate Professor, Department of Philosophy of Politics and Law, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

alasaniank@yandex.ru

**Моцелков Евгений Николаевич** – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Evgeniy N. Moschelkov** – Sc.D. in Political Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

enm@inbox.ru

**Никандров Алексей Всеволодович** – кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Aleksey V. Nikandrov** – Ph.D. in Political Sciences, Senior Research Fellow, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

bobbio71@mail.ru

**Седых Татьяна Николаевна** – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4.

**Tatiana N. Sedykh** – Ph.D. in Political Sciences, Associate Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

tatiana\_sedykh@mail.ru

### Список литературы

1. Аласания К.Ю. Влияние культурной памяти на формирование национальной идентичности: актуальные аспекты // История и теория культуры: Альманах. Вып. 2 / Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. М.: Изд-во Московского университета, 2018. С. 271–276.
2. Аласания К.Ю., Мошелков Е.Н., Никандров А.В., Расторгуев В.Н., Седых Т.Н. Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций (Аналит. обзор XVIII Панаринских чтений) // Проблемы цивилизационного развития. 2021. Т. 3. № 1. С. 268–289.
3. Аласания К.Ю., Мошелков Е.Н., Никандров А.В., Седых Т.Н. Национальная идентичность России в эпоху стратегической нестабильности (Аналит. обзор XIX Панаринских чтений) // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 1. С. 169–189.
4. Аристархов В.В. Основы «основ»: О смыслах государственной культурной политики // Культурологический журнал. 2019. № 2. URL: [http://cr-journal.ru/rus/journals/469.html&j\\_id=39](http://cr-journal.ru/rus/journals/469.html&j_id=39) (дата обращения: 15.03.2023).
5. Бажов С.И. Жизненный путь и философия истории Н.Я. Данилевского // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 18–65.
6. Блинов В.В. Просвещенный традиционализм: рациональные аргументы в пользу духовно-философского течения мысли // Парадигмы истории и общественно-го развития. 2019. № 13. С. 13–20.
7. Буренков А.В. Концепция Н.Я. Данилевского о культурно-исторических типах как вариант развития России // Философская мысль. 2016. № 12. С. 1–10.
8. Гиренок Ф.И. Что изменилось после Данилевского? // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 195–198.
9. Закунов Ю.А. Проектирование ценностей Российской цивилизации в контексте национально-культурной политики // Журнал Института наследия. 2018. № 2. URL: <https://scip.org/170173282>
10. Ефремов А.В., Черныш А.М. Н.Я. Данилевский и русская историческая наука // Социально-гуманитарные знания. 2019. № 4. С. 250–256.
11. Ефремов О.А. «Самобытно русский» предприниматель как субъект формирования и осуществления национального модернизационного проекта: опыт истории // Философия и общество. 2020. № 2. С. 56–80.
12. Кацапов И.А. Социальный субъект в рамках социальных трансформаций // Человек во власти цифры: мышление, знание, сознание. Материалы Всероссийской научной конференции: XVIII Таврические философские чтения «Анахарсис» / Под ред. В.Ю. Ефанова. М.: РГГУ, 2022. С. 180–182.
13. Лексин В.Н. Судьбы цивилизаций и русский вопрос: опыт системной диагностики. М.: Ленанд, 2016. 794 с.
14. Маслин М.А. Классическое евразийство и его современные трансформации // Тетради по консерватизму. 2015. № 4. С. 201–210.

15. Миронов В.В., Козырев А.П., Пущаев Ю.А. Европа ли Россия? Размышления о Николае Данилевском и главном труде его жизни // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 460–469.
16. Моцелков Е.Н. Циклизм как стержневая идея русской мысли второй половины XIX – начала XX в. // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 99–110.
17. Моцелков Е.Н., Расторгуев В.Н., Никандров А.В. Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития (Аналитический обзор XVII Панаринских чтений; ноябрь 2019) // Проблемы цивилизационного развития. 2020. Т. 2. № 1. С. 127–146.
18. Муза Д.Е. Русская цивилизация в фокусе аксиоцентрического смысловедения // Журнал Института наследия. 2018. № 2. URL: <https://sciup.org/170174039>
19. Никандров А.В. Русские люди культуры о роли интеллигенции в политике: от «Вех» до наших дней // Российское философское сообщество: история, современное состояние, перспективы развития. Мат. науч. конф. 2–4 октября 2014 г. / Под ред. В.В. Миронова. М.: Издательство Московского университета, 2015. С. 345–350.
20. Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития: Монография по материалам XVII Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев. М.: Институт наследия, 2020. 338 с.
21. Седых Т.Н. Роль теории «симфонической личности» в концепции евразийства // Духовная и политическая власть. Материалы V Панаринских чтений / Отв. ред. И.К. Кучмаева, В.Н. Расторгуев. М.: Паломнический центр Московского патриархата, 2009. С. 224–234.
22. Соловьев А.В. Жизнь с мыслью о России: о творческом пути В.Н. Расторгуева // Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 13: Национальная идентичность России: вопросы теории и истории. Посвящается памяти профессора Расторгуева Валерия Николаевича (1949–2021 гг.) / Под ред. Е.Н. Моцелкова. М.: Издатель Воробьев А.В., 2022. С. 13–20.
23. Страхов Н.Н. Борьба с Западом в нашей литературе. Исторические и критические очерки. Кн. 1–3. СПб.: Типография С. Добродеева, 1882–1896. 362 с.; 272 с.; 384 с.
24. Сытин А.Г. Цивилизационная проблематика в философско-политических трудах академика Н.Н. Моисеева // Проблемы цивилизационного развития. 2019. Т. 1. № 1. С. 17–32.
25. Фатеев В.А. Н.Н. Страхов: Личность. Творчество. Эпоха. СПб.: Пушкинский дом, 2021. 652 с.
26. Шамшурин В.И. Наследие А.С. Панарина: заветы и уроки / Молодежь – культура – политика: историческая память и цивилизационный выбор. VIII Юбилейные Панаринские чтения. Сб. статей / Отв. ред. В.Н. Расторгуев. М.: Макс-Пресс, 2012. С. 103–107.
27. Шашкин П.А. Базовые духовные ценности России как основа стратегического планирования // Культурологический журнал. 2021. № 2. URL: [http://cr-journal.ru/files/file/04\\_2021\\_19\\_14\\_06\\_1618762446.pdf](http://cr-journal.ru/files/file/04_2021_19_14_06_1618762446.pdf)
28. Шевченко В.Н. Особенности цивилизационного развития России в контексте противостояния с Западом. Феномен русофобии // Личность. Культура. Общество. 2022. Т. 24. № 2. С. 70–78.
29. Шевченко В.Н. Особый путь развития России: миф или реальность? // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 2. С. 43–69.
30. Щипков А.В. Социал-традиция. М.: АСТ-Пресс книга, 2017. 320 с.
31. Яковлев М.В. Влияние культурной травмы на национальную идентичность стран СНГ // Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 13. Национальная идентичность России: вопросы теории и истории. Посвящается памяти профессора Расторгуева Валерия Николаевича (1949–2021 гг.) / Под ред. Е.Н. Моцелкова. М.: Издатель Воробьев А.В., 2022. С. 253–261.

## References

1. Alasaniya K.Yu. Vliyaniye kulturnoy pamyati na formirovaniye natsionalnoy identichnosti: aktualnye aspekty // *Istoriya i teoriya kultury: Almanakh. Vyp. 2 / Filosofsky fakultet MGU imeni M.V. Lomonosova. M.: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta, 2018. S. 271–276.*
2. Alasaniya K.Yu., Moshchelkov E.N., Nikandrov A.V., Rastorguyev V.N., Sedykh T.N. Globalnye ugrozy i solidarnost tsivilizatsiy (Analitichesky obzor XVIII Panarinskikh chteniy, priurochennykh k 80-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina. Dekabr 2020 g.) // *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya. 2021. T. 3. № 1. S. 268–289.*
3. Alasaniya K.Yu., Moshchelkov E.N., Nikandrov A.V., Sedykh T.N. Natsionalnaya identichnost Rossii v epokhu strategicheskoy nestabilnosti (Analitichesky obzor XIX Panarinskikh chteniy, posvyashchyonnykh pamyati professora V.N. Rastorguyeva, 23 dekabrya 2021 g.) // *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya. 2022. T. 4. № 1. S. 169–189.*
4. Aristarkhov V.V. Osnovy «osnov»: O smyslakh gosudarstvennoy kulturnoy politiki // *Kulturologichesky zhurnal. 2019. № 2. URL: [http://cr-journal.ru/rus/journals/469.html&j\\_id=39](http://cr-journal.ru/rus/journals/469.html&j_id=39) (access date: 15.03.2023).*
5. Bazhov S.I. Zhiznenny put i filosofiya istorii N.Ya. Danilevskogo // *Tetradi po konservatizmu. 2020. № 3. S. 18–65.*
6. Blinov V.V. Prosveshchyonny traditsionalizm: ratsionalnye argumenty v polzu dukhovno-filosofskogo techeniya mysli // *Paradigmy istorii i obshchestvennogo razvitiya. 2019. № 13. S. 13–20.*
7. Burenkov A.V. Kontseptsiya N.Ya. Danilevskogo o kulturno-istoricheskikh tipakh kak variant razvitiya Rossii // *Filosofskaya mysl. 2016. № 12. S. 1–10.*
8. Girenok F.I. Chto izmenilos posle Danilevskogo? // *Tetradi po konservatizmu. 2020. № 3. S. 195–198.*
9. Zakunov Yu.A. Proyektirovaniye tselestey Rossiyskoy tsivilizatsii v kontekste natsionalno-kulturnoy politiki // *Zhurnal Instituta naslediya. 2018. № 2. URL: <https://sciu.org/170173282>*
10. Yefremov A.V., Chernysh A.M. N.Ya. Danilevsky i russkaya istoricheskaya nauka // *Sotsialno-gumanitarnye znaniya. 2019. № 4. S. 250–256.*
11. Yefremov O.A. «Samobytno russky» predprinimatel kak subyekt formirovaniya i osushchestvleniya natsionalnogo modernizatsionnogo proyekta: opyt istorii // *Filosofiya i obshchestvo. 2020. № 2. S. 56–80.*
12. Katsapova I.A. Sotsialny subyekt v ramkakh sotsialnykh transformatsiy // *Chelovek vo vlasti tsifry: myshleniye, znaniye, soznaniye. Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii: XVIII Tavricheskiye filosofskiyechteniya «Anakharsis» / Pod red. V.Yu. Yefanova. M.: RGGU, 2022. S. 180–182.*
13. Leksin V.N. Sudby tsivilizatsiy i russkiy vopros: opyt sistemnoy diagnostiki. M.: Lenand, 2016. 794 s.
14. Maslin M.A. Klassicheskoye yevraziystvo i yego sovremennyye transformatsii // *Tetradi po konservatizmu. 2015. № 4. S. 201–210.*
15. Mironov V.V., Kozyrev A.P., Pushchayev Yu.A. Yevropa li Rossiya? Razmyshleniya o Nikolaye Danilevskom i glavnom trude yego zhizni // *Tetradi po konservatizmu. 2020. № 3. S. 460–469.*
16. Moshchelkov E.N. Tsiklizm kak sterzhnevaya ideya russkoy mysli vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka // *Tetradi po konservatizmu. 2020. № 3. S. 99–110.*
17. Moshchelkov E.N., Rastorguyev V.N., Nikandrov A.V. Rossiya i Yevropa: obshchaya sudba i alternativnyye projekty tsivilizatsionnogo razvitiya (Analitichesky obzor XVII Panarinskikh chteniy; noyabr 2019) // *Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya. 2020. T. 2. № 1. S. 127–146.*

18. Muza D.E. Russkaya tsivilizatsiya v fokuse aksiotsentricheskogo smyslovedeniya // Zhurnal Instituta naslediya. 2018. № 2. URL: <https://sciup.org/170174039>
19. Nikandrov A.V. Russkiye lyudi kultury o roli intelligentsii v politike: ot «Vekh» do nashikh dney // Rossiyskoye filosofskoye soobshchestvo: istoriya, sovremennoye sostoyaniye, perspektivy razvitiya. Materialy nauchnoy konferentsii 2–4 oktyabrya 2014 g. / Pod red. V.V. Mironova. M.: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta, 2015. S. 345–350.
20. Rossiya i Yevropa: obshchaya sudba i alternativnyye proyekty tsivilizatsionnogo razvitiya: Monografiya po materialam XVII Mezhdunarodnykh Panarinskikh chteniy / Otv. red. V.N. Rastorguyev. M.: Institut naslediya, 2020. 338 s.
21. Sedykh T.N. Rol teorii «simfonicheskoy lichnosti» v kontseptsii yevraziystva // Dukhovnaya i politicheskaya vlast. Materialy V Panarinskikh chteniy / Otv. red. I.K. Kuchmayeva, V.N. Rastorguyev. M.: Palomnichesky tsentr Moskovskogo patriarkhata, 2009. S. 224–234.
22. Solovyev A.V. Zhizn s myslyu o Rossii: o tvorcheskoy puti V.N. Rastorguyeva // Filosofiya politiki i prava: Yezhegodnik nauchnykh rabot. Vyp. 13: Natsionalnaya identichnost Rossii: voprosy teorii i istorii. Posvyashchayetsya pamyati professora Rastorguyeva Valeriya Nikolayevicha (1949–2021) / Pod red. E.N. Moshchelkova. M.: Izdatel Vorobyov A.V., 2022. S. 13–20.
23. Strakhov N.N. Borba s Zapadom v nashey literature. Istoricheskiye i kriticheskiye ocherki. Kn. 1–3. SPb.: Tipografiya S. Dobrodeyeva, 1882–1896. 362 s.; 272 s.; 384 s.
24. Sytin A.G. Tsivilizatsionnaya problematika v filosofsko-politicheskikh trudakh akademika N.N. Moiseyeva // Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya. 2019. T. 1. № 1. S. 17–32.
25. Fateyev V.A. N.N. Strakhov: Lichnost. Tvorchestvo. Epokha. SPb.: Pushkinsky dom, 2021. 652 s.
26. Shamshurin V.I. Naslediye A.S. Panarina: zavety i uroki / Molodyozh – kultura – politika: istoricheskaya pamyat i tsivilizatsionny vybor. VIII Yubileynye Panarinskiye chteniya. Sb. statey / Otv. red. V.N. Rastorguyev. M.: Maks-Press, 2012. S. 103–107.
27. Shashkin P.A. Bazovye dukhovnye tsennosti Rossii kak osnova strategicheskogo planirovaniya // Kulturologichesky zhurnal. 2021. № 2. URL: [http://cr-journal.ru/files/file/04\\_2021\\_19\\_14\\_06\\_1618762446.pdf](http://cr-journal.ru/files/file/04_2021_19_14_06_1618762446.pdf)
28. Shevchenko V.N. Osobennosti tsivilizatsionnogo razvitiya Rossii v kontekste protivostoyaniya s Zapadom. Fenomen rusofobii // Lichnost. Kultura. Obshchestvo. 2022. T. 24. № 2. S. 70–78.
29. Shevchenko V.N. Osoby put razvitiya Rossii: mif ili realnost? // Problemy tsivilizatsionnogo razvitiya. 2022. T. 4. № 2. S. 43–69.
30. Shchipkov A.V. Sotsial-traditsiya. M.: AST-Press kniga, 2017. 320 s.
31. Yakovlev M.V. Vliyaniye kulturnoy travmy na natsionalnyuyu identichnost stran SNG // Filosofiya politiki i prava: Yezhegodnik nauchnykh rabot. Vyp. 13. Natsionalnaya identichnost Rossii: voprosy teorii i istorii. Posvyashchayetsya pamyati professora Rastorguyeva Valeriya Nikolayevicha (1949–2021) / Pod red. E.N. Moshchelkova. M.: Izdatel Vorobyov A.V., 2022. S. 253–261.