

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Б.В. Грачев, И.М. Угрин

Всероссийская научная конференция «Традиция и современность: аксиология российской цивилизации»

Bogdan V. Grachev, Ivan M. Ugrin

All-Russian Scientific Conference “Tradition and modernity: axiology of Russian civilization”

В статье представлен обзор Всероссийской научной конференции «Традиция и современность: аксиология российской цивилизации», посвященной обсуждению концепта традиционных ценностей, задачи по сохранению и укреплению которых поставлены в качестве одного из приоритетов государственной политики РФ. В обзоре раскрывается содержание докладов участников конференции, отражены наиболее интересные моменты состоявшихся дискуссий, а также раскрыта суть конструктивных предложений докладчиков по реализации стратегии по сохранению и укреплению духовно-нравственных ценностей. Обзор будет интересен всем интересующимся научными событиями, затрагивающими актуальные проблемы российского самосознания и цивилизационного развития.

Ключевые слова: традиционные ценности, духовность, нравственность, российское мировоззрение, аксиология, цивилизационное развитие, российская цивилизация, современность, Евразия, Русский Мир, государственная политика.

The article provides an overview of the All-Russian scientific conference “Tradition and Modernity: Axiology of Russian Civilization” dedicated to the discussion of the concept of traditional values, which are declared as the state policy priority in Russia. The review reveals the content of the conference participants’ reports, reflects the most interesting moments of the discussions, and outlines the essence of the speakers’ constructive proposals for implementing the strategy for preserving and strengthening spiritual and moral values. The review is provided for everyone interested in scientific events affecting current problems of Russian identity and civilizational development.

Keywords: traditional values, spirituality, morality, Russian worldview, axiology, civilizational development, Russian civilization, modernity, Eurasia, Russian World, public policy.

25 октября 2023 г. прошла Всероссийская научная конференция «**Традиция и современность: аксиология российской цивилизации**», организаторами которой выступили Государственный академический университет гуманитарных наук (ГАУГН), Институт Русского зарубежья, Сектор философских проблем политики Института философии РАН, Институт ценностно-ориентированной психологии.

Представители ведущих научных и экспертных организаций, философы, политологи, историки, педагоги обсудили актуальность и практическую значимость Указа Президента Российской Федерации № 809 от 9 ноября 2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [2] (Далее – Указ).

Целью конференции стало междисциплинарное обсуждение содержательного аспекта ценностей, названных в Указе, оценка влияния традиционных ценностей на характер социальных отношений в России, их взаимодействия с ценностями иных традиций и цивилизаций, а также на трансформацию образа жизни российской молодежи в сравнении с жизнью старших поколений.

Структура конференции включала в себя пленарное заседание, тему которого задавало название мероприятия, и четыре секции: секция № 1 «Нравственные ориентиры и смыслы: содержательный аспект декларируемых ценностей»; секция № 2 «Российская цивилизация: историческая преемственность и ценностные разломы», секция № 3 «Современные и традиционные ценности в контексте противостояния России и Запада», секция № 4 (молодежная) «Традиционные ценности, российское государство, культура и идеология в условиях современных вызовов».

С приветственным словом к участникам конференции обратился проректор по науке и дополнительному образованию ГАУГН **Н.В. Промыслов**. Он подчеркнул важность предстоящей конференции, необходимость научных дискуссий относительно содержательного наполнения декларируемых в Указе традиционных ценностей, достижения согласия в их понимании и применении. Издание Указа связано с другим событием, также имеющим общероссийское значение, а именно с введением во всех вузах страны курса «Основы российской государственности» (ОРГ). ГАУГН является одним из 11 опорных методических центров, в которых он разрабатывался и продолжает совершенствоваться. Н.В. Промыслов высказал глубокую убежденность в том, что итоги конференции будут интересны всем преподавателям курса ОРГ, которых уже сейчас насчитывается в стране

около 6–7 тысяч человек, и в дальнейшем, вероятно, это число будет только увеличиваться. В заключение своего приветственного слова выступавший пожелал интересных и плодотворных обсуждений столь значимых для нашего общества проблем.

С докладом на тему **«Концептуальные основы Указа Президента РФ № 809 по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей»** выступил **В.В. Аристархов**, директор Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева. Его выступление не случайно открывало пленарное заседание конференции, ведь именно сотрудники Института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева разрабатывали концептуальные основы обсуждаемого Указа и готовили его проект. В.В. Аристархов пояснил, что проект Указа разрабатывался по поручению Минкультуры России при кураторстве Совета Безопасности РФ. В процессе работы над ним было учтено несколько сотен предложений органов государственной власти, общественных организаций, представителей традиционных конфессий и других заинтересованных лиц.

Докладчик подчеркнул, что обсуждаемый документ носит вполне определенный характер. Он не является научным документом или политическим манифестом, он представляет собой рабочий документ для органов государственной власти, отсюда – его официальный язык и нацеленность на то, чтобы он давал четкие ориентиры государственным служащим.

Одним из приоритетов государственной политики является защита традиционных ценностей и исторической памяти (такой приоритет обозначен, в частности, в Стратегии национальной безопасности РФ от 02.07.2021). Именно в целях конкретизации этого стратегического приоритета и разрабатывался обсуждаемый документ. Разработчики положили в его основу ценностно-цивилизационный подход, родоначальником которого стал российский ученый Н.Я. Данилевский. Данный подход противоположен формационному подходу, согласно которому существует одна генеральная линия развития человечества.

Специфика развития каждой цивилизации связана с теми ценностями, которые она транслирует и воспроизводит внутри себя. Россия понимается как уникальная самобытная цивилизация или, точнее, как государство-цивилизация. Ценности закодированы в культуре, при этом культура рассматривается как внегенетический механизм передачи информации (одним из теоретиков такой интерпретации феномена культуры выступал академик В.С. Степин). Обращаясь к культуре, к тем ценностям, которые она передает из поколения к поколению, мы обретаем свою цивилизационную идентичность, а значит, сохраняем свою целостность и самобытность.

Тема доклада **И.А. Бирич**, доктора философских наук, профессора Московского педагогического университета была обозначена как **«Отклик педагогической и родительской общественности страны на публикацию Указа Президента РФ № 809»**. Она высказалась от лица Форума «Народное образование», прошедшего в Санкт-Петербурге с 18 по 20 апреля 2023 г., выразив поддержку Президенту РФ В.В. Путину, его инициативе по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей. В то же время И.А. Бирич обратила внимание на то, что в созданных бюрократической системой условиях педагогам очень сложно воспитывать детей. Собрание родителей и педагогов было названо ей духовно-мировозренческим форумом, и это следует подчеркнуть: не методическим или методологическим, а именно духовно-мировозренческим по своему характеру было это собрание.

Родительско-педагогическое движение «Народное образование 809», инициированное на этом форуме, полагает необходимым отменить 13 статью конституции РФ, в которой (во второй части) сказано о запрете государственной идеологии. Российскому государству нужна идеология, основанная на приоритете духовных ценностей. Ведь отсутствие идеологии, с точки зрения философского анализа, это тоже идеология, только либеральная. Пришло время избавиться от тотального господства либеральной идеологии. Представляется, что Указ – первый шаг в этом направлении. Родители и педагоги на местах продолжают работать по реализации положений данного документа, хотя серьезных изменений в политике, проводимой правительственными органами (в частности, Минкультуры России и Минобрнауки России) незаметно. С точки зрения докладчика, который опирался на мнение многих других педагогов, следует внести серьезные изменения в существующую систему образования, главной целью которой должно быть воспитание духовного человека, нравственно устойчивого и творчески полноценного. Человек должен быть творцом, а не винтиком машины, и именно в этом, в человеке, свободном и созидающем, заключена высшая ценность.

О.Г. Гадецкий, кандидат психологических наук, ректор Института ценностно-ориентированной психологии, выступил с докладом, **посвященном теме соотношения ценностей права и долга**. Он показал, как абсолютизация ценности права приводит к расщеплению социальной общности, преобладанию эгоистических устремлений над альтруистическими, а также, как следствие, экологическому кризису, вызванному потребительским отношением человека к окружающему его миру. Он подчеркнул важность возвращения к культуре долга и практикам ответственного отношения друг к другу. Именно в этом, на его взгляд, заключается ключ к разрешению проблем современной техногенной цивилизации, зашедшей в тупик. Долг не противоречит праву, однако он, по мнению докладчика, первичен, потому

что права человека не могут быть реализованы, если не найдутся субъекты, готовые взять ответственность за их воплощение. При этом принципиально важно осознавать, что реализованы должны быть не только индивидуальные права субъекта, но и права других людей, с которыми он находится во взаимодействии.

Отвечая на вопрос, какие методы для решения этой задачи может предложить психология, О.Г. Гадецкий рассказал аудитории, что многие психологические методики, к сожалению, используются не во благо человека. С их помощью люди манипулируют другими, используют как инструмент власти, подавляют собственные эмоции и накачивают ложной энергией энтузиазма сомнительные ценности и цели. И это очень разрушительно как для самого человека, так и для общества. Поэтому очень важно направить потенциал психологической науки для раскрытия в человеке истинных ценностей и помочь ему стать более чутким, внимательным, уважительным, благодарным, способным переживать боль другого и откликаться на нее. Без подобных ценностей невозможно ни счастье отдельного человека, ни процветание и благополучие всего общества.

Ю.М. Резник, доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии РАН представил доклад на тему «**Социально-экологические приоритеты цивилизационного развития России**». В выступлении он предостерег коллег от бездумного использования понятия «общечеловеческие ценности», ведь в современном дискурсе чаще всего за этим понятием скрываются активно пропагандируемые западной цивилизацией ценности. Он предложил использовать понятие «всечеловеческого», поскольку оно не несет с собой унифицирующего подтекста. Докладчик также заострил внимание на опасности субъектоцентризма и вытекающих из него попыток конструирования нового человека. Природу человека невозможно изменить радикальным образом, а если такие искусственные изменения начинают происходить, человек перестает быть человеком. Для гармоничного развития личности необходимо изменить среду. Субъектоцентристскую модель следует заменить средоцентризмом.

Через преобразование среды произойдет преобразование человека. Поэтому тезис о гармонии духа, души и тела, прозвучавший в докладе О.Г. Гадецко-го, нужно дополнить тезисом о месте человека и среде его бытия. Принцип экологичности очень важен, поскольку благо другого зависит во многом от того, как обустроен наш общий дом, представляющий в разных измерениях как семья, страна, цивилизация или планета. Экологичность должна стать одним из приоритетов цивилизационного развития России. Здесь нам есть чему поучиться у Китая, который уже давно принял концепцию экологичной цивилизации на высшем государственном уровне. Конечно, слепо копировать опыт Китая невозможно, да и не нужно. Китаизация – одна из угроз

российской цивилизации, не менее серьезная, чем угроза западнизации. Российская цивилизация должна стать домом бытия, т.е. удобной и безопасной для жизни человека. Экологичность как ценность сбалансированного развития человека и среды можно представить как одну из основополагающих ценностей российской цивилизации. Для ее реализации и ухода от техногенно-потребительской парадигмы к экологичной важно сделать акцент на самоограничении потребностей во имя жизни и человека.

Директор Института Русского зарубежья, политолог, историк **С.Ю. Пантелеев** выступил с докладом **«Русский мир и Евразийство как цивилизационные концепции: в поисках единства»**, который был посвящен сравнению двух наиболее известных русских цивилизационных доктрин и обоснованию тезиса о том, что они не противоречат, а, напротив, взаимодополняют друг друга. Он предостерег от жетолкований этих концепций, которые ведут к нагнетанию необоснованных фобий, с одной стороны, перед имперской государственностью, ориентированной на экспансионистское отношение к своим ближайшим соседям, с другой стороны, перед узко понимаемым национализмом, нивелирующим ценности и традиции народов, родственных русскому.

Русский мир – это не мир исключительно для русских, понимаемых в этническом смысле, ведь само содержание слова «русский» изначально было шире этнического значения. Русскими, с точки зрения этой парадигмы, являются все, кто говорит на русском языке и разделяет ценности русской культуры. Евразийство следует понимать как стремление к союзу разных евразийских народов на общей культурной почве посредством формирования единого поля духовно-нравственных ориентиров, но без отказа от локальной идентичности. В этом ракурсе «русское» и «евразийское» не противоречат друг другу, но требуют сопряжения, правильного соотношения друг с другом, русская культура – важнейший элемент евразийской культуры, и поддержание единства русского мира одновременно становится и одной из линий развития евразийской цивилизации.

Обращая внимание аудитории к истории, доктор исторических наук, доцент МГУ им. Ломоносова, **Ф.А. Гайда** представил доклад **«К 500-летию послания Филофея. Как работает концепция Третьего Рима сейчас»**. Он показал, что ни в послании Филофея, ни в трудах других выдающихся представителей религиозной мысли той эпохи, таких как, например, Максим Грек, не шла речь об изоляционизме нашей страны. Понимание Москвы как Третьего Рима возникает из стремления сохранить христианские ценности и верность православной традиции, которая эти ценности поддерживает и передает от одного поколения к другому. Обращение Филофея, равно как и письма Максима Грека, направленные в адрес московских властей, имели своей главной целью призвать к праведности, утвердить необходи-

мость соотносить принципы правления и образ жизни государственных мужей (и в первую очередь самого государя) с принципами и нормами христианской религии. Сами же эти принципы и нормы понимались как имеющие универсальное значение, являющиеся достоянием для каждого человека, ведь каждый человек сотворен по образу и подобию Бога. Однако поскольку единственное государство в мире (на тот момент), которое защищало православие как истинную веру и православных людей, как следующих верному пути спасения (в отличие от католиков, уклонившихся в ересь, и иноверцев), было государство Московское, то на последнее и возлагалась особая миссия. Миссия это свидетельствовала не об исключительности русских людей, а о своеобразии того положения, в котором оказалось русское государство.

В этом смысле сама история, объективные исторические обстоятельства определили эту миссию. «Четвертому Риму не быть» – согласно посланию Филофея – не потому, что четвертый Рим невозможен в принципе, а потому что, кроме Москвы, не осталось другого центра сил, защищающего подлинное христианство (настоящий универсализм, согласно мировоззрению православного человека того времени). Следовательно, Московское государство обязано защищать самое себя, а московские власти должны быть верны началам христианской этики, иначе их может постигнуть та же участь, что и власти Византии, «Второго Рима». Опасения негативного сценария развития исторических событий накладывались на апокалиптические ожидания, подпитываемые астрологическими прогнозами западных ученых (астрология считалась в XVI в. наукой). Филофей и Максим Грек подчеркивают первенство свободы воли человека по отношению к влиянию звезд, утверждая необходимость соизмерять свою жизнь с волей Бога или, иными словами, вечными духовными ценностями. Этот призыв представляется актуальным и сейчас, когда под знаменем научных концепций, на самом деле являющихся лженаучными идеологемами, происходит попытка отвернуть массы людей от традиционных духовно-нравственных ценностей.

Завершила работу пленарного заседания **С.Г. Ильинская**, кандидат политических наук, руководитель сектора философских проблем политики Института философии РАН, заведующая кафедрой политического анализа и прогнозирования Факультета политологии ГАУГН. В докладе она отметила, что в глобальной повестке в настоящее время доминирует либеральный дискурс в его самом радикальном варианте. Методологический номинализм либеральной традиции – взгляд на индивида как на некую атомизированную единицу – последовательно избавлял его от различного рода коллективных идентичностей. В то же время внутри западного мира ему противостояла консервативная традиция, которая коллективные идентичности (семья, партия, нация, церковь и др.) защищала. В российской логике смысла всегда превалировала обусловленная суровыми климатическими условиями и спе-

цифкой православия соборная традиция, которая в западном мире исторически была осмыслена как холизм. Согласно холистической установке, целое качественно отличается от простого набора составляющих его частей («целое есть нечто, помимо частей»), поэтому семья не может рассматриваться как некий набор ее членов, поскольку ради интересов семьи человек часто поступает собственными эгоистическими интересами. Эти две традиции (атомистическая и холистическая) резко антиномичны, и обе на сегодняшний день присутствуют в российском общественном сознании и исследовательском сообществе.

Политика наступления на традиционную семью, включая «научное» разделение феноменов биологического и социального пола, а также постулирование гендерного разнообразия (по аналогии с другими видами произвольно выбираемой идентичности: культурной, религиозной) неразрывно связана с вопросами регулирования численности населения Земли. Гендерные исследования в той форме, в которой они сформировались на Западе, объективно противоречат российским национальным интересам и попыткам решить демографическую проблему. Но без возрождения традиционных подходов к материнству и отцовству (мать – воспитатель подрастающего поколения, отец – кормилец и защитник семейства), эту проблему, видимо, решить не удастся. В особенности учитывая, что численность населения необходимо увеличивать кратно, в про-либеральных стратегиях российская цивилизация обречена на исчезновение.

Работа секций получилась очень насыщенной и интересной. В докладе на тему **«Государственная политика защиты традиционных российских ценностей в системе стратегического управления РФ»** старший научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, кандидат философских наук, **П.А. Шашкин** представил участникам широкую контекстуальную рамку, проследив, какое место отведено системе ценностей в механизме формирования национальных интересов, роли культурных факторов в обеспечении национальной безопасности. Был проанализирован целый ряд нормативно-правовых документов, определяющих ценностную ориентацию государственной политики в России. Одной из проблем, рассмотренных в докладе, был вопрос о специфике кодифицированных в нормативных актах абстрактных категорий применительно к реалиям российского общества, предложены критерии «традиционности».

Докладчик выделил три основных направления реализации государственной политики в целях обеспечения преимуществ культурной самобытности и защиты национальных интересов в условиях глобальной конкуренции. К таковым отнесены: 1) приоритет культурного развития личности; 2) формирование и поддержание общероссийской идентичности и единого

культурного пространства; 3) защита культурного суверенитета. Каждое из направлений было подробно исследовано автором, проведено политико-философское обоснование используемого категориального аппарата.

Тема получила развитие в двух следующих докладах. Выступая по видеосвязи, доцент Новосибирского государственного университета, доктор философских наук **Е.А. Тюгашев** представил результаты исследования феноменологии традиционных ценностей России. Им были обозначены наиболее проблемные с точки зрения философии зоны в определении традиционных ценностей. Докладчик отметил отсутствие однозначных определений понятий «традиция» и «ценность», обратив внимание на то, что «ценности», закрепленные в программных документах, оказываются не специфически российскими, и не все из них являются традиционными, духовными или нравственными.

По мнению исследователя, на сегодняшний день недостаточно имеющихся теоретических средств для верификации или фальсификации концептов в этом сегменте массового сознания: «Некоторый феномен традиционных ценностей в рамках наличных структур сознания признается существующим, и на уровне естественной установки фиксируется ряд его возможных проявлений. Существование этого феномена представляется онтологически допустимым, но признаки феномена, его сущность и проявления надежно не схватываются». Решение данной проблемы Е.А. Тюгашев предлагает искать через обращение к феноменологической редукции, что приводит его к следующим выводам.

Дискурс сохранения и возрождения традиционных ценностей ориентирован на «магистральные» традиции, которые характеризуются устойчивостью существования во времени, оптимальностью для социума образцов поведения, масштабностью и фундаментальностью (должны охватывать все сферы жизни социума). Именно в выделении магистральных традиций и соответствующих им комплексов ценностей и состоит феноменологическое решение проблемы экспозиции традиционных ценностей. В русской культуре докладчик обнаруживает несколько таких традиций (кирилло-мефодиевская, киево-печерская, домостроевская и др.). В заключение докладчик ставит исследовательский вопрос о возможности композиции ценностей магистральных традиций русской культуры, а также вопрос о манифестации обобщенного комплекса традиционных ценностей.

Теоретическое обоснование категории «ценность» и механика экспертно-оценочного применения категориального аппарата были раскрыты в докладе **«Функциональное место ценностей народа России для реализации цивилизационной идеи культурно-духовного типа»**, предложенном вниманию участников конференции руководителем комитета по научной институализации идеологии МОО «КП «Сфера» **В.В. Филипповой**.

В рамках методологии, используемой членами научного коллектива, представляемого докладчицей, под ценностями понимаются «индивидуально значимые мотивы, имеющие общественную значимость в рамках стратегии страны и вытекающие из всеобщих представлений об основаниях бытия». Для социума характерна иерархия ценностей, конфигурация которой зависит от того, какая идея является центральной: идея страны, цивилизации или всеобщего начала.

В иерархической системе, характерной для России как страны-цивилизации, присутствуют следующие ценностные уровни. Структурный уровень осуществляется в опоре на сетевую самоорганизацию народа России в реализации идеи, растворенной в нем и поколенчески наследуемой. Системный уровень соответствия идее реализован при приоритете управленческого самовыражения при формировании и организации стратегии России с опорой на субъективно понимаемую государственным управлением идею России и способ ее реализации без опоры или при несоответствующем своей функции культурно-духовном секторе страны. Метасистемный уровень бытия России будет достигнут при общем соответствии реализуемой управлением России стратегии исходной, подлинной ее идее за счет критериального обеспечения, осуществляемого культурно-духовным блоком страны.

Целый ряд выступлений был посвящен отдельным ценностям личности и общества. **Г.Н. Мезенцев**, профессор Международной славянской академии, представил доклад «**Счастье как высшая ценность человеческой жизни**». От внимательного взгляда исследователя не ускользнуло, что в Указе отсутствует категория «счастье», являющаяся одной из важнейших традиционных человеческих ценностей. Докладчик показал, как на протяжении практически всей истории развития философской мысли данная категория являлась центральной и на текущий момент также остается в предметном поле основных общественных наук, и даже является центральным понятием для фелицитологии – дисциплины, изучающей счастье как таковое.

Г.Н. Мезенцев наглядно показал, что счастье не может быть сопряжено с физическим наслаждением гедониста или удовлетворением утилитариста, но определяется духовной жизнью человека и находится на высшем уровне пирамиды человеческих потребностей. Главное – это то, ради чего происходит развитие, необходимое – то, без чего главное существовать не может, и то, что очерчивает ему рамки возможностей. Высший уровень имеет цель развития в себе и управляет нижними уровнями для ее достижения.

Не был обойден вниманием и вопрос практических усилий различных стран в деле повышения уровня счастья населения. Был представлен уникальный опыт Бутана, где с 1970-х гг. высшим показателем развития является «валовое национальное счастье». Были приведены и другие примеры из мировой практики. В заключение докладчик подчеркнул, что счастье,

как показатель духовной удовлетворенности человека своей жизнью, является высшей традиционной ценностью, определяющей смысл его жизни, и предполагает создание со стороны общества и государства условий, обеспечивающих его достижение при активном участии самого человека.

О другой непреходящей ценности рассказала кандидат философских наук, доцент Московского художественно-промышленного института **Т.А. Чикаева**, выступившая с докладом «**Родная земля как высшая ценность российской цивилизации**». По ее словам, родная земля – это прежде всего святыня, а не объект политико-экономических взаимодействий. Во все времена, когда наступала опасность, родная земля как живой символ духовности и нравственного совершенствования становилась ценностным фундаментом для принятия решений. В таких ситуациях актуализируются положительные качества менталитета, поскольку в существовании родной земли видится необходимое условие существования русской культуры, народа, государственности. Специальная военная операция России по своему мировоззренческому содержанию является освобождением родной земли от угрозы превращения в место расчеловечивания, в объект эксплуатации и манипуляции, возвращением части ее в духовно-нравственный дом российской культуры.

Доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат политических наук **А.М. Вафин** в тезисах изложил свое понимание **идеологии государственного служения в Российской Федерации**. Он поставил перед собой исследовательский вопрос: насколько нововведения Указа соответствуют корпоративной идеологии российских чиновников. В качестве источников он обратился к нормативным документам, издаваемым от лица государства и связанным с этикой. Их анализ приводит исследователя к нескольким выводам. 1) Государственные служащие имеют моральную ответственность как перед обществом, так и перед государством. 2) Попытки предотвратить нарушения профессиональной этики гражданскими служащими выразились в ряде ограничений и запретов, например, в запрете участвовать в управлении коммерческой или некоммерческой организацией, заниматься предпринимательской деятельностью, получать вознаграждения в связи с исполнением своих обязанностей и пр. 3) Чиновник должен воздерживаться от неправомερных поручений руководства. 4) Ценности служения в основном формализованы. Указ как бы обрамляет действующие нормативно-правовые акты о госслужбе, параллельно захватывая в свой фокус всех граждан.

Тема служения развивалась и в тезисах, представленных научным сотрудником Института философии РАН, кандидатом политических наук **Б.В. Грачевым**, на тему «**Соотношение идеалов личной свободы и служения в контексте российского цивилизационного развития**». Автор кратко обозначил, как свобода понималась в различных культурных тради-

циях: античной, христианской (европейской, католической), буддистской, дзен-буддистской, конфуцианской, исламской и православной (русской).

Сопоставляя понимание свободы в каждой из этих ценностных систем, при всей их разнородности, исследователь находит нечто общее. Например, свобода индивида никогда не низводится до бытового понимания «сколько и как долго я могу делать то, что мне хочется» – некоего идеального способа существования индивида без каких бы то ни было зависимостей и ограничений, причем не только внешних (право, мораль), но и внутренних (совесть). Автор предупреждает об опасности такого образа мышления для личности, поскольку он неминуемо влечет девальвацию прочих ценностных принципов. Зачастую это оборачивается утратой (или даже несформированностью) жизненных ориентиров: через распущенность, лень, эгоизм человек приходит к разочарованию, внутренней пустоте, одиночеству, ощущению бессмысленности жизни – всей тяжести экзистенциалистской «обремененности на свободу».

В упомянутых больших этических системах свобода чаще воспринимается именно как свобода от низменного: в христианской мысли – свобода от греха и приобщение к Богу, в античной – стремление к Благу через служение порядку (например, полису), в конфуцианстве – интериоризация в процессе жизни морального кодекса, в буддизме – следование благородному восьмеричному пути, в исламе – сохранение общины (уммы) как важнейшей ценности и т.д. Таким образом, идеалы личной свободы и служения оказываются взаимно обусловлены и взаимно необходимы. Для русской культуры данный вывод также характерен, что нашло отражение в словах И.А. Ильина: «Свобода духа дается человеку только для того, чтобы он освободил свою волю от злых влечений и созрел к христианской свободе, к свободе самостоятельного, ответственного, совестного служения Делу Божьему на земле» [1, с. 45].

Два доклада были посвящены важнейшему практическому аспекту – **трансляции ценностей**, тому, **как этот процесс происходит в сфере образования**. Кандидат философских наук, доцент Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, **М.Ф. Гацко** рассказал о том, как в Финансовом университете происходит трансляция культурных ценностей. Вначале были обозначены взаимообусловленность культуры и образования: культура определяет цели, задачи и содержание образования. В то же время образование способствует сохранению и развитию культуры. Исследователем была проведена большая работа по обобщению нормативно-правовой базы, которая определяет ценностный императив образовательной компоненты в вузах. Финансовый университет держит в этом направлении очень высокую планку, проводя многочисленные внеаудиторные мероприятия воспитательного и культурного характера с целью фор-

мирования и укрепления традиционных и корпоративных ценностей Финансового университета, а также мероприятия патриотической направленности. В целях повышения качества этой деятельности организована уникальная система подготовки кадров. Введена система непрерывного мониторинга эффективности воспитательной работы по приобщению студентов к традиционным и корпоративным ценностям. Результатом ее является не только высокий уровень знаний студентов и выпускников, но также их ценностно-культурная ориентация, вполне соответствующая стратегическим национальным приоритетам в области культуры и образования.

Доцент Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина, доктор философских наук **И.И. Сулима** выступил с докладом «**Мировоззренческие основы образования: методологический аспект**». Исследователь выделяет три направления развития гуманитарных наук и воспитательной практики: 1) рассмотрение в контексте философской антропологии и теории воспитания характеристик формирования мировоззрения учащихся в современном образовании; 2) рассмотрение мировоззренческих ориентиров в современном гуманитарном образовании; 3) анализ мировоззренческих характеристик идеологии. Докладчик обозначил, что идеология эффективна и перспективна тогда, когда мировоззренческие позиции становятся содержанием образования (и обучения, и воспитания) и транслируются в ходе работы с молодежью. При этом образование не должно становиться инструментом политического давления, ведь влияние, оказываемое на личность посредством образования, является формирующим, а число агентов влияния, заинтересованных в структурировании мировоззрения особым образом, чрезвычайно велико. Идеологическая борьба в этом контексте недопустима.

Доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН **Ю.Д. Гранин** в докладе «**Цивилизационная эволюция России: изменения ценностно-смысловых ориентиров**» обратился к содержанию понятия «цивилизация», рассмотрел опыт российской цивилизации, проследив ее ценностную эволюцию. В докладе цивилизация рассматривалась как культурно-исторический тип развития экономически и политически связанных больших сообществ людей и/или их совокупностей (общностей), субъективно-символически интегрированных в относительно единое целое посредством исторического и социального воображения, культурных смыслов, ценностей и норм, которые служат причиной, целью и основой организации и функционирования этих общностей.

Далее данное определение было конкретизировано путем раскрытия диалектики социальных, культурных, когнитивных и институциональных компонентов цивилизации на примере России в историческом диапазоне от Киевской Руси до современной РФ. Изучая становление и развитие Великого кня-

жества Московского, Российской империи и СССР, исследователь пришел к выводу, что исторически эти политические формы имели несколько цивилизационных воплощений: «православная цивилизация» Московского царства (XVI–XVII вв.), «цивилизационная псевдоморфоза» империи Романовых в XVIII и середине XIX века, «гибридная цивилизация современного типа» России кануна Первой мировой войны и «советская цивилизация», представлявшая альтернативный Западу тип современного развития. Современная Россия, безусловно, наследует ей, но не является целостным цивилизационным образованием. У нее нет объединяющей народы метаидеологии. Скорее, она представляет собой цивилизационный гибрид, сочетая элементы архаики, советского прошлого, западной современности, ориентации на сотрудничество с Востоком и развитие собственного ценностно-смыслового ядра, которое постепенно находит выражение в том числе и в правовом поле.

И.М. Угрин, кандидат политических наук, научный сотрудник Института философии РАН, в докладе **«Обращение к вечному как стратегия преодоления цивилизационного разрыва»** высказал суждение, что совершенно естественной реакцией на насаждение со стороны Запада ценностей постмодернизма и потребительской морали стала обращенность части российского общества к традиции и богатому культурному наследию, которым обладает наша страна. На протяжении веков российскому народу удавалось сохранять свою независимость, целостность и историческую активность благодаря верности духовным смыслам, поддерживаемым традиционными религиями, а также научной, художественной и педагогической интеллигенцией. Традиция помогает воспроизводиться системе ценностных ориентиров и этических норм. Однако в контексте вопроса об источнике ценностных оснований российского мировоззрения, полагает докладчик, возможна иная постановка вопроса.

Не традиция, понимаемая как исторически данная культурная практика смыслообразования, сохранения духовного богатства и воспитания человека, а вечность как иная по отношению к историческому времени реальность является источником ценностных констант. Будучи вечным, настоящий источник духовной силы человека не противопоставляет себя историческому, но, привнося в него высшее содержание, позволяет направить текущий исторический процесс в то русло, которое будет соответствовать благу всех и благополучию каждого. Поскольку ценность самой традиционности относительна (от ряда традиционных практик российское общество избавилось как от антигуманных), требуется другой критерий, позволяющий разделить традиционные ценности на удобные для понимания их значения категории. Этот критерий связан с понятием вечных универсальных ценностей, которые не противопоставляются традиционным российским, а понимаются как их сущностное ядро. В то же время они не являются «общечеловеческими» ценностям, пропагандируемым Западом, совершившим подмену и на место

вечных ценностей поставившим преходящие ценности потребительского общества, пропитанного началом эгоизма. Только опора на ценности, предполагающие нравственное возвышение человека через ослабление паттернов морального релятивизма и самодовлеющего индивидуализма, позволит российскому обществу преодолеть цивилизационный разлом, образовавшийся после распада СССР.

Кандидат исторических наук, член Союза писателей России **Р.В. Онищенко** (литературный псевдоним – Р.В. Цыраксон) представил вниманию аудитории доклад **«Идея “России – Евразии” как фундамент цивилизационного синтеза в системе координат “Восток – Запад”**». Важнейшая особенность развития международного взаимодействия на современном этапе заключается в усилении глубинных противоречий, наметившемся прежде всего в связи с искажением, сломом общечеловеческих ценностей. Именно ценностными, а не политическими или экономическими, ориентирами будут определяться стратегические цели, преследуемые государствами мира.

Докладчик заявляет об особом месте России в цивилизационном процессе. Географически объединив два континента – Европу и Азию, Россия гармонично впитала черты и различных цивилизационных общностей, пропустила их через «евразийский фильтр» и выступила связующим звеном между Западом и Востоком. В такой трактовке находит выражение принцип многоединства русской цивилизации, ставший в начале XX столетия одной из базовых категорий евразийства. Докладчик противопоставляет этому принципу экспансионистскую ориентацию западных геополитических концепций Х. Маккиндера, Н. Спикмена и др. Евразийство, продвигая идею многоединства, сформировало прочную идейную платформу для гармонизации международного взаимодействия с партнерами. Результатом запущенной мировоззренческой эволюции стало складывание «Русского мира», который уже в 1990-е гг. определялся как объединение русскоязычного населения всей планеты. Однако возрастающая роль России в условиях противостояния с «коллективным Западом» делает неизбежной трансформацию этого понятия за счет расширения географии цивилизационного синтеза, который в настоящее время выходит за рамки Евразии и распространяется на все страны, вовлеченные в сотрудничество с Россией. Особенно это актуально для стран, находящихся под неокOLONIALНЫМ давлением стран золотого миллиарда.

Прозвучало два доклада, объединенных общей темой ценности семьи в студенческой среде. Кандидат политических наук, доцент МГИМО МИД России, научный сотрудник ИНИОН РАН **И.Э. Стрелец** рассказал участникам конференции **о кризисной ситуации в российском образовании**, сложившейся в связи с отсутствием государственной идеологии в России на протяжении последних тридцати лет. Исследователь критически проанализировал установку, согласно которой национальное самосознание

и духовные ценности народа формируются как бы сами собой. Ее реализация на практике, по мнению докладчика, вместо формирования и развития личности, обладающей знаниями, умениями и навыками, привела к формированию системы образовательных услуг «ясли–сад–школа–вуз–аспирантура», погоне за выхолощенными показателями наукометрии, навязанным включением в Болонскую систему. Удар по личности был нанесен и со стороны театра, кинематографа, книгоиздательства и СМИ, сбросивших с себя идеологические фильтры цензуры, вышедших из-под контроля художественных советов, но не обретших механизмов самоцензуры и нравственных ограничений.

Культурное строительство и укрепление духовно-нравственных основ общества в течение двух последних десятилетий фактически оставались в виде деклараций и лозунгов. Сегодня руководство страны нацеливает систему образования на прорывные направления в технологиях, которые способны обеспечить лидерство России в XXI в. Однако молодые избиратели в массе своей недовольны многими действиями властей всех уровней, хотя скрепя сердце, т.е. вопреки сомнениям, поддерживают национального лидера. Люди, не обладающие широким гуманитарным образованием, духовно не связанные с этой землей, осознанно отвергают предшественников, снимают с себя ответственность перед памятью предков, считают себя свободными от обязательств перед своим народом с его глубинными интересами.

В заключение И.Э. Стрелец отметил, что ценности и идеалы формируются и развиваются только в условиях продуманной и отлаженной государственной политики в отношении институтов, отвечающих за духовно-нравственное состояние общества, и представил вниманию участников несколько практических мер реализации такой политики.

Им была предложена методология преподавания «духовной культуры»; создание образовательных центров (с использованием опыта «Сириуса»), где учащиеся могли бы разрабатывать инновационные программы и авторские проекты, участвовать в конкурсах; формирование экспертного совета по выделению бюджетных средств и определению допустимого контента в области культуры и СМИ, решения которого принимались бы с учетом морально-нравственной компоненты.

Продолжил тему кандидат филологических наук, доцент МГИМО МИД России, научный сотрудник ИНИОН РАН **Д.С. Мухортов**, рассказавший об исследовании ИНИОН РАН «Механизмы оптимизации процесса формирования созидательных ценностей студенчества (патриотизм, гражданственность, доверие к власти, семейные традиции) посредством эффективных социально-политических коммуникаций», проведенное с сентября 2022 г. по март 2023 г. Было выявлено, что каналы, эффективно применяемые для трансляции таких ценностей, как патриотизм, гражданственность, доверие к власти,

не являются в полной мере когерентными для трансляции традиционных семейных ценностей. Следующим выводом оказалось, что семья для представителей студенчества не только не утратила фундаментального значения, но и осталась чуть ли не единственным «островком стабильности» в современном мире, воспринимаясь молодежью как зона личного комфорта, сфера безопасности.

Ответы многих молодых респондентов демонстрируют раздражение как абсурдной либеральной риторикой, так и прямолинейными контрпродуктивными попытками противостоять зарубежной пропаганде со стороны консервативных политических кругов. Вызывает их озабоченность и статистика разводов в первый год брака. Межпоколенческий разрыв и непонимание способов его преодоления приводят к воспроизводству извечной «проблемы отцов и детей» на новом эволюционном витке. Излишняя опека родителей не способствует самостоятельности и стремлению создавать молодые семьи, а привычка принимать все как данность формирует социальную инфантильность и страх брать ответственность и за себя, и за спутника жизни, и тем более за малышей. При этом молодежь отвергает навязывание «несовременных», по их мнению, традиционных семейных моделей, сформированных на западном кинематографе и поп-культуре с ее десятилетиями продвигаемой модой на гостевые, «открытые», полигамные браки.

Все это, с одной стороны, приводит к недовольству родителей, недоумению преподавателей, дезориентации властей из-за незрелости молодежи, в чьи руки рано или поздно придется передавать потенциал страны, и, с другой стороны, к экзистенциальному кризису у молодежи, привыкшей использовать ресурсы старших в личных интересах и проводящей свободное время в «виртуальной праздности».

В заключение Д.С. Мухортов обозначил ряд вопросов, которые могут лечь в основу расширенного опросника для студентов с целью изучения оптимальных практик для продвижения семейных ценностей в студенческой среде, а также обозначил необходимость содействия региональным властям в удержании студенческих семей в родных регионах.

Активное участие в работе конференции приняли и начинающие исследователи. В рамках «молодежной» секции «Традиционные ценности, российское государство, культура и идеология в условиях современных вызовов» были представлены доклады студентов и аспирантов. Участники секции уделили внимание непосредственно ценностной системе России. В этом ключе прозвучали доклады **И.А. Легостаева** «Культура исторической памяти: истоки и перспективы», **К.Н. Холоднов** «Философия Ф.М. Достоевского как предельной остроты разговор о русской самобытности», **М.А. Костериной** «Гуманизм как основополагающая ценность российской цивилизации».

Был поднят вопрос о значении ценностей для развития российского общества и государства. Были представлены следующие доклады: «Новые горизонты российской цивилизации: к вопросам стратегического целеполагания» (**Е.А. Шеховцова**), «Проблемы формирования государственной идеологии в России» (**К.А. Полунин**), «Трансформация ценностей в контексте национальных и цивилизационных разломов» (**К.В. Соловьева**), «Проект «ДНК России» как фактор формирования гражданско-правового сознания студентов» (**С.Р. Юсупова**).

Значительное внимание участников секции было уделено вопросам включенности ценностей в систему права России. Этот аспект получил раскрытие в докладах **В.Д. Соломахи** «Правовая защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей в информационном пространстве», **А.М. Сочавы** «Правовое регулирование в сфере патриотического воспитания», **Е.А. Хамрокулова** и **А.И. Шария** «Правовые основы противодействия деструктивным идеологиям», **А.В. Коротченко** «Правовые основы сохранения и защиты исторической памяти РФ, противодействие фальсификации истории».

Конференция прошла в доверительной атмосфере, при живой вовлеченности участников в дискуссии, на высоком научном уровне изложения представленных к обсуждению тезисов. Был привнесен ряд конструктивных предложений по реализации Указа Президента РФ № 809. Некоторые выводы, сделанные по результатам конференции, видятся как имеющие общегосударственное значение. Главные выводы и предложения нашли свое отражение в резолюции по итогам конференции.

Грачев Богдан Валерьевич – кандидат политических наук, научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН.
109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Bogdan V. Grachev – Ph.D. in Political sciences, Research fellow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.
bogdangrachev@gmail.com

Угрин Иван Михайлович – кандидат политических наук, научный сотрудник сектора философских проблем политики Института философии РАН.
109240, Россия, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Ivan M. Ugrin – Ph.D. in Political Sciences, Research Fellow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.
109240, 12/1 Goncharnaya str., Moscow, Russia.
ivan_ugrin@mail.ru

Список литературы

1. Ильин И.А. Основы борьбы за национальную Россию / Национально-трудовой союз нового поколения. Генер. представительство в Германии, 1938. 66 с.
2. Указ Президента Российской Федерации № 809 от 9 ноября 2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

References

1. Il'in I.A. Osnovy bor'by za nacional'nuyu Rossiyu / Nacional'no-trudovoj soyuz novogo pokoleniya. Gener. predstavitel'stvo v Germanii, 1938. 66 s.
2. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii № 809 ot 9 noyabrya 2022 goda «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej».